Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.679:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabets advokat henviser til, at der ikke er nogen ansvarlig modpart, og at selskabet derfor har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen drejer sig om, at en modpart i dec. 2011 forårsager skade på vores bils højre side ved at modpartens bildør rammer vores bil på en p-plads. Vi ser ikke uheldet ske. På værkstedet bliver vi spurgt, om en rids på fordøren i højre side også hidrører fra uheldet, hvilket vi ikke med sikkerhed kan vide om er tilfældet. Personalet på værkstedet og vi bliver derfor enige om, at taksator må vurdere dette. Da vi efterfølgende ikke hører noget fra Alka eller værksted, formoder vi at skaden er anerkendt. Modpartens selskab er senere ikke enig i at begge ridser stammer fra samme uheld (se brev fra Alka 5/9 2012), og Alka pålægger os at betale selvrisiko på 4.871 kr.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Vi mener ikke det er rimeligt at vi skal betale noget, når Alkas taksator som fagmand selv har bedømt og anerkendt skaden inden reparationen blev udført."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 10/1 2013 til nævnet anført:

> "**Sagsfremstilling**

2. 83.679

Klageren anmeldte den 19. december 2011 telefonisk, at en anden person (herefter modparten) den 14. december 2011 havde åbnet sin bildør og herved ramt klagerens bil, der holdt parkeret ved siden af.

Selskabet rettede henvendelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab med henblik på at rejse krav om regres og fremsendte taksatorrapporten. Modpartens forsikringsselskab meddelte imidlertid den 5. september 2012, at modparten havde ramt klagerens bils *bagdør.* Da den fremsendte taksatorrapport alene vedrørte ridser på bilens højre *fordør* og *forskærm,* kunne disse ridser ikke stamme fra skaden den 14. december 2011. Modpartens forsikringsselskab afviste derfor regreskravet.

Selskabet orienterede klageren herom ved brev af 5. september 2012 og anmodede ham om at oplyse, om skaden kunne tænkes at stamme fra et andet uheld, eller om klageren fastholdt, at modparten havde ramt højre fordør og forskærm.

Klagerens ægtefælle ringede den 7. september 2012 til selskabet. Af selskabets notat om telefonsamtalen fremgår (rettet for slåfejl, men forkortelser er ordret gengivet):

'Hun opl. at hun ærligt ikke ved om skaden på fordøren var der før skaden skete, eller om det er en skade som mp har forårsaget.

Mp havde henvendt sig til ft, og opl. at mp havde lavet skade på ft bil, men ft fik ikke mp til at udpege skaden.

Jeg har opl. ft at jeg skriver til mfs. at vi kun har krav for bagdør, og vi vender tilbage med krav når vi har fået taks til at dele rapporten op.

Sendt mail til taks og bedt ham dele rapport op i fordør og bagdør. Spørgsmålet er om ft skal opkr. sr., for der er så reelt tale om 2 skader.

Jeg har luftet muligheden for ft og aftalt at hvis vi kommer frem til at hun skal opkr. sr så ringer vi lige til hende før vi sender opkr så hun er informeret.'

Sagsbehandleren anmodede herefter taksatoren om at opdele taksatorrapporten i to skader - én skade på højre fordør og forskærm og én skade på højre bagdør. Taksatoren oplyste imidlertid, at der *alene* var konstateret ridser på *højre fordør* og *forskærm,* men ikke på *højre bagdør.*

Selskabet orienterede den 3. oktober 2012 telefonisk klageren om, at modpartens forsikringsselskab alene ville anerkende eventuelle skader på bilens højre bagdør, hvorfor selskabet ikke kunne gøre regreskrav gældende for den konstaterede skade på fordør og forskærm. Selskabet fremsendte herefter opkrævning af selvrisiko på kr. 4.871.

Klageren fremkom ved brev af 30. oktober 2012 med indvendinger mod selskabets afgørelse, der imidlertid blev fastholdt ved brev af 7. november 2012.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i anledning af klagen revurderet sagen, men fastholder, at selskabet har været berettiget til at opkræve selvrisiko som sket.

3. 83.679

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.1 fremgår, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. Af punkt 22.3 fremgår endvidere, at såfremt selskabet i skadetilfælde har udlagt selvrisikoen (d.v.s. betalt det fulde beløb for reparation eller totalskade) har selskabet ret til straks at anmode forsikringstager om at refundere selskabets udlæg, medmindre der efter selskabets skøn er en ansvarlig skadevolder.

Modparten har oplyst, at han alene har ramt den forsikrede bils højre bagdør. Imidlertid er der ikke konstateret skader på bagdøren, men alene på højre fordør og forskærm. Klageren har ikke set uheldet ske, og hans ægtefælle har oplyst til selskabet, at hun ærligt ikke ved, at skaden på fordør/forskærm var til stede forud for uheldet den 14. december 2011. Endvidere har klageren i sin klage til nævnet oplyst, at han på værkstedet fortalte, at han ikke vidste, om ridserne på højre fordør stammede fra uheldet.

Henset til klagerens usikkerhed om, hvorvidt ridserne på højre fordør og forskærm hidrører fra uheldet den 14. december 2011, må der lægges stor vægt på modpartens forklaring, hvorefter modparten *alene* ramte bagdøren. Dette bestyrkes af, at det var modparten, der selv rettede henvendelse til klageren og oplyste om uheldet, hvorfor hans forklaring forekommer troværdig.

Det må herefter lægges til grund, at det *ikke* kan dokumenteres, at skaden på bilens højre fordør og forskærm stammer fra uheldet den 14. december 2011. Selskabet kan derfor ikke gøre regres over for modparten vedrørende denne skade, hvorfor selskabet har været berettiget til at opkræve selvrisiko. Det bemærkes i denne forbindelse, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få erstatningsansvaret pålagt modparten, jf. f.eks. AK 81.011.

Selskabet har forståelse for, at klageren finder det ærgerligt, at der opkræves selvrisiko, når klageren gik ud fra, at dette ikke ville være tilfældet. Imidlertid er udgangspunktet efter forsikringsbetingelserne, at en skade medfører opkrævning af selvrisiko, og der skal som udgangspunkt være en ansvarlig skadevolder, for at dette kan undgås. Det må således afklares, hvorvidt selskabet kan gøre regres gældende mod en ansvarlig skadevolder, inden det kan vurderes, hvorvidt der skal opkræves selvrisiko eller ej.

Uanset, at taksator er fagmand, havde han ikke mulighed for at vurdere, om skaden på bilens højre fordør og forskærm hidrørte fra uheldet den 14. december 2011, og der krævedes således en nærmere afklaring heraf, herunder indhentelse af modpartens kommentarer. Selskabet har således ikke haft mulighed for at fremsætte krav om betaling af selvrisiko på et tidligere tidspunkt.

Som følge heraf må selskabet fastholde, at det har været berettiget til at opkræve selvrisikoen som sket."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder bl.a. taksatorrapport af 10/1 2012, der vedrører skade på klagerens bils "højre side for" og "højre side midt". Ifølge taksatorrapporten er skaden opgjort til i alt 6.787,90 kr. inkl. moms.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 83.679

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

...

22.3 Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skade på klagerens bils højre fordør og forskærm, hvilket ikke er lykkedes.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets taksator har anerkendt, at skaden vil blive dækket over kaskoforsikringen uden opkrævning af selvrisiko.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har opkrævet selvrisiko, idet skaden er blevet dækket over kaskoforsikringen.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen