Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.693:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af en brandskade i ejendommens fyrrum.

Det fremgår af sagen, at der den 12/3 2012 opstod brand i fyrrummet i klagerens ejendom, hvorved der bl.a. skete skade på et træpillefyr og elinstallationer.

Selskabet udbetalte erstatning for udgifterne til en el- og vvs-installatørs udskiftning af anlægget. Efter fradrag for værdiforringelse og selvrisiko androg erstatningen 32.278,25 kr. Derudover dækkede selskabet udgifter til rengøring og retablering af elinstallationer på i alt 12.786.36 kr. Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget afskrivning af hele prisen på el- og vvs-entreprisen, herunder udgifter for montering, eltilslutning med videre, og ikke blot udgiften til selve træpillekedlen. Der er mellem parterne desuden uenighed om, hvorvidt der i fakturaposten vedrørende diverse materialer er indregnet en stålskorsten, der ikke er dækningsberettiget.

Af tilbud af den 20/3 2012 fra el- og vvs-installatøren fremgår bl.a.:

2. 83.693

"Ifølge aftale fremsender vi hermed et tilbud på montering og levering af en Benekov R 25 med 360 ltr magasin, en ny stålskorsten samt diverse rørforbindelser i fyrrummet som er nødvendige for installationen af kedlen.

1 stk Benkov R 25 træpillekedel	37740,00
1 stk Metalbosto Stålskorsten	5870,00
1 stk Diverse materialer	2980,00
1 stk VVS Montering	12870,00
1 stk. EL tilslutninger	2100,00
Samlet pris excl. moms	61560,00

AB 92 er gældende for arbejdets udførelse."

Af faktura af den 4/4 2012 fra el- og vvs-installatøren fremgår bl.a.:

"**Varebetegnelse**	**Antal**	**A pris**	**Nettobeløb**
Vedr. montering af ny træpillekedel ifølge et tilbud.			
Vølund Pellux 200 pillekedel	1,00	34.900,00	34.900,00
Vølund sugetræk ventilator	1,00	2.840,00	2.840,00
Diverse materialer	1,00	8.850,00	8.850,00
VVS Montering	1,00	12.870,00	12.870,00
EL tilslutninger	1,00	2.100,00	2.100,00

I alt	**61.560,00**	**25 % moms**	**15.390,00**	**Total**	**76.950,00**"

Klagerens advokat anførte i brev af den 2/7 2012 til selskabets advokat bl.a.:

"For så vidt angår faktura fra … på kr. 76.950,- bemærkes, at taksator … oplyste klient, at man ville dække 50 % af omkostningen til nyt pillefyr (således halvdelen af kr. 34.900,- + 2.840,-).

De øvrige poster på denne faktura kræves erstattet 100 %.

Herudover er der følgeomkostninger på rengøring og el-arbejder.

Erstatningsopgørelsen bliver følgelig:

1. 50 % af nyt pillefyr	kr. 23.587,50
2. Øvrige omkostninger desangående	kr. 29.775,00
3. El-arbejder	kr. 8.503,81
4. Rengøring	kr. 6.831,80
5. Fradrag selvrisiko	kr. - 2.528,00
I alt	**kr. 66.170,11**"

Selskabet fastholdt, at klageren ikke havde krav på yderligere erstatning, og klagerens advokat indbragte den 3/12 2012 sagen for nævnet.

Selskabet har i brev af den 18/1 2013 til nævnet over for klagen bl.a. anført:

3. 83.693

"Klager har tegnet bygningsbrandforsikring i selskabet. Ved en brand i et fyrrum den 12. marts 2012 blev et pillefyr og elinstallationer beskadiget. Selskabets taksator besigtigede skaden den 20.03.2012 og oplyste at erstatningen, iht. til forsikringsbetingelsernes punkt 22,14, vil blive opgjort til dagsværdi og det blev oplyst at erstatningen ville udgøre 50% af nyværdi, hvilket blev accepteret af klageren. Der blev indhentet tilbud (vedlagt af klageren) på opstillingen af et nyt anlæg til en samlet pris på kr. 76.950,-. Fra denne pris skal fratrækkes udgiften til en stålskorsten på kr. 7.377,50, som ikke havde noget med skaden at gøre, hvorfor den samlede pris udgjorde kr. 69.612,50.

Erstatningen blev herefter beregnet til:

Nypris på et tilsvarende anlæg	kr. 69.612,50
Fradrag på 50%	kr. 34.806,25
Erstatning	kr. 34.806,25
Fradrag for rabatgivende selvrisiko	kr. 2.528,00
Erstatning til udbetaling, som er sket den 16.04.2012	kr. 32.278,25

Udgifter til rengøring samt retablering af elinstallationer er betalt med et samlet beløb på kr. 12.786,36 til klageren den 9.10.2012. Dette beløb svarer til de faktiske udgifter, som klageren har afholdt.

Klageren mener nu, at selskabet udelukkende har ret til at fradrage 50% på selve kedelanlægget og ikke kan foretage dette fradrag på udgifterne til montering m.m. Selskabet har konstateret at der er uregelmæssigheder i forhold til det fremsendte tilbud og den fremsendte faktura, hvor udgiften til stålskorstenen er blevet omdøbt til diverse materialer, således at klageren uretmæssigt har forsøgt få udgiften til stålskorstenen dækket af selskabet.

Selskabet har beregnet og udbetalt erstatningen iht. til selskabets forsikringsbetingelser og efter den indgåede aftale med klageren om en erstatning på 50% af udgiften til retablering af fyringsanlægget. Iht. til gældende regler og tidligere afgørelser i Ankenævnet for Forsikring, gælder afskrivningen både for selve den skadede genstand og de omkostninger, der skal anvendes for at udskifte den skadede genstand. Vi skal henvise til AK 44.237 og AK 67.452.

Selskabet finder derfor ingen anledning til at ændre på den udbetalte erstatning."

Klagerens advokat har i brev af den 6/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I forhold til det af selskabet oprindeligt afgivne tilbud, var der tale om 2 løsningsforslag, idet der dels var tale om at retablere forholdene med et tilsvarende, brugt anlæg, eller anskaffelse af et nyt, med passende fradrag på 50 %. Klager accepterede sidstnævnte.

Der var for begge forslag (selvsagt) tale om, at tilknyttede omkostninger, herunder til el, montering og rengøring, også var omfattet af erstatningen.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der i sagens natur ikke skal ske et fradrag på 50 % i relation til denne type omkostning, idet der jo ikke foreligger en reel værdigevinst for klager.

Der ville jo således ikke være nogen afskrivning i forhold til retablering af et tilsvarende, brugt anlæg og klager findes at have dækket sin andel af værdiforøgelsen på det nye anlæg.

Efter forsikringsbetingelserne skal en skade opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste, at istandsætte eller genopgøre det beskadigede 'med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse'.

Da monteringsomkostninger på et brugt og et nyt anlæg som udgangspunkt er de samme, vil det således være i strid med betingelserne og den indgåede aftale, at foretage fradrag herfor.

De nævnte oplysninger er også i overensstemmelse med de oplysninger, som - mundtligt - blev givet klager fra det indklagede selskabs side.

Hvad angår bemærkningerne om stålskorstenen, bestrider klager, at han på nogen måde har forsøgt at berige sig med en uretmæssig omkostningsdækning.

Den foretagne fakturering har klager ikke haft nogen indflydelse på og dette må derfor være et mellemværende mellem det indklagede selskab og El-installatøren ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

20.10 Forsikringen kan omfatte følgende forsikringsarter:

1. Bygningsbrand

…

22.00 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN

..

22.10 ALMINDELIGE ERSTATNINGSREGLER

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

22.11 Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste, at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse.

…

22.14 Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afskrivning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Herefter, og idet erstatningsudmålingen ved værdiforringelse i nævnets praksis fortolkes som den fulde erstatning omfattende både

montering, tilslutning og materialer, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson