919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.695:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikringer i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de omkostninger, hun har afholdt i forbindelse med, at de forsikrede heste A. og B. blev behandlet for kolik. Hun er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med, at hesten A. blev aflivet af dyrlægen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke fulgte dyrlægens anvisninger under hestenes sygdomsforløb.

Det fremgår af faktura nr. …1 af 13/10 2012, at udgifterne til dyrlægebehandling af hesten B. for kolik i perioden 2/10 til 3/10 2012 udgør 4.018,28 kr. uden moms.

Det fremgår af samme faktura, at udgifterne til dyrlægebehandling af hesten A. for kolik i perioden 2/10 til 3/10 2012 og aflivning den 4/10 2012 udgør 6.907,62 kr. uden moms.

I klageskema af 6/12 2012 har klageren krævet, at selskabet skal "…[udbetale] det fulde erstatningsbeløb for begge heste."

I brev af 29/11 2012 vedlagt klageskema har klageren bl.a. anført:

2. 83.695

"Torsdag den 2. oktober i år blev begge heste, som lyn fra en klar himmel, ramt af livstruende kolik. Sygdommen udløses ofte af bratte foderskift, dårligt foder, overfodring, kulde, eller fo-ling, men ingen af delene var tilfældet her.

I to døgn kæmpede vi, i samarbejde med vores dyrlæger, for hestenes liv. De blev behandlet med smertestillende og muskelafslappende midler, fik pumpet olie ned i maven for at sætte skub i fordøjelsen og vi motionerede dem efter dyrlægens instruks. Et par gange drøftede vi operation som en mulighed, men dyrlægen vurderede, at prognosen nok var dårlig og begge hestes tilstand svingede meget - perioder med bedring og forværring af symptomerne afløste hinanden under hele forløbet. Kolikheste far ofte svære komplikationer efter en operation, fx tarmslyng.

Da vi nåede lørdag morgen var B. på mirakuløs vis kommet gennem krisen og blevet helt rask, mens A.'s tilstand var drastisk forværret. Hans bug var voldsomt udspilet, der var ingen tarmlyde, han havde åbenlyst mange smerter og vi blev derfor enige med dyrlægen om, at det ville være i strid med dyreværnsloven at lade ham leve. Jeg traf mit livs hidtil sværeste beslutning: A. fik en sprøjte og sov stille ind.

Helt knust kontaktede jeg - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - straks FIRST HORSE telefonisk for at forhøre mig om proceduren ved anmeldelse af hestens sygdom og død. En 'medfølende' konsulent bad om navnet på min dyrlæge. 'Så behøver du ikke at tænke mere på det', lød beskeden.

En måned senere, da jeg skulle betale dyrlægeregningen på knap 14.000 kr„ kontaktede jeg FIRST HORSE, for at høre, hvor sagen stod. 'Vi dækker ikke, fordi du nægtede at lade din hest operere', lød den telefoniske besked. En mavepuster! Jeg følte mig snigløbet og forklarede, at jeg valgte at lade A. aflive af dyrevelfærdsmæssige årsager. 'den må du tage med din dyrlæge!', svarede konsulenten.
…
Jeg vælger at anke afgørelsen, dels fordi jeg ikke vil finde mig i en indirekte anklage om, at jeg ikke handlede korrekt, da jeg i god tro lod A. aflive ***af hensyn til hans velfærd,*** dels fordi FIRST HORSE efter min mening snigløb mig og udnyttede min sorg over A.'s død til egen vinding og omgik egne regler for anmeldelse af skader, med henblik på at undgå at dække behandling/aflivning og udbetale livsforsikringen på A.

Til trods for, at jeg har fremsendt kopi af dyrlægeregningen, som omfatter kolikbehandling af begge heste, til FIRST HORSE, har jeg ikke fået udbetalt forsikringsbeløbet, men blot modtaget en kreditnota med restpræmien for A.s forsikringspolice. Dette vil jeg ikke lade mig nøje med, derfor denne anke."

Dertil har selskabet i brev af 22/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hesten blev aflivet i henhold til dyreværnsloven torsdag den 4. oktober 2012.

Hesten havde haft kolik siden tirsdag den 2. oktober 2012.
Ifølge dyrlægeattesten hvor forløbet er beskrevet, var der kaldt dyrlæge ud tirsdag den 2. oktober 2012 hvor de beslutter at se tiden an.

Onsdag den 3. oktober 2012 kommer der 2 dyrlæger uafhængig af hinanden, de mener begge at hesten skal indlægges på et dyrehospital, ifølge dyrlægen, oplyser forsikringstageren, at af hensyn til anden hest i stalden ville hun gerne undgå dette, da denne ikke ville kunne stå alene.

Torsdag morgen ankommer dyrlægen og afliver hesten i henhold til dyreværnsloven, da transport af hesten ikke var mulig, grundet hestens smerter.

Det er beskrevet i vores betingelser version 0112 side 2 punkt 6 stk. b samt side 3 punkt 9 stk. c. at man er forpligtet til at følge dyrlægens anvisninger.
Vi mener ikke at denne kunde har fulgt dyrlægens anvisninger og har derfor valgt at afvise denne skade i det at hesten med stor sandsynlighed kunne have overlevet ved en evt. operation."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 4/2, 13/2, 24/2, 6/3 og 14/3 2013 til nævnet.

Af den ovenfor omtalte dyrlægeattest af 10/10 2012 fra klagerens dyrlæge, dyrlæge 1, fremgår bl.a.:

"**Attest:**
Undertegnede dyrlæge, har den 4. oktober aflivet Friser hesten A. med chip nr. …08, tilhørende [klager]

Hesten blev aflivet på grund af voldsomme koliksmerter, som trods flere behandlinger ikke kunne bringes til ophør, jvf. lov om værn for dyr, om unødig lidelse.

Kolikken startede tirsdag den 2. oktober, hvor undertegnede dyrlæge blev tilkaldt lidt over middag, A. havde tydelig tegn på kolik, men ved rectalundersøgelse kan forstoppelse ikke erkendes, og hesten behandles med smertestillende og muskelafslappende medicin.

A. tilses ved midnatstid, og behandles igen med muskelafslappende og smertestillende medicin.

Onsdag genbehandles A. 2 gange, som nævnt ovenfor, samt med paraffinolie ligeledes begge gange, men torsdag morgen er der ingen bedring, A. har det meget værre, hvorfor aflivningen foretages, jvf. lov om værn for dyr og unødig lidelse."

Af klagerens dyrlæges mail af 8/11 2012 til selskabet fremgår bl.a.:

"Fredag den 5 oktober blev jeg ringet op af en ansat i forsikringsselskabet, og bedt om en beskrivelse af et hændelsesforløb, angående en af jeres forsikrede heste A. reg. nr. …71, tilhørende [klager].
I havde talt med [klager], der var så ulykkelig, at I havde opgivet at få besked om den aflivede hest, og sagt at I selv kontaktede undertegnede dyrlæge.
Jeg blev bedt om en kort redegørelse, men ikke om en egentlig attest på hændelses forløbet, og det har betydet at der ingen dækning var fra forsikringen, derfor vil jeg gerne have lov til at sende en rigtig attest, som giver en beskrivelse af hændelsesforløbet, og hvorfor hesten A. bliver aflivet.

**Attest :**
Undertegnede dyrlæge blev tirsdag den 2. november, lidt over middag, tilkaldt til en syg hest A., tilhørende [klager]. Ved undersøgelsen fandtes tydelige tegn på kolik, hesten ville gerne

smide sig, og peristaltikken var nærmest ophørt. Hesten blev undersøgt rectalt, men ingen forstoppelse kunne erkendes, og behandling med muskelafslappende , smertestillende og let bedøvende medicin blev sat i gang.
A. blev kontrolleret 10 timer senere omkring midnat, natten mellem tirsdag og onsdag, hun stod op var lidt sløv og havde lidt mere gang i maven, så hun havde det tilsyneladende lidt bedre.
Onsdag morgen blev vi tilkaldt igen, da A.'s tilstand ikke var blevet bedre. Vores assistent … tilser hesten, og selvom hun heller ikke kan konstatere en forstoppelse giver hun den ovenstående muskelafslappende, smertestillende og let bedøvende medicin sammen med 5 l olie.
Onsdag eftermiddag bliver vi igen kontaktet af [klager], der ikke syntes at A. har det bedre, hvorfor [dyrlæge 2] tilser hesten, og han giver den samme behandling som [assistent] havde givet om formiddagen.
Både [assistent] og [dyrlæge 2] havde luftet tanken om hospitalisering af hesten, men af hensyn til den anden hest i hesteholdet, ville man gerne undgå dette, og da hesten havde det nogenlunde, så ville man se tiden an.
Torsdag morgen blev undertegnede kontaktet af [klager], hun var meget bekymret over A.'s tilstand, hvorfor jeg straks kørte ud, for at tilse hesten.
A.'s tilstand var meget forværret siden jeg havde set hende natten mellem tirsdag og onsdag, blålige slimhinder, forøget respiration og ikke i stand til at rejse sig, hvorfor jeg forlangte hesten aflivet jvf, lov om værn for dyr om unødig lidelse.
Muligheden for hospitalisering var der ikke, da hesten ikke kunne rejse sig, og derfor var transport umulig, når man skulle tage hensyn til hestens ve og vel."

Nævnets sekretariat har ved brev af 3/4 2013 anmodet om selskabets kommentarer til klagerens påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til dyrlægebehandling af hesten B. Nævnets sekretariat har ikke modtaget selskabets kommentarer.

Det fremgår af policen for hesten A., at livsforsikringssummen udgør 30.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLESBESTEMMELSER**
…
**6 Skadeanmeldelse**
Sygdoms- og ulykkestilfælde, skal omgående skriftligt anmeldes til selskabet.

Sikrede skal for egen regning:
a. straks at tilkalde dyrlæge, når forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden karakteristiske sygdomstegn viste sløjhed.

b. holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling
…
**9 Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.

b. mishandling, vanrøgt, forsømmelse samt bevidst forkert behandling af hesten

c. overtrædelse af offentlige forskrifter eller forskrifter meddelt af autoriseret dyrlæge.

…

**1 LIVSFORSIKRING**

Forsikringen er en livsforsikring der kan tegnes fra hesten er 9 måneder gammel.

Såfremt der tegnes særskilt forsikring for føllet, inden føllet er 30 dage gammelt, bortfalder evt. anden forsikring.

**HVAD DÆKKER LIVSFORSIKRINGEN**

Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:

a. død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport.

…

**6 SYGEFORSIKRING OG SYGEFORSIKRING PLUS**

Tegnes som tillæg til livsforsikringen. Forsikringen bortfalder ved hestens fyldte 20. år.

**HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**

**Sygeforsikring I og Sygeforsikring I Plus**

Forsikringen dækker 80 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten, men ikke dennes føl, ved sygdom eller ulykkestilfælde.

Medicin dækkes, når denne er receptpligtig og dyrlæge ordineret.

Den samlede erstatning kan højst udgøre kr. 30.000 for Sygeforsikring og kr. 70.000 for Sygeforsikring Plus, dog maksimalt livsforsikringssummen. Den samlede erstatning gælder pr. forsikringsår eller pr. skadesbegivenhed.

For forsikringen gælder dog en selvrisiko på kr. 1.000 pr. skade.

…

**HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE**

…

k. Udgifter til aflivning og destruktion samt forberedelse hertil medmindre der er tale om aflivning i henhold til Lov om værn af dyr."

Nævnet udtaler:

Hesten A.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 9, herunder litra c, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der

skyldes eller forværres af: "overtrædelse af offentlige forskrifter eller forskrifter meddelt af autoriseret dyrlæge". Selskabet har endvidere henvist til forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelsers punkt 6, litra b, hvoraf fremgår, at sikrede skal for egen regning "holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling".

Det er nævnets opfattelse, at selskabet ved de fremlagte attester fra klagerens dyrlæge ikke har bevist, at klageren har overtrådt forskrifter meddelt af autoriseret dyrlæge. Nævnet finder det heller ikke bevist, at klageren ikke har holdt hesten under dyrlægebehandling. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. Selskabet skal derfor efter at have fratrukket selvrisiko på 1.000 kr. udbetale 80 % af skadeudgiften med moms, jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 6.

Henset til selskabets brev af 22/1 2013 til nævnet, finder nævnet, at det ubestridt kan lægges til grund, at hesten blev påbudt aflivet af dyrlægen i overensstemmelse med dyreværnsloven. Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale forsikringssummen på 30.000 kr. for hesten A.

Hesten B.

Det er oplyst af klageren, at selskabet ikke har dækket klagerens udgifter til dyrlægebehandling af hesten B. Selskabet har ikke over for nævnet fremlagt sine kommentarer til klagerens krav.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6, finder nævnet, at selskabet efter at have fratrukket selvrisiko på 1.000 kr. skal udbetale 80 % af skadeudgiften med moms, jf. forsikringsbetingelsernes punkt. 6.

7. 83.695

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Lloyd's v/First Marine A/S, skal - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - yde forsikringsdækning for klagerens dyrlægeudgifter for behandlingen af hestenes koliksygdom og aflivningen af hesten A. Selskabet skal endvidere - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - udbetale forsikringssummen for hesten A.

Marianne Højgaard Pedersen
formand