Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 20. marts 2013 blev i sag nr. 83.698:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i HF Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar over for modpartens forsikringsselskab med henvisning til, at færdselsuheldet skete, fordi klageren ikke overholdt sin højre vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren under kørsel i den forsikrede bil den 20/7 2012 kolliderede med modpartens bil på et parkeringsområde.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 6/12 2012, fremgår bl.a.:

> "Jeg anker over medsendte afgørelse, fordi den er så uretfærdig. Jeg erkender, at jeg skal overholde min vigepligt.
> Da jeg kører på stor vej forbi sidevej på min højre side, var der ingen bil i sigte. Pludselig hører jeg et svagt bump, og min bil bliver påkørt i højre side af sidste halvdel af fordøren.
> Føreren erkendte da også, det var hendes skyld. Jeg var/er derfor meget forundret over, at hele skylden bliver pålagt mig!
> Vigepligt eller ej-- man kan nu engang ikke se med nakken. Jeg håber min sag vil blive behandlet med retfærdighed."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/12 2012 til nævnet anført:

> "Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet fastholder sine standpunkter i sagen og er således stadig af den opfattelse, at vor forsikringstagers hustru, … [klageren], ikke har overholdt

sin højre vigepligt og derfor (og desværre) må pålægges den fulde skyld for uheldet d. 20.07.12.

Af vor forsikringstagers skadeanmeldelse (bilag …) samt dennes yderligere kommentarer til uheldsforløbet, herunder luftfoto fra uheldsstedet (bilag B) fremgår det, at vor forsikringstager, på parkeringsområdet, kører langs med parkeringsbåsene. Positionen og kørselsretningen for [klageren] ses tydeligst af bilag B som den lange pil. Modparten …, markeret med lille pil, kører på den højre side af de parkerede vogne og kommer således kørende fra [klagerens] højre side.

Modparten …'s uheldsbeskrivelse, er enslydende med vor forsikringstagers. [Modparten] forklarer, at begge parter er ved at forlade p-området samt at vor forsikringstager, kommer kørende langs parkeringsbåsene, fra [modpartens] venstre side og således at [klageren] (vor forsikringstager) har højre vigepligt. Kopi af modpartens (…) skadeanmeldelse, herunder luftfoto fra uheldsstedet vedlægges (bilag …).

Med henvisning til ovenstående må vi fastholde vor hidtidige afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 12/1 2013 til nævnet bemærket:

"Det er helt utroligt hvordan HF Forsikring har brug for at redegør om forløbet, for at overbevise Ankenævnet om, at deres beslutning er rigtig.

HF Forsikring skriver blandt andet, at jeg kører langs parkeringsbåse, hvilke jeg absolut ikke gør. Jeg kører på en bred udkørselsvej, som også bruges til transport af varer til diverse forretninger.

Jeg medsender foto af forløbet og håber dermed at Ankenævnet kan forstå min frustration over den tilbagemelding, som HF Forsikring er kommet med.

De medsendte billeder har numre 1 til 4.
Nr. 1 og 3 er min udkørsel.
Nr. 2 kommer [modpart] fra sit parkeringsområde.
Nr. 4 [Modparts] udkørsel til stor vej."

Nævnet har set de fotos og rids, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser og de fremlagte fotos, finder nævnet at måtte lægge til grund, at der på skadestedet gjaldt højre vigepligt, og at skaden skete, fordi klageren ikke overholdt sin vigepligt på parkeringsområdet.

3. 83.698

Selskabets anerkendelse af klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet findes herefter at være i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson