Ankenævnet for Forsikring

942/14-5

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 83.704:

xxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en ejerforening, har husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Den klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte skybrudsskader den 2/7 2011 på en kvist på forhuset, et baghus og i en kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden på kvisten skyldes, at vandet er trængt ind gennem utætheder og åbninger. For så vidt angår skaden på baghuset, har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandet der forårsagede skaden, er trængt ned gennem et hul i husets tegltag. Selskabet henviser endvidere til, at det ikke er bevist, at der er opstået en skade i kælderen.

I brev af 7/11 2011 til selskabet fra klageren fremgår bl.a.:

> "Vi gør gældende, at skaden på forhuset er omfattet af bygningsforsikringen, pkt. 2025.10, idet vandet fra renden mellem taget over kvisten og forhusets tag ikke har kunnet få normalt afløb, hvorved der er sket oversvømmelse af forsikringsstedet.
> ...
> Hvad dernæst angår vandindtrængningen i baghuset, er det endnu ikke fastslået, om vandindtrængning i hullet efter den forskubbede tagsten er årsag til skaderne. Der forestår en undersøgelse af, om vand, der er løbet ind ad hullet, er fortsat over undertaget til tagrenden eller, om vandindtrængningen er sket på anden måde.

Endelig skal jeg supplerende oplyse vedrørende afløbsledningen i kælderen, at denne blev sammenlappet som en meget kortvarig nødløsning, da vandet pludseligt begyndte at sive ud af røret. Som tidligere nævnt var røret ikke direkte synligt på grund af kælderens anvendelse. Vi gør gældende, at denne skade er omfattet af bygningsforsikringen, pkt. 2023.10."

I brev af 4/12 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tryg foretog efterfølgende, ved Bygningstaksator ... (herefter benævnt 'taksatoren'), besigtigelse af skaderne. Ved mail af den 12. juli 2011, **bilag ...,** meddelte taksatoren, at Tryg ikke dækkede de opståede skader og gav i den forbindelse følgende begrundelse:

> *'På kvisten var der lagt tagplader af glasfiber som har ligget der i mindst 30år, og hvad der ligger under er uvist, og om det er tæt. Mellem taget og denne kvist er en rende, som jeg vil mene, vandet er kommet igennem grundet tæringer i det materiale. Da taget blev lavet i 2002, vil jeg kraftigt mene, disse overgange mellem materialerne er utætte, og dermed ikke er dækket på erhvervsforsikringen, som denne bygning er tegnet med.*
> *...*
> *Da dette er et synligt rør, hvilket man ikke dækker på samme erhvervspolice, kan jeg heller ikke hjælpe økonomisk på denne sag.'*

Som følge af taksators afvisning af dækningen grundet utætheder i taget, fik foreningen den 15. juli 2011 taget gennemgået for tæringer og utætheder. Som **bilag ...** vedlægges mail af den 19. juli 2011 fra ..., hvorved ... bekræfter, at der ved inspektion fra lift ikke kunne konstateres revner eller utætheder på tag, skotrender eller tagrender, og at det er hans vurdering, at vandskaderne fra taget er forårsaget af, at tagrenderne er blevet fyldt, og at vandet derved er blevet presset op under taget.

Foreningen forelagde disse oplysninger for Tryg ved brev af den 3. august 2011, bilag ... Foreningen henledte i den forbindelse opmærksomheden på, at der ikke kunne konstateres tæringer eller utætheder, og at foreningen i øvrigt ikke efter tag renoveringen i 2002 på noget tidspunkt havde haft problemer med, at taget i den forbindelse skulle være blevet utæt.

Ved samme brev informerer foreningen om, at der også kunne konstateres vandindtrængen fra taget på baghuset, og at foreningen efter ...s inspektion af taget antager, at skybruddet har forskubbet en tagsten, og at vandet er trængt gennem dette hul.

For så vidt angår vandskaden i kælderen som følge af rørskaden, skal det anføres, at der tilsyneladende er tale om en efterrationalisering, når taksatoren i sit brev af den 12. juli 2011 gør gældende, at røret er gennemtæret. Ved taksatorens besigtigelse umiddelbart efter skybruddet den 2. juli 2011, var taksatoren således ikke i tvivl om, at bruddet på røret var en direkte følge af den massive vandmængde, der pressede sig gennem røret ved skybruddet, hvilket også fremgår af bilag ...

Taksatoren besvarer foreningens brev af den 3. august 2011 ved mail af den 2. september 2011, bilag ..., hvorved taksatoren efter gennemgang af brev af rapporten anerkender, at taget er tæt. Taksatoren henviser imidlertid til, at han på billederne fra rapporten kan konstatere, at:

> *'...en tagsten er gledet ned 4 skifte til højre for kvisten set fra ... Er denne tagsten gledet ned under det kraftige regnskyl har det klart været medvirkende til vandindtrængen i bygningen, men da der ikke har været storm denne dag er denne skade afvist.'*

Taksatoren ændrer derefter sin afvisningsbegrundelse fra, ***at*** kravet afvises, fordi taget skulle være utæt eller tæret, til ***at*** kravet afvises, fordi taget ikke er utæt eller tæret, og vandet dermed må have haft normalt afløb.

Han afviser endvidere rørskaden denne gang med den begrundelse, at der er tale om en synlig rørskade, som ikke er dækket.

Foreningen skriver ved brev af den 7. november 2011, bilag ..., igen til Tryg, idet foreningen er af den opfattelse, at Tryg må have misforstået hændelsesforløbet. Foreningen fastholder i den forbindelse, at skaderne, forårsaget af vandindtrængen fra taget, er dækket af forsikringsbetingelserne, idet vandet, grundet de enorme mængder, netop ikke kunne få afløb, og idet vandet derfor er blevet presset op under taget.

Foreningen fastholder endvidere, at rørskaden i kælderen er dækket af forsikringsbetingelserne.

Ved mail af den 11. november 2011, bilag ..., fastholder taksator afvisningen, denne gang med den begrundelse, at '*...vand gennem taget ikke er omfattet på ejendommens forsikring. Om det skyldes manglende vedligeholdelse eller ej.'*

Undertegnede påklager denne afgørelsen til Tryg's kvalitets afdeling ved brev af den 30. marts 2012, bilag ...

Ved brev af den 11. maj 2012 afviser Tryg's kvalitetsafdeling klagen, for så vidt angår vandindtrængen fra taget, med den *4. og nye* afvisningsgrund, at 1) taget ikke kan renoveres uden, at det bliver utæt, og 2) at der ikke er konstateret utætheder på taget, men at skotrender *generelt* er utætte.

For så vidt angår rørskaden, begrunder Tryg's kvalitetsafdeling afvisningen af klagen med, at røret har været tæret, at der er sket udsivning fra røret, og at vandskadedækningen ikke dækker denne type skader.

...

ANBRINGENDER:

...

Det følger således af betingelserne, at vand indtrængen som følge af skybrud, der er forårsaget af, at vandet på taget, grundet den ekstreme mængde vand, ikke kunne få normalt afløb, er dækket af forsikringsbetingelserne. Idet vandet således - som anerkendt af selskabet i mail af den 2. september 2011 - hverken er trængt gennem utætheder eller åbninger.

Forsikringsbetingelsernes punkt 2023.10 vedrørende vandledningsskade foreskriver, at forsikringen dækker:

'Skade som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholderes og akvarier på 20 liter og derover.'

I dette tilfælde er der netop tale om en pludselig udstrømning af vand fra et røranlæg som følge af den massive mængde vand, der skulle passere rørledningen i forbindelse med skybruddet, og der er således tilsyneladende tale om en kommunikationsbrist mellem taksator og Tryg, idet Tryg tilsyneladende er af den opfattelse, er der er sket udsivning af vand over

en længere periode, og at dette er forårsaget af tæring. At dette ikke er tilfældet fremgår da også af den indledende korrespondance mellem parterne.

Foreningen og foreningens medlemmer har afholdt store omkostninger til afhjælpning af de skete skader. Til trods for de foretagne afhjælpningsarbejder, herunder affugtning af lejligheder mv., er der i lejligheden ..., konstateret angreb af skimmelsvamp. Der vedlægges som bilag ..., analyserapport fra ... vedrørende lejligheden ..., hvoraf det fremgår, at der er konstateret høj vækst af skimmelsvamp i lejligheden med gene og risiko for allergiske reaktioner ved ophold i rummet.

Der tages forbehold for yderligere krav i den forbindelse.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Tryg er forpligtet til at anerkende skaderne som dækningsberettigede, og at Tryg som følge heraf er forpligtet til at erstatte foreningen de udgifter, de har haft til udbedring af skaderne."

Hertil har selskabet i brev af 10/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsfremstilling**

Vandskade på forhuset

Taget er efter det oplyste renoveret i 2002, men det gælder dog ikke kvisten som, vores taksator mener, er årsagen til vandskaden. Taget på kvisten består nederst af tagpap. Oven på tagpappen er fastskruet lægter, og oven på lægterne er fastskruet glasfiberplader. Der er således to slags tagmateriale på kvisten.

Taksator oplyser, at de omtalte lægter kan ikke monteres korrekt uden at gennembryde tagfladen på tagpappen og dermed skabe huller og dermed skabe mulighed for vandindtrængen i bygningen.

Det er taksators vurdering at glasfiberpladerne er ca. 30 år, og det vurderes at tagpappen er endnu ældre. I overgangen hvor tagkvistens tag og bunden af det skrå tegltag mødes, er der en vandret skotrende, som fordeler nedbøren.

Det er vores taksators opfattelse, at nedbøren fra det skrå tegltag er løbet ned i skotrenden bag kvistens tag, som derefter er blevet fyldt med vand. Nedbøren er derefter løbet videre ind mellem tagpappen og glasfibertaget på kvisten, og derefter trængt igennem det utætte tagpap.

Det er tillige vores taksators opfattelse, at skotrenden ikke er blevet skiftet i forbindelse med tagrenoveringen, og at skotrenden er nedbrudt flere steder. Dette er dog ikke observeret, men er generelt for disse typer skotrender på ældre bygninger, og kan sammen med det utætte tag på kvisten være en medvirkende årsag til vandskaden i bygningen.

Forsikringen dækker ikke skade ved skybrud, hvis skaden er forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger med mindre dette er en følge af anden dækket skade på bygningen, jf. 2025.22 i forsikringsbetingelserne.

Utætte tage er ikke en anden dækningsberettiget skade på forsikringen. Derimod er der tale om almindelig vedligeholdelse, som er forsikringen uvedkommende.

Da der er forskellige opfattelser af hændelsesforløbet, og da vores kundes reparatør er uenig med vores taksator vedrørende skotrenden, og vores kunde er interesseret i et syn og skøn, accepterede vi, at der kunne afholdes syn- og skøn på denne del af skaden.

Skybrud i baghuset

Ud fra oplysningerne i sagen fremgår, at en tagsten forskubbet sig, hvorved der er opstået et hul i taget, som er årsagen til, at nedbør har kunnet trænge ind og løbe ned i lejligheden nedenunder.

Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger med mindre dette er en umiddelbar følge af anden dækket skade på bygningen, jf. pkt. 2025.22 i forsikringsbetingelserne.

Et eksempel på en forudgående dækningsberettiget skade kan være en stormskade. Der har imidlertid ikke været storm den 2. juli 2011 eller i dagene op til denne dato, jf. oplysninger fra DMI. Skybrud kan ikke forskubbe tagstenen.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at hverken udgifterne til reparation af taget eller udbedring af vandskaden er dækket af forsikringen.

Brud på faldstamme og stikledning

Forsikringen dækker skade forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb eller stiger op gennem normalt dimensionerede og intakte afløbsledninger og derved oversvømmer forsikringsstedet, jf. pkt. 2025.10 i forsikringsbetingelserne.

Vores taksator har ved besigtigelsen den 12. juli 2011 konstateret, at faldstammen er tæret. Udgifter til udskiftning af en tæret faldstamme betragtes som almindelig vedligeholdelse, som er forsikringen uvedkommende.

Skybruddet er ikke årsagen til skaden på faldstammen og stikledningen.

Med hensyn til eventuel vandskade fra faldstammen i kælderen oplyser vores taksator, at han ikke har konstateret nogen vandskade i kælderen ved sin besigtigelse. Der var sivet vand ud på et klinkegulv og stålstativer i et grovkøkken, men der kunne ikke konstateres vandskade, som følge af dette.

Vandskadedækningen dækker pludseligt udstrømning af vand. Udsivning kan ikke betragtes som en pludselig udstrømning.

Da bygningsforsikringen ikke er oprettet med hverken skjult rørskadedækning eller stikledningsdækning, er der alene af den grund ikke dækning for skaden på faldstammen i bygningen eller på stikledningen mellem brønd i gården og ind til faldstammen i bygningen.

Ved skjulte rørinstallationer forstås installationer, der er indstøbt eller skjult i gulve, i kanaler, krybekældre, i vægge og i skunkrum. Med skjult menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj.

Selvom der var tegnet skjult rørskadedækning eller stikledningsdækning ville bruddet på faldstammen alligevel ikke være dækket, da faldstammen er synlig i kælderen.

6. 83.704

Der er også foretaget TV-inspektion af faldstammeforbindelsen mellem brønd i gården og ind til lejlighed 1. Denne inspektion viste, at der var revner i røret (funktionssvigt), som kunne udbedres ved strømpeforing.

Denne skade på faldstammen/røret er heller ikke omfattet af forsikringen, da der ikke er tegnet stikledningsforsikring.

...

Vores vurdering

Vandskade på forhuset

Det fremgår af sagen, at vores kundes advokat tidligere i brev af 7. november 2011 har foreslået, at sagen skulle afgøres ved syn og skøn med henblik på at fastslå, hvordan vandskaderne er sket.

Taksator meddeler i e-mail af 11. november 2011, at han fastholder afvisning af skaden.

Advokat klager i brev af 30. marts 2012 til kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen meddeler i brev af 11. maj 2012, at da der er uenighed om hændelsesforløbet, accepterer vi, at der afholdes syn og skøn vedrørende skaderne på forhuset.

Vi har ikke hørt fra vores kundes advokat omkring dette.

Vi skal meddele, at vi fortsat er indstillet på, at der skal afholdes syn og skøn vedrørende skaderne, på forhuset således, at det kan fastslås, hvordan vandet er trængt ind i bygningen, herunder om vandindtrængen er opstået som følge af oversvømmelse, hvor vandet efterfølgende er trængt igennem naturlige utætheder.

Til orientering kan vi oplyse, at vi er indstillet på at afholde udgifterne til syn og skøn.

Vi afventer derfor vores kunde og advokatens stillingtagen til dette. Hvis syn og skøn accepteres, skal vi bede vores kundes advokat udarbejde udkast til syn og skønstema.

Skybrud i baghuset

Ud fra oplysningerne i sagen fremgår, at en tagsten forskubbet sig, hvorved der er opstået et hul i taget, som er årsagen til, at nedbør har kunnet trænge ind og løbe ned i lejligheden nedenunder.

Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger med mindre dette er en umiddelbar følge af anden dækket skade på bygningen, jf. pkt. 2025.22 i forsikringsbetingelserne.

Et eksempel på en forudgående dækningsberettiget skade kan være en stormskade. Der har imidlertid ikke været storm den 2. juli 2011 eller i dagene op til denne dato, jf. oplysninger fra DMI.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at hverken udgifterne til reparation af taget eller udbedring af vandskaden i baghuset er dækket af forsikringen, da der ikke er sket en dækningsberettiget skybrudsskade.

7. 83.704

Vi henviser i øvrigt til AK 70.985

Brud på faldstamme og stikledning

Vores taksator har ved besigtigelsen den 12. juli 2011 konstateret, at faldstammen er tæret. Udgifter til udskiftning af en tæret faldstamme betragtes som almindelig vedligeholdelse, som er forsikringen uvedkommende.

Der er også foretaget TV-inspektion af faldstammeforbindelsen mellem brønd i gården og ind til lejlighed 1. Denne inspektion viste, at der var revner i røret (funktionssvigt), som kunne udbedres ved strømpeforing.

Skaden på stikledningen er heller ikke omfattet af forsikringen, da der ikke er tegnet stikledningsforsikring.

Vi må fastholde, at skybruddet ikke er årsagen til skaden på faldstammen og stikledningen.

Med hensyn til eventuel vandskade fra faldstammen i kælderen oplyser vores taksator, at han ikke har konstateret nogen vandskade i kælderen ved sin besigtigelse. Der var sivet vand ud på et klinkegulv og stålstativer i et grovkøkken, men der kunne ikke konstateres vandskade, som følge af dette."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 22/5 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"1. Vandskaden på forhuset

Det kan tiltrædes at der afholdes syn og skøn til afklaring af årsagen til vandindtrængningen i forhuset. Udkast til skønstema vil blive fremsendt direkte til Tryg, og ankenævnet anmodes samtidig om at udsætte denne sag, til der foreligger en skønsrapport og eventuelt enighed mellem parterne om, hvorledes vandet er trængt ind i bygningen.

2. Vandskade på baghuset

Kravet fastholdes i det hele. Det foreslås samtidig, at spørgsmålet om hvorvidt den forskubbede tagsten er årsag til vandindtrængningen inddrages under ovennævnte syn og skøn.

3. Brud på faldstammen

Kravet fastholdes i sin helhed. Det bestrides samtidig, at der var tale om udsivning af vand. Som det fremgår af den som **bilag ...,** fremlagte redegørelse fra administrator 'fossede' vandet ud af faldstammen.

Det fastholdes endvidere, at der ikke har været konstateret eller sandsynliggjort tæring af røret, og at skaden som følge heraf må anses for dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne herunder som følge af det under punkt 2023.10 alternativt 2025.10 samt 2029.10 anførte.

8. 83.704

Der henvises endvidere til Højesterets dom som trykt i UfR 2012.3048 H (vedlagt), hvorved Højesteret har taget stilling til, hvad der skal anses for en pludselig skade - særligt i relation til tæring og vandudstrømning.

Jeg vedlægger som **bilag ...-...** fakturaer for udbedringsarbejder udført i kælderlokaler hhv. i ejerlejlighed nr. 5, ...

Opgørelsen i klagen af den 4. december 2012 skal korrigeres i overensstemmelse hermed:

Opgørelse pr. 4. december 2012	kr.	267.766,91
... Malerservice Faktura nr. ...	kr.	50.535,00
... Malerservice Faktura nr. ...	kr.	27.250,00
... Tømrer og Snedker Faktura nr. ...	kr.	21.875,00
... Tømrer og Snedker Faktura nr. ...	kr.	20.062,50
... Tømrer og Snedker Faktura nr. ...	kr.	21.375,00
I alt	kr.	408.854,41 "

Af den ovenfor omtalte udtalelse fremgår bl.a.:

"**Onsdag den 06.07.11:**

Lejeren af lejlighed nr. 1, kom op på advokat ...s kontor, fordi vandet 'fossede' ud i kælderen under porten. Advokaten og sekretæren fulgte med ham for at se, hvad der var gang i.

Vandet løb ud af en revne i faldstammen (højre side) mod gården, og der lå ca. 0,5-1,0 cm vand overalt på gulvet. Ejerforeningen tilkaldte straks ..., som kom og tætnede midlertidigt for det udsivende vand."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/5 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vandskaden på forhuset

Vi afventer udkast til syn og skønstema til afklaring af årsagen til vandindtrængen i forhuset.

Vandskade på baghuset

Med hensyn til vandskade på baghuset må vi afvise, at medtage dette under syn og skøn.

Af oplysninger fra vores kunde i brev af 3. august 2011 har oplyst, at de endvidere har konstateret vandskade efter den 2. juli 2011 på ejerlejlighed nr. 10 i ejendommens baghus.

Efter en gennemgang af mulige årsager til denne vandskade er det vores kundes opfattelse, at skaden er sket ved, at en tagsten på baghuset - 3. række tagsten ovenover et tagvindue - har forskubbet sig. Herved er der opstået et hul, hvor vandet har kunnet trænge ind og løbe ned i lejligheden nedenunder.

Vores kunde oplyser endvidere, at i dette tilfælde er vandindtrængningen fortsat efter den 2. juli 2011. Den 29. juli 2011 har ... skubbet den tagsten, der var gledet ned, på plads, hvorved den værste vandindtrængning skulle være bragt til ophør.

Vores kunde havde endvidere vedlagt foto af den forskubbede tagsten.

9. 83.704

Brud på faldstammen

Vi er enige i højesterets dom UFR 2012.3048 H med hensyn til, at der er tale om pludselig udstrømning.

Med hensyn til vandskaden fra faldstammen i kælderen oplyser vores taksator, at han ikke har konstateret nogen vandskade. Der var sivet/løbet vand ud på et klinkegulv og stålstativer i et grovkøkken, men der er således ikke konstateret vandskade.

Vi må fastholde, at reparation/udskiftning af selve faldstammen ikke er dækket af forsikringen, da tæringen af selve faldstammen ikke kan betragtes som pludselig skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2029 'Anden pludselig skade':

Anden pludselig* og uforudset skade på de genstande, som er omfattet af forsikringen jf. pkt. 2029.10.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig jf. pkt. 2029.11.

Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. tæring og slid, vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning og rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader jf. pkt. 2029.12.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag.

Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Den 11/9 2013 blev der afholdt skønsforretning på forsikringsstedet. Af syns- og skønsmandens erklæring af 3/11 2013 fremgår bl.a.:

"Skønsmanden gennemgik de modtagne sagsakter og skønstemaet, og der blev herunder givet deltagerne i skønsforretningen lejlighed til at komme med kommentarer og uddybende bemærkninger. Følgende blev oplyst/aftalt under gennemgangen:
- Der har været vandindtrængning i forbindelse med skybruddet 2. juli 2011
- Vandet er løbet ind ved kvisten både ved begge sider og på midten

Herefter blev de omhandlede forhold besigtiget. Følgende kunne konstateres ved besigtigelsen:
- Den omhandlede ejendom er en ældre 5 etagers ejendom med kvist vendende ud mod
- Der kunne konstateres spor efter vandgennemtrængning på kvistens inderside
- Fra loftsrum over kvisten kunne det konstateres, at der var en næsten vandret skotrende over kvisten med afløb i begge ender
- Skotrenden er meget beskidt
- Belægningen på kvisten er en bølgeplade af plast, der øjensynlig hviler på stålprofiler, se fotos.

...
Besigtigelse fra lift skete ifølge aftale med parterne i stedet 2013-10-07. Til stede ved besigtigelsen var udover skønsmanden ... samt en tømrer (som betjente liften).

10. 83.704

Ved besigtigelsen kunne følgende konstateres:

- Ved påsprøjtning af vand på kvisten under den øverste belægning trænger der vand igennem til kvistens inderside (der er åbent under den øverste belægning i kvistens front, så slagregn kan trænge ind)
- Kvistens flunker har mindre områder med skader, hvor vand ligeledes kan trænge ind
- Kvistens hjørner har et par skårne huller, som tillader vand at trænge ind bag zinkbeklædningen
- Der er tillige et hul ved skotrenden langs den ene flunke
- Detaljerne ved afslutningen er ikke lavet, så zinkbeklædningerne slutter tæt til hinanden
- Skotrenden var meget beskidt - den kan ikke renses uden lift (blev renset i forbindelse med besigtigelsen)
- Der sker ikke vandindtrængning ved vandpåsprøjtning direkte i skotrenden

På baggrund af det oplyste og det ved besigtigelserne konstaterede skal jeg herefter efter bedste evne og overbevisning besvare det stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1
Skønsmanden bedes oplyse, hvad der efter skønsmandens vurdering er årsagen til den vandindtrængning, der skete på forhuset af ejendommen ... i forbindelse med skybruddet den 2. juli 2011.

Svar
Skønsmanden vurderer, at årsagen til vandindtrængning er, at der i forbindelse med kraftig slagregnspåvirkning ved skybruddet er trængt vand ind under den egentlige tagdækning (bølgepladen af plastik) og videre gennem utætheder i underlaget. Desuden kan der være trængt vand gennem huller/skader ved flunkerne."

Klagerens advokat har i brev af 25/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til punkt 3, brud på faldstammen, hvor Tryg blandt andet har gjort gældende, at der slet ikke er sket vandudsivning skal jeg for en god ordens skyld henvise til bilag ..., regning fra ..., hvor af det fremgår, at der *har* været vand i kælderen."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/12 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg skal for god ordens skyld bestride, at sagens bilag ... dokumenterer, at der har været vandskade i kælderen, sådan som det anføres af kundens advokat."

Af det ovenfor omtalte bilag fremgår bl.a.:

"

Hermed fremsendes faktura for udført arbejde
efter skybrud.
Modtaget på vagtcentral 18-07-11 16:24

Arbejdet omfatter:
Skadesudbedring.
Rengøring og desinficering.
Opstilling og nedtagning af affugter.
Tilsyn og kontrolmåling.
Besigtigelse/skimmeltekniker

11. 83.704

Vagtudkalds afgift.	1	500,00	500,00
Timer	24,75	393,00	9.726,75
Overtidstillæg pr. time	1	230,00	230,00
Skimmel tekniker.	2,5	520,00	1.300,00
Sagsbehandling.	2,5	393,00	982,50
Affugter periode: 11-08-11 - 14-09-11	35	185,00	6.475,00
Maskinforsikringstillæg 4,5%	1	291,38	291,38
Materialer i alt.	1	1.215,84	1.215,84
Personlige værnemidler	1	210,00	210,00
Øvrigt grej	1	250,00	250,00
Kørte km. i varevogn.	150	7,40	1.110,00

"

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:

...

Grunddækning: (2000)	Storm- og vandledningsskade, indbrudstyveri, påkørsel, anden pludselig skade m.v.	Nyværdi
	Selvrisiko: Se i de almindelige forsikringsbetingelser 2029.30"	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2020 Hvilke skader dækkes?**

2020.10 Forsikringen dækker med de anførte undtagelser direkte skade, som påføres de forsikrede genstande forvoldt ved nedenstående begivenheder.

...

2023 Vandledningsskade

2023.10 Skade som følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 liter og derover.

2023.20 Forsikringen dækker ikke:

2023.21 ● Skader som følge af påfyldning eller aftapning af olietanke eller andre beholdere og akvarier.

2023.22 ● Skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand samt af vand fra tagrender og nedløbsrør fra tagfladeafvanding.

...

2024 Udsivning fra skjulte* installationer

2024.10 Skade forårsaget af udsivning af vand og olie fra skjulte* vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

2024.20 Forsikringen dækker ikke:

2024.21 ● Udgifter til reparation af røranlæg, herunder tærede rør.

...

2024.22 ● Skade, forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand samt af vand fra tagrender og nedløbsrør fra tagfladeafvanding.

...

2025 Skybrud* eller tøbrud*

2025.10 Forsikringen dækker skade forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud* eller voldsomt tøbrud* ikke kan få normalt afløb eller stiger op gennem normalt dimensionerede og intakte afløbsledninger og derved oversvømmer forsikringsstedet.

2025.20 Forsikringen dækker ikke

2025.21 ● Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.

2025.22 ● Skade forårsaget af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger medmindre dette er en umiddelbar følge af anden dækket skade på bygningen.

...

2029 Anden pludselig* skade

2029.10 Anden pludselig* og uforudset skade på de genstande, som er omfattet af forsikringen, jf. 2010-2011 og som ikke er dækket eller undtaget i 2020-2028, samt 2031 og 2032.

2029.11 Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

2029.12 Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. tæring og slid, vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning og rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader.

2029.20 Forsikringen dækker ikke:

...

2029.23 ● Skade, der skyldes manglende vedligeholdelse*.

...

2032 Opstigning af grundvand eller kloakvand

2032.10 Uanset undtagelsen i 2023.22 dækkes skade på villaen (rækkehuse o.lign.) forårsaget af opstigning af grundvand eller kloakvand.

...

2034 Generelle undtagelser til 2021-2032:

2034.10 ● Skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er opført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil.

2034.11 ● Skade på genstande, der ikke opfylder byggelovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil.

13. 83.704

2034.12 ● Skader, der er en følge af en i øvrigt dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dækkes ikke, hvis skaderne isoleret set ikke er omfattet af forsikringen.

Eksempelvis vil et angreb af svamp som følge af en dækket rørbrudsskade ikke være dækket, hvis forsikringen i øvrigt ikke dækker angreb af svamp.

2034.13 ● Skade som følge af manglende vedligeholdelse*."

Nævnet udtaler:

Kvisten på forhuset

Det fremgår af skønserklæringen, at det er oplyst/aftalt, at "…vandet er løbet ind ved kvisten både ved begge sider og på midten". Endvidere fremgår det, at skønsmanden vurderer, "at årsagen til vandindtrængning er, at der i forbindelse med kraftig slagregnspåvirkning ved skybruddet er trængt vand ind under den egentlige tagdækning (bølgepladen af plastik) og videre gennem utætheder i underlaget. Desuden kan der være trængt vand gennem huller/skader ved flunkerne." Det fremgår videre af erklæringen, at skotrenden var meget beskidt, at den ikke kan renses uden lift, og at den blev renset i forbindelse med besigtigelsen.

På denne baggrund og henset til sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er forårsaget af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2025.10. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på kvisten på forhuset.

Baghuset

Selskabet gør gældende, at vandskaden opstod ved, at en teglsten lå forskudt, således at nedbøren kunne trænge igennem taget. Klagerens advokat har heroverfor ved brev af 4/12 2013 til nævnet påpeget, at det var skybruddet, der forskød teglstenen, og at

klageren ikke siden 2002, hvor taget blev renoveret, havde haft problemer med, at taget var utæt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at teglstenen forskubbede sig ved skybruddet, eller at den anmeldte skade er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Kælderen.

Selskabet har i brev af 10/1 2013 til nævnet bl.a. omtalt en anmeldt skade på en stikledning og en faldstamme. Henset til klagerens advokats breve til nævnet finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagen for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er dækning for en utæthed på en faldstamme og eventuelle følgeskader heraf.

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at forsikringen er tegnet uden dækning for udsivning fra skjulte installationer(punkt 2024). Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til disse regler.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til at faldstammen blev utæt var, at denne var tæret. Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om skybrud, jf. punkt 2025 og 2034.13

Da nævnet som ovenfor anført finder at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til at faldstammen blev utæt var, at denne var tæret, finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden på faldstammen i henhold til forsikringens regler om anden pludselig skade (punkt 2029), idet faldstammen ikke er påført en skade, der kan karakteriseres om en pludselig skade i forsikringsbetingelserne. Da hovedårsagen til skaden på faldstammen ikke var tilfældig og pludselig udstrømning af vand – men tæring - finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaden på faldstammen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2023.

15. 83.704

For så vidt angår den anmeldte skade på kælderen fremgår det af brev fra ejendommens administrator, at en lejer "kom op på advokat ...s kontor, fordi vandet 'fossede' ud i kælderen under porten. Advokaten og sekretæren fulgte med ham for at se, hvad der var gang i.

Vandet løb ud af en revne i faldstammen (højre side) mod gården, og der lå ca. 0,5-1,0 cm vand overalt på gulvet. Ejerforeningen tilkaldte straks ..., som kom og tætnede midlertidigt for det udsivende vand."

Selskabet har anført, at der alene var tale om en udsivning af vand fra utætheden på faldstammen, og at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en skade på kælderen.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om, at der lå ca. 0,5-1,0 cm vand på kældergulvet - finder nævnet, at der foreligger udstrømning af vand fra det tærede rør. Med henvisning til Højesterets dom (U2012/3048H) finder nævnet, at vandskaden må anses for en "tilfældig og pludselig udstrømning af vand", som er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 2023.10, hvorfor vandskaden i kælderen er en dækningsberettigende skade. Selskabet skal derfor genoptage sagen for så vidt angår vandskaden i kælderen og erstatte de skader, som vandskaden måtte have forårsaget på bygningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at udstrømningen af vand fra det tærede rør i kælderen udgør en dækningsberettigende skade, og selskabet skal genoptage

sagen og skal erstatte de skader, som vandskaden måtte have forårsaget på bygningen. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels