Ankenævnet for Forsikring

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.707:

xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri samt retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist dækning og ophævet familieforsikring, kaskoforsikring og fem ulykkesforsikringer fra ikrafttrædelsestidspunkterne med henvisning til, at der ved forsikringernes tegning blev afgivet urigtige oplysninger om restance i et tidligere selskab, og at forsikringerne ikke var blevet antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Det fremgår af sagen, at tegningen af de nævnte forsikringer skete i forlængelse af et møde med selskabets sælger. I den forbindelse underskrev klageren som forsikringstager og hendes kæreste som medforsikrede den 23/4 2012 en aftale, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor *de* sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

…

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger

kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedr. de dækninger der evt. er fravalgt på skadeforsikringerne. Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold."

Ved brev af 9/10 2012 opsagde selskabet forsikringerne med henvisning til, at klageren og hende kæreste havde afgivet urigtige oplysninger, idet de ikke havde oplyst om restance i et tidligere selskab.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og sendte mail af 16/10 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget besked om at I opsiger mine forsikringer med tilbagevirkende kraft grundet urigtige oplysninger, og at I derfor ikke ønsker at dække indbrud samt retshjælpsskaden.

At min kæreste … har en restance hos tidligere selskaber, beror på en misforståelse. Restancen hos Tryg skyldes følgende : Restancen skyldes en bilforsikring som min kærestes ekskone skulle have betalt da det var hende der benyttede bilen. Da vi tegnede forsikring hos If var han overbevist om at hans ekskone havde bragt sagen i orden. Det var desværre ikke tilfældet, men der bliver selvfølgelig taget hånd om dette.

Restancen hos Alm. Brand skyldes følgende : Dette drejer sig om en bilforsikring som der aldrig er blevet lavet en endelig police på, og der heller ikke er skrevet under på da der var tvivl om prisen. Dette var da vi tegnede forsikring hos If, og er stadig, en igangværende dialog mellem min kæreste og Alm. Brand. Der er derfor ikke belæg for at kalde det en egentlig restance da sagen ikke er afsluttet, og parterne ikke er nået frem til en endelig pris til afregning.

Vedr. restancen hos Codan, har både jeg og min kæreste fået oplyst at der ikke skyldes noget.
Min kæreste og jeg har derfor handlet i god tro da vi underskrev aftale med If, og har på ingen måde søgt at skjule oplysninger af nogen art.

Det undrer mig i øvrigt at jeg får afvist min skadesbehandling samt at jeg bliver slettet som kunde hos If. Alle forsikringerne står i mit navn. Jeg er forsikringstager, og min kæreste er blot medforsikret. Jeg kan da på ingen måde hæfte for en evt. restance min kæreste og hans ekskone skulle have fra tidligere.

De omtalte restancer, som er misforståelser, står i øvrigt i fuldstændig misforhold til ovennævnte skaders størrelser. Jeg finder det også fuldstændig forkasteligt at jeg rent faktisk har været uden forsikring siden maj måned 2012, og først bliver gjort opmærksom på dette når jeg har en skade der skal dækkes. Det er muligt at jeg har skrevet under på at jeg ikke har restance i andre selskaber, hvilket jeg heller ikke har, men sælger gjorde på ingen måde opmærksom på dette.

3. 83.707

I skriver at I ikke ønsker at have kunder som skylder penge hos andre selskaber. Hvis dette er den oprigtige bevæggrund for Jeres handling, stiller jeg mig meget undrende overfor at I ikke undersøger disse forhold inden I siger ja tak til at tage os som kunder. I havde jo alle de oplysninger I skulle bruge for at undersøge dette, og kunne på daværende tidspunkt have bedt os om at underskrive en erklæring der gav Jer ret til at undersøge tidligere forsikringsforhold."

Selskabet fastholdt afgørelsen og bemærkede i breve af 24/10 og 23/11 2012, at sælgeren ikke kunne genkende klagerens udlægning af sagen. Sælgeren var sikker på, at han ikke havde fået oplyst, at klagerens kæreste var i restance.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 10/12 2012 og har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har fået afvist en skadedækning grunden en restance som min kæreste har hos et tidligere forsikringsselskab. Forsikringen jeg søger dækning fra står i mit navn, min kæreste er blot medforsikret. Min kærestes restance er uforskyldt, og skyldes en præmie hans ekskone skulle have betalt. Da vi tegnede forsikring hos If, var han overbevist om at denne restance var betalt. Havde jeg vidst at en evt. tidligere restance skulle have denne effekt, ville jeg selvfølgelig undersøge dette inden jeg skrev under på min nye police hos If.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld dækning for skaden."

I brev af 19/12 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Kunden/klager, …, klager over at hun og [hendes kæreste], er blevet opsagt med tilbagevirkende til i kraft grundet urigtige oplysninger jf. FAL § 4-6.
Dette ved indtegningen hos If den 23. april 2012.

Klager/kundeforholdet har på tegningsaftalen svaret 'Nej' til at være i restance i tidligere selskab.

Denne bekræftelse er gældende for hele kundeforholdet, som bor på adressen, altså derfor både for forsikringstager/klager … samt medforsikrede ...

Medforsikredes (…) personlige forhold til sin ekskone, kan If af gode grunde ikke lægges til last for.

Havde If haft kendskab til medforsikredes restance i tidligere selskab Alm. Brand, ville vi i henhold til vores acceptregler have afvist at tegne forsikringer.

Nederst på tegningsaftalen, hvor klager/kundeforholdet skriver under, gør If opmærksom på konsekvensen af afgivelse af urigtige oplysninger.

De har derfor begge to også pligt til at justere oplysningerne på tegningsaftalen, hvis noget ikke er i overensstemmelse med sandheden.

If fastholder afgørelsen om opsigelse af alle forsikringer grundet urigtige oplysninger jf. ovenstående og med henvisning til FAL § 4-6."

På opfordring af nævnets sekretariat har selskabet fremlagt sin acceptpolitik. Heraf fremgår bl.a.:

"**Restance i tidligere selskab**
Der må ikke tegnes forsikring til kunder, som er i restance i tidligere selskab **(=NEJ-risiko).** Har kunden indgået en afdragsordning med andet selskab kan der først tegnes forsikring, når hele det skyldige beløb er betalt og dette er bekræftet skriftligt af tidligere selskab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der på tegningstidspunktet var tale om restance i et tidligere selskab, som klageren eller hendes medforsikrede kæreste hæftede for, og at der er udvist uagtsomhed. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve forsikringerne med tilbagevirkende kraft og afvise dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If skadeforsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at ophæve forsikringerne fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf afvist at yde dækning for de anmeldte skader. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen