Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.709:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 18/5 2012, at der ved et indbrud på hans bopæl den forudgående dag var blevet stjålet en række genstande, og at hans sofa i den forbindelse var blevet beskadiget. Hans krav androg i alt ca. 166.000 kr. Selskabet udbetalte med fradrag af selvrisiko i alt 65.289,90 kr. og afviste yderligere udbetaling med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret hele sit krav.

Selskabet anførte i brev af den 15/8 2012 til klageren bl.a.:

> "Sagens oplysninger:
> Vi har ved bedømmelse af sagen lagt særlig vægt på følgende oplysninger:
> - Kontantkravet på kr. 22.000 var oplyst til politiet som en opsparing gennem år. Der var intet nævnt om lån.
>
> - Overfor Alka har I fremsendt foto af penge, som ses optaget i marts 2012, samt et privat lånebevis dateret d. 17. april 2012. Overfor undertegnede oplyste I, at pengene var lånt af arbejdsgiver, og I havde brugt kr. 5.000 til indskud på festlokaler til bryllup. I havde derudover brugt kr. 3.000 til barnedåben, hvorfor I havde kr. 22.000 tilbage.
>
> Foreholdt, at billedet af pengene var taget forud for lånet, samt at politiet havde fået oplyst at det var opsparing, så forklarede [klageren], at I havde haft både opsparing og lån - og I samlet deraf havde kr. 22.000 retur.

Ovennævnte divergerende oplysninger omkring erhvervelsen af kontanterne undrer os og vi stiller os tvivlende overfor det fremlagte lånebevis som værende dokumentation. Vi anerkender, at I har haft nogle kontanter på skadetidspunktet, men ikke i det omfang, som I har anmeldt.

- I har gjort krav for kr. 6.000 for et Tom Kristensen ur. Undersøgelse i sagen har vist, at det originale ur havde en vejl. udsalgspris på kr. 2.400, hvorfor vi stiller os undrende overfor den oplyste pris på kr. 6.000, som er næsten tre gange så stort.

- I har gjort krav om erstatning for en ødelagt sofa og har fremsendt billeder af sofaen, hvoraf det fremgår, at der er huller i skindet i sidepuden og store ridser på ryglænet.

Politiet, som var til stede efter indbruddet, har fået forevist jeres foto af skaderne, og har til Alka oplyst, at der ikke var hul igennem skindet ved deres besigtigelse og undersøgelse af sporene i sofaen. De er meget sikre på deres hukommelse, da de afprøvede om der kunne sikres fodspor fra sofaen på det anførte sted.

Skaderne er derfor at betragte som opstået efter indbruddet. [Klageren] har ved telefonisk samtale af den 15. august 2012 forklaret, at S. … støvsugede sofaen grundigt efter politiet havde været der og hullerne derved kunne være blevet forværret forinden billederne var taget, ligesom jeres hund ofte var i sofaen på det område. [Klageren] har overfor undertegnede fastholdt, at der var hul i sofaen efter indbruddet.

Alka Forsikring er af den opfattelse, at vi ikke har haft tilstrækkelig mulighed for at vurdere evt. skader, som skulle være opstået som en direkte følge af indbruddet. I har ikke overfor os oplyst, at alle eller dele af skaderne kan være sket som følge af jeres eget oprydningsarbejde og ikke som følge af indbruddet, uagtet I var oplyst om, at politiet ville blive spurgt om deres besigtigelse af skaderne ved deres besøg.

Ovennævnte forhold omkring sofaskaden er af så alvorlig karakter, at vi forbeholder os retten til at lade politiet undersøge om der er sket et forsøg på overtrædelse af straffelovens bestemmelser om bedrageri i relation hertil.

Samlet betyder ovenstående oplysninger, at dokumentationskravet generelt skærpes yderligere i sagen.

Opgørelsen:
Louis Vuitton tasken er fuldt dokumenteret og erstattes i henhold til jeres fremsatte krav med kr. 3.550.

Tom Kristensen uret er anført som værende ca. 6 år gammelt. Det er sandsynliggjort med et opstillet foto, optaget den 12. maj 2012 og I har anført en værdi på kr. 6.000.

Vores undersøgelser har vist, at det originale ur rettelig har værdi i form af en vejledende udsalgspris på kr. 2.400. Det originale ur kan i dag fås til kr. 1.999 hos …
På baggrund af manglende dokumentation og alder er erstatningen skønsmæssigt sat til kr. 1.000.

Natuzzi sofaen er anmeldt ødelagt ved indbruddet. Som dokumentation har I fremsendt foto optaget den 28. maj 2012 af sofaen med voldsomme skader i sædet (gennemskåret skind), og med voldsomme ridser i ryglænet.

Af politiets billeder og politirapport fremgår der ingen synlige skader på sofaen. De politifolk som har været på stedet har oplyst, at de var sikre på, at der ikke var hul i sofaens skind ved deres besigtigelse efter indbruddet.

[Klageren] har til undertegnede efterfølgende oplyst, at sofaen var meget grundigt støvsuget efter glasskårene, og at hunden ofte benyttede den ende, men at der var hul i sofaen efter indbruddet.

På baggrund af oplysningerne kan Alka Forsikring ikke tilbyde erstatning for sofaen.

Opsparing til barnedåb/bryllup er sandsynliggjort med et foto optaget i marts 2012 af et bundt pengesedler.

Til politiet er oplyst, at pengene var sparet op gennem et par år. Til Alka er der fremsendt et lånebevis fra den 17. april 2012 på kr. 30.000 som er udstedt af [klagerens] chef.

Foreholdt, at der omkring erhvervelsen af kontanter er divergerende oplysninger, har [klageren] forklaret, at der både var tale om opsparing og lån. Vi finder, at der er afgivet ændret forklaring og lægger den første forklaring til grund.

Vi kan derfor ikke anerkende lånebeviset som dokumentation i sagen. Sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder er erstatningen derfor fastsat skønsmæssigt til kr. 5.500.

Sony Playstation er sandsynliggjort med foto optaget den 11. februar 2012. Den er anført til at være 3½ år gammel. Vi har erstattet med vores pris for en ny med 320 GB harddisk, fratrukket 25 % afskrivning grundet alder i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.4.3.3.

I alt en kontanterstatning på kr. 1.349,25.

Playstation controller er delvist sandsynliggjort med foto. Vi har erstattet med vores pris for en tilsvarende ny, fratrukket 25% afskrivning i forhold til alder i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.4.3.3.

I alt en kontanterstatning på kr. 336,75.

Forlovelsesringen er dokumenteret med en kvittering på kr. 8.000, samt en vurdering fra guldsmeden, som oprindeligt lavede dette unikke design. Guldsmeden har bekræftet købet, og I har ikke ønsket genlevering.

Vi har erstattet ringen med den oplyste genanskaffelsespris på kr. 38.500.

Armbånd hvidguld/gulguld 18,5 cm og guldring med aquamarin er oplyst som værende arv. Der er som dokumentation/sandsynliggørelse kun fremlagt sparsomt billede materiale samt en vurdering fra guldsmed ud fra jeres forklaring om udseende og lødighed.

Ud fra billeder kan vi ikke få bekræftet det enkelte smykkes ægthed, lødighed eller ejerskabet.

Vi kan for disse 2 smykker, sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, tilbyde en skønsmæssig erstatning på kr. 4.000,00.

4. 83.709

Diverse guldsmykker/Arvesmykker er sandsynliggjort med sparsomt foto materiale.

Sammenholdt med sagens øvrige oplysninger kan vi tilbyde en samlet skønsmæssig erstatning for disse smykker på kr. 9.300,00.

Solbriller Tom Ford er sandsynliggjort med foto. Heraf fremgår der ikke ægthed eller mærke. I har oplyst, at I muligt vil kunne fremskaffe kvittering for købet via betaling med kreditkort.

Disse oplysninger er dog ikke modtaget, hvorfor vi på det nuværende grundlag kun kan yde en skønsmæssig erstatning, som er fastsat til kr. 500.00.

Solbriller Giorgio Armani med jeres angivne værdi på kr. 2.780, er sandsynliggjort med foto og en skriftlig aftale med … Optik.

Vi har snakket med … optik, som bekræftede, at I som en det af aftalen havde fået udleveret en solbrille af det nævnte mærke med en vejl. udsalgspris på kr. 2.230,00.

Vi erstatter derfor solbrillen med et købsbevis til … optik på udsalgsbeløbet, svarende til en kontantværdi på kr. 1.739,40.

Toshiba computeren er angivet med en alder på 3 år og 10 måneder. Den er sandsynliggjort med foto, samt en kvittering på køb af ukendt produkt på kr. 6.085,90 hos … [forhandler] (som er lukket i dag).

I kan ikke oplyse nærmere om genstandens specifikationer. Vi har ud fra udseende fundet, at jeres computer kunne være en af flere modeller. Ud fra de forskellige modeller, skønnes det, at TOSHIBA Satellite C870-13D (…) i al sin væsentlighed som minimum har samme specifikationer som den anførte stjålne.

Grundet alderen er der i henhold til betingelsernes pkt. 7.1.4.3.4 fratrukket 50 % af vores genleveringspris. Kontanterstatningen er derfor kr. 1.647,50.

I alt opgørelse	kr. 67.422,90
- Selvrisiko	kr. 2.133 00
Samlet kontanterstatning kr.	kr. 65.289 90 "

Klagerens advokat anførte i brev af den 20/9 2012 til selskabet heroverfor bl.a.:

"Indledningsvis bemærkes, at mine klienter og jeg uden præjudice for en fortsættelse af sagen er indstillet på, at tage selskabets bemærkninger til efterretning, for så vidt angår Louis Vuitton tasken, Tom Kristensen uret, Sony Playstation og Playstation controller, forlovelsesringen, Tom Ford solbriller, Giorgio Armani solbriller samt Toshiba computer.

Imidlertid er selskabets holdning til henholdsvis Natuzzi sofaen, opsparingen samt det på side 4 øverst nævnte smykker ganske uacceptabelt og savner, efter min opfattelse, et rimeligt grundlag.

Ad kontantkravet på kr. 22.000,00:
Uanset om det stjålne kontantbeløb på kr. 22.000,00 er fremkommet gennem opsparing eller via det hos arbejdsgiveren optagende lån, er som udgangspunkt uden betydning for spørgs-

målet om erstatning. Det bemærkes i øvrigt at min klient blev afhørt kl. 04.00 om morgenen, da politiet kom forbi.

Jeg har noteret mig at selskabet anerkender 'den første forklaring' og allerede derfor er der ikke grundlag for, at fastsætte erstatningen skønsmæssigt til kr. 5.500,00, således som sket. Det afgørende må være, at mine klienter under straffeansvar har erklæret at der var et beløb i behold på kr. 22.000,00, og det beløb skal naturligvis erstattes.

Ad Natuzzi sofaen:
Det kan lægges til grund som et faktum, at der har været indbrud hos mine klienter. Det kan ligeledes lægges til grund som et faktum, at indstigningsstedet med det betydelige antal glasskår, er præcis ud fra det sted i sofaen som er beskadiget. Den pågældende sofa skal som enhver anden skade i forbindelse med et indbrud, erstattes med genanskaffelsesværdien.

Selskabets teori om at hullerne i sofaen der passer nøjagtigt til indstigningsstedet, skulle være forårsaget af at forsikringstageren efterfølgende har støvsuget sofaen, savner ethvert rimeligt grundlag.

Ad armbånd hvidguld/gulguld 18,5 cm og guldring med akvamarin samt diverse guldsmykker/ arvesmykker:
Jeg skal henvise til mine klienters nøjagtige opgørelse af de smykker som er forsvundet, *en* skønsmæssigt erstatning på kr. 4.000,00 for de to førstnævnte smykker samt en tilsyneladende skønsmæssig erstatning for sidstnævnte smykker på kr. 9.300,00 er ikke nærmere underbygget, og der bedes derfor venligst redegjort for, på hvilket grundlag man finder anledning til at nedsætte erstatningen.

Jeg skal forinden jeg indleder retslige skridt eller ændring af spørgsmålet for ankenævnet for forsikring, henstille at selskabet genovervejer spørgsmålet."

Selskabet bemærkede i brev af den 11/10 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Ad kontantkravet:
Forsikringstageren har i sagen **ændret forklaring** omkring det anmeldte kontantbeløb.

Til politiet er det oplyst som værende en opsparing. Der er fremsendt 'sandsynliggørelse' jf. et foto antageligt optaget i marts 2012. Ved den indledende anmeldelse til Alka er forsikringstageren anmodet om at dokumentere det store kontantbeløb ved at fremsende kontoudtog. Dette er ikke modtaget, men i stedet et lånebevis dateret i april 2012.

Ved Alkas møde hos forsikringstageren blev det oplyst, at de stjålne penge var restbeløbet efter kontantlånet på kr. 30.000, (idet der var brugt kr. 3.000 til barnedåb og kr. 5.000 som forskud til bryllupslokalerne). Der blev altså ikke til os nævnt noget om, at der var tale om opsparing.

Forholdt disse divergerende oplysninger oplyste forsikringstageren, at de stjålne penge både var opsparing og dels fra omtalte lån.

Forsikringstageren blev efterfølgende kontaktet pr. telefon og spurgt til fotoet af pengene. Jf. vedlagte båndoptagelse af samtalen den 27. juli 2012, oplyste forsikringstageren at billedet viste de nu stjålne penge og at de lånte penge altså fremgik på fotoet.

Foreholdt at lånet var optaget efter billedet blev taget, oplyste forsikringstager nu at billedet var taget af opsparingen, men de stjålne penge var en blanding af lån og opsparing, da de havde brugt en del penge på barnedåb med videre.

På baggrund af ovennævnte oplysninger skønnes lånebeviset, at have en karakter af at være konstrueret til lejligheden, hvorfor vi ikke kan anerkende det som dokumentation i sagen. Fotoet af kontanterne viser heller ikke ejerskab eller beløb og er i øvrigt angiveligt optaget ca. 2 måneder førend indbruddet, hvorfor — disse penge kunne være anvendt, såfremt der er tale om penge, som har tilhørt forsikringstageren.

Vi undrer os i øvrigt over, at forsikringstageren har optaget foto af et pengebundt for at 'sikre sig', men ikke har sat de hævdede beløb i banken. Endvidere viser fotoet et bundt sedler, hvor det ikke er til at afgøre typen af sedler, ægthed m.m.

Vi anser altså det anmeldte krav for kontanter for udokumenteret, og med baggrund i de divergerende afgivne oplysninger om kontanterne, samt sagens øvrige oplysninger, ydes der, i henhold til betingelserne, alene en skønsmæssig erstatning.

Vedlagt ankenævnskendelse AK80.963 hvoraf det fremgår, at der ved manglende dokumentation kan fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Ad Natuzzi sofaen:
Vi har ikke anfægtet at der skulle være sket indbrud hos forsikringstageren, og vi har ikke anfægtet at indbrudsstedet er via vinduet ved den del af sofaen som er anmeldt beskadiget.

Alka Forsikring modtog fra forsikringstageren krav om erstatning for sofaen, som skulle være påført markante skader, som følge af indbruddet. Skaderne er af forsikringstageren dokumenteret med 2 stk. fotos dateret d. 6. juli 2012, hvoraf det tydeligt fremgår, at der er flere huller i skindet på sofaryg og store huller/flænsninger i sofasædet. Af politiets fotos på stedet kan der ikke ses huller i sofaen. Politiet har til Alka forklaret, at de var meget opmærksomme på sofaen, som følge af ind- stigningsstedet, da de forsøgte at udfinde fodspor efter gerningsmænd i forbindelse med deres gerningsstedsundersøgelse. De forklarede, at der lå glasskår i sofaen, men at der **ikke** var hul i den. Politiet har, for en fuldstændig klarlæggelse, fået forevist forsikringstagerens fotos af de anmeldte sofaskader. Politiet oplyste, at disse skader ikke var der ved deres gerningsstedsundersøgelse, og dette er til trods for at forsikringstageren netop hævder, at skaderne er opstået ved selve indbruddet.

Forsikringstageren har i telefonsamtale efterfølgende antydet at skader på sofaen kunne være blevet forværret ved deres efterfølgende grundige støvsugning af glasskår. Hvis det er tilfældet, så passer forklaringen ikke i forhold til, at skaderne i første omgang skulle være opstået ved selve indbruddet. Endvidere stiller vi os noget tvivlende overfor den 'nye' forklaring, da en støvsugning af glasskår ikke bør kunne fremkalde så voldsomme skader, hvis forsikringstageren har udvist rettidig omhu.

Skaderne vurderes derfor - ikke at være opstået, som en direkte følge af indbruddet og allerede af den grund, kan vi ikke yde erstatning. Vi stiller os særdeles undrende overfor de massive skader på sofaen som angiveligt er opstået efter politiet var til stede i lejligheden, og at der er fremsat krav mod Alka i den forbindelse.

Ad armbånd og guldring:
Smykkerne er angivet at have en meget høj værdi, og allerede af den grund skærpes (øges) kravet til dokumentation. Der er kun fremlagt sparsomt billedmateriale og en vurdering fra en

guldsmed på baggrund af foto og forsikringstagerens forklaring om udseende og lødighed. Af billeder kan ægthed, vægt, lødighed eller ejerskab ikke konstateres.

På baggrund af dette og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger er kravet opgjort skønsmæssigt i henhold til betingelserne og praksis på området.

./. Vedlagt ankenævnskendelse AK81.449, hvoraf det fremgår, at der ved manglende dokumentation for smykker kan fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Ad øvrige smykker:
Forsikringstageren har kun sandsynliggjort sit krav med sparsomt fotomateriale. Af billederne kan ægthed, vægt, lødighed og ejerskab ikke konstateres.

På baggrund af dette og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, er kravet opgjort skønsmæssigt i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis på området. Se ovenstående vedlagte kendelse."

Klagerens advokat anførte i brev af den 25/10 2012 til selskabet heroverfor bl.a.:

"Jeg har haft lejlighed til at gennemgå materialet med mine klienter på ny, og kan oplyse at særligt for så vidt angår sofa og øvrige smykker, er selskabets stillingtagen ikke acceptabel og ikke tilstrækkeligt begrundet i Alkas 2 skrivelser af henholdsvis 15. august og 11. oktober 2012."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klagerens advokat indbragte den 6/12 2012 sagen for ankenævnet.

Selskabets advokat har i brev af den 11/1 2013 overfor klagen bl.a. anført:

"**Selskabets stillingtagen**
I anledning af sagens indbringelse for nævnet har selskabet revurderet sagen, men klagen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Indledningsbevis bemærkes, at det er klageren, der som kravstiller bærer bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klagerens advokat har i sit brev til nævnet ikke redegjort for, hvilke dele af erstatningsopgørelsen der påklages, idet der alene er indgivet 'klage over Alka Forsikrings afgørelse'. Henset til, at advokaten i sit brev af 20. september 2012 bestred erstatningsopgørelsen for så vidt angår sofaen, kontantbeløbet, armbåndet og ringen samt de øvrige smykker, mens resten af erstatningsopgørelsen blev 'taget til efterretning', har selskabet alene kommenteret på disse punkter i erstatningsopgørelsen.

Natuzzi-sofaen
Klageren har anmeldt, at sofaen skulle være påført markante skader i forbindelse med indbruddet. Han har fremlagt to fotos af 6. juli 2012, hvoraf tydeligt fremgår, at der er flere huller i skindet på sofaryggen, samt at der i sofasædet er flere huller og steder, hvor sædet er blevet flænset op.

På de fotos, der er taget af politiet, er der imidlertid ikke sådanne skader på sofaen. Selskabet har derfor forevist klagerens fotos for de politibetjente, der ankom til forsikringsstedet efter indbruddet. De har oplyst, at der ikke var disse skader på sofaen, da de besigtigede gerningsstedet. Betjentene er helt sikre, idet de i forbindelse med deres gerningsstedsundersøgelse var meget opmærksomme på netop sofaen, fordi de undersøgte, om der kunne findes fodspor fra gerningsmændene på sofaen. Betjentene oplyste, at der lå glasskår i sofaen, men de kunne med sikkerhed afvise, at skaderne på sofaen, jf. klagerens fotos, var til stede ved deres undersøgelse.

Klageren har efterfølgende i forbindelse med en telefonsamtale antydet, at skaderne på sofaen kunne være blevet forværret af hans efterfølgende grundige støvsugning af sofaen pga. glasskårene. Denne forklaring er i strid med klagerens første forklaring, hvorefter skaderne skulle være opstået ved indbruddet, og det er selskabets opfattelse, at støvsugning ikke kan fremkalde sådanne huller og flænger. Endvidere har klagerens advokat i sit brev af 20. september 2012 selv afvist, at skaderne skulle være opstået i forbindelse med støvsugning.

Da skaderne således ikke kan være opstået som følge af indbruddet, har selskabet afvist at yde dækning herfor. Endvidere er selskabet af den opfattelse, at forholdet må føre til en skærpelse af de dokumentationskrav, der må stilles til de øvrige anmeldte krav.

Kontanterne

Klageren har anmeldt, at der blev stjålet et kontantbeløb på kr. 22.000, og han har fremsendt et foto af et bundt pengesedler. Han har til politiet oplyst, at der var tale om opsparing.

Selskabet anmodede klageren om at fremlægge dokumentation for kontantbeløbet ved at fremsende kontoudtog, hvor det ville kunne konstateres, om klageren havde foretaget hævninger. Klageren fremsendte i stedet et lånebevis på kr. 30.000 dateret den 17. april 2012. Klageren oplyste, at beløbet på kr. 30.000 var lånt af hans arbejdsgiver, og at der var brugt kr. 5.000 på indskud til festlokaler til bryllup og kr. 3.000 til barnedåb, hvorfor der var kr. 22.000 tilbage.

Foreholdt, at klageren til politiet havde oplyst, at der var tale om opsparing og ikke lån, oplyste klageren, at de stjålne penge var *både* opsparing og lån. Ved en telefonsamtale med selskabet den 27. juli 2012, som er optaget, oplyste klageren, at fotoet viste de penge, der var blevet stjålet, og at de lånte penge således kunne ses på fotoet.

Dette undrede selskabet, idet det fremgår af fotoets data, at det blev taget den 22. marts 2012 - altså næsten en måned **før,** at klageren skulle have lånt beløbet. Foreholdt denne oplysning, angav klageren nu, at fotoet alene viste opsparingen, men at de stjålne penge var en blanding af lån og opsparing.

Selskabet vurderede på baggrund af disse oplysninger, at der ikke kunne fæstnes tillid til realiteten af lånebeviset som dokumentation. For så vidt angik fotoet var dette - som angivet - taget ca. to måneder før indbruddet, hvorfor fotoet ikke dokumenterede, at beløbet stadig var til stede på tidspunktet for indbruddet. Endvidere kunne det ikke ses af fotoet, hvilke type sedler, der var tale om, ligesom det ikke var muligt at bestemme sedlernes ægthed osv.

Selskabet fastsatte herefter erstatningen for kontanterne skønsmæssigt til kr. 5.500.

På baggrund af de ovenfor beskrevne omstændigheder er det selskabets vurdering, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for det anmeldte kontantkrav.

9. 83.709

Armbånd i hvidguld/gulguld og guldring med aquamarin
Klageren har - udover en forlovelsesring til en værdi af kr. 38.500, som selskabet har anerkendt at yde fuld erstatning for - anmeldt smykker for en værdi af ca. kr. 41.500. Herunder har klageren anmeldt et armbånd i hvidguld og gulguld samt en guldring med aquamarin. Disse smykker skulle ifølge det oplyste være arv.

Klageren har fremsat et krav om erstatning på krav 9.250 for armbåndet og på kr. 9.000 for ringen. Som dokumentation for sit krav har klageren alene fremlagt meget sparsomt fotomateriale samt en vurdering fra en guldsmed (baseret på klagerens forklaring om smykkernes udseende og ægthed). Det er ikke muligt på dette grundlag at vurdere smykkernes ægthed, værdi eller ejerskabet.

Kravene til den dokumentation, der kan kræves for smykker, kontanter og lign., skærpes ifølge nævnets praksis i takt med kravets størrelse.

Henset til den fremlagte dokumentation samt til sagens øvrige omstændigheder har selskabet fastsat erstatning skønsmæssigt til kr. 4.000. Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning.

De øvrige smykker
Klageren har anmeldt, at der er stjålet øvrige smykker til en værdi af ca. kr. 23.000. Også for dette krav gælder det, at klageren alene har fremlagt meget sparsomt fotomateriale samt vurderingen fra guldsmeden, der er foretaget ud fra klagerens oplysninger.

Henset hertil samt til sagens øvrige omstændigheder har selskabet fastsat erstatningen skønsmæssigt til kr. 9.300. Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for smykkerne.

Konklusion
Det er selskabets opfattelse, at erstatningen er opgjort korrekt, og at klageren ikke har krav på yderligere erstatning i anledning af det anmeldte indbrud. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

10. 83.709

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson