918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.710:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1965, har haft pensionsordning i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at pensionsordningen alene er oprettet med risikodækninger og uden aldersopsparing. Han kræver, at selskabet skal returnere hans indbetalinger til pensionsordning med løbende udbetalinger. Ifølge klageskemaet ønsker han eventuelt et beløb udbetalt svarende til den årlige opsparing, som han mener at være blevet lovet i forbindelse med pensionsordningens oprettelse.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke kan have været i tvivl om, hvad der er indbetalt til, og at der ikke har været tale om en tilknyttet opsparingsordning, da indbetalingernes art og størrelse i hele perioden er dokumenteret via dækningsoversigt, forsikringsoversigter og via klagerens egne PBS-oversigter.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 6/12 2012, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker, at få mine indbetalinger til pensionsordning med løbende udbetalinger retur.
>
> Eventuelt beløb svarende til kr. 7.500, som er det lovet årligt opsparing."

I en vedlagt redegørelse har klageren anført:

> "Jeg underskrev den 29.06.2006 en begæring på Pension for selvstændige til Alm. Brand efter møde med Alm. Brands medarbejder … - Se vedlagte begæring (Bilag …), hvor forsikringsdækningen koster samlet, kr. 723,00 pr. måned samt resten af det indbetalte vil overgå

til min kapitalpensionskonto i Alm. Brand. Der fremgår af begæringen at den månedligt præmie for nedsat erhvervsevne koster, kr. 476,00 pr. måned.

… sagde til mig, at der ville overgå kr. 7.500 årligt til min pensionskonto af min indbetaling.
Dette fremgår også af min oversigt over pensionsordning i Alm Brand Liv og Pension fra januar 2009 (Bilag …) - Se vedhæftet oversigt.
Påtegning: Forsikring er oprettet i tilknytning til pensionsopsparing i Alm. Brand (Rate- eller kapitalpensionsopsparing).

I 2012 flyttede jeg min Pension for selvstændige ordning til Danica Pension for selvstændige, da jeg kunne få mere af min indbetaling overført til pension, samt få flere forsikringsdækninger for den samme indbetaling.

Jeg bad Danica Pension overfører min kapitalkonto i Alm Brand til Danica Pension. Jeg fik et chok, da Danica Pension kom tilbage, og sagde at der ingen opsparing var.

Jeg fik et brev fra Alm. Brand udskrevet den 30. maj 2012 at min forsikring med virkning fra juni 2012 var annulleret uden værdi (Bilag …).

Jeg rettede henvendelse til Alm. Brand, som sagde at der ingen opsparing var, og at jeg også startede med at indbetale mindre end de kr. 1.250 som var aftalt på begæringen.
Jeg tjekkede ikke indbetalingerne fra min konto, da jeg troede at det bare kørte, som det skulle. Jeg har kun kunne tjekke indbetalingerne i 2011 og 2012. I 2011 indbetalte jeg kr. 1.409,08 pr. måned, og kr. 1.519,43 pr. måned i 2012. I forhold til de aftalte kr. 1.250,00 pr. måned er det en meget stort indeksering som er sket. Præmien pr. måned ved Alm. Brand er steget med ca. 63% fra 2007 til 2012.

Hvis jeg havde tjekket indbetalingerne i 2007, ville jeg havde troet, at indbetalingerne var blevet mindre på grund af at præmien på nedsat erhvervsevne, var blevet nedsat, da man har undtaget de fleste skader som kunne opstå på grund af klausuler, som jeg kunne læse på min tilsendte dækningsoversigt, og kun der:

Forsikringen dækker ikke ved nedsat erhvervsevne som følge af en lidelse i ryggen (fra nakke til haleben). Lidelser i ryggens muskler, senere eller nerver hoved, nakke, ryg, arme eller ben er heller ikke dækket.

Forsikringen dækker ikke ved nedsat erhvervsevne som følge af en belastnings-/bløddelsskade i venstre skulder med tilhørende sener, seneskeder, ledkapsler, muskler, inkl. eventuelle komplikationer eller følgesymptomer.

Jeg har aldrig fået besked fra Alm. Brand om, at min Pension for Selvstændige ordning i Alm Brand var blevet lavet om, således at der ingen opsparing var på min Pension for Selvstændige.

Se min betalingsservice pr. 01.05.2012 (Bilag …), hvor der fremgår af den månedligt betaling bruges kr. 1.065,00 til pensionsordning med løbende udbetaling, da jeg indtegnede i 2006 kostede nedsat erhvervsevne, kr. 476,00 pr. måned. Der er en stigning på ca. 224%, hvis det kun er Tab af erhvervsevne.

Hvis jeg var blevet orienteret om, at der ingen pensionsordning var - hensættelse årligt kr. 7.500 til min pensionskonto, samt at der var en kæmpe præmiestigning på Tab af erhvervsevne, ville jeg ikke havde haft Pension for Selvstændige i Alm. Brand.

3. 83.710

Efter flere telefonsamtaler sendte jeg et klage brev til Alm. Brand den 16. november 2012. Jeg gjorde Alm. Brand opmærksom på, at hvis de havde orienteret mig om at den lovede pensionsopsparing ikke var der, samt at der var forhøjet præmie på min tab af erhvervsevne ville jeg ikke havde haft Pension for selvstændige i Alm. Brand.

Jeg gjorde krav på, at få alle mine indbetalinger til Pensionsordning med løbende udbetalinger retur, da det ikke var under de forudsætninger, som de kommer med nu, at jeg indgik en aftale med Alm. Brand.

Jeg modtog et afvisningsbrev fra Alm. Brand udskrevet den 28. november 2012 - Bilag …"

Heroverfor har selskabet i brev af 6/1 2013 til nævnet anført:

"Klager ønsker at få indbetalinger retur - indbetalt til pensionsordning med løbende udbetalinger, samt et evt. beløb svarende til 7.500 kr., som klager mener at være blevet lovet i årlig opsparing.

Årsagen til dette er, at klager ikke har været bevidst om, at der ikke har været opsparing i Alm. Brand, og at der udelukkende har været indbetalt til risikodækninger.

Klager underskriver den 28. juni 2006 en begæring, hvor der ønskes en dækning ved nedsat erhvervsevne med en årlig udbetaling på 120.000 kr. ved 2/3 erhvervsudygtighed og med en supplerende udbetaling ved 50% erhvervsudygtighed på 80%. Den årlige indbetaling vil være på 476 kr. månedligt (normal præmie). Præmien er variabel, hvilket betyder, at den stiger år for år efterhånden, som forsikrede bliver ældre.

Herudover ønskes en gruppelivsdækning med dækning ved dødsfald på 792.000 kr., ved kritisk sygdom på 216.000 kr. og ved invaliditet på 108.000 kr. Den samlede pris i begæringen udgør 277 kr. månedligt.

Det fremgår af begæringen, at den månedlige indbetaling skal udgøre 1.250 kr., idet hensigten har været, at der skulle oprettes en Investeringsordning (opsparingsordning) i Alm. Brand Bank (jfr. klagers bilag …).

Klagers helbredsoplysninger bliver antaget med forhøjet præmie og klausul, som det fremgår af bilag 1, hvilket betyder, at dækningen ved nedsat erhvervsevne i stedet for 476 kr. månedligt vil udgøre 641,24, som det senere fremgår af fremsendt dækningsoversigt af 28. marts 2007 (se bilag …).

Klager oplyses endvidere om, at han har mulighed for revurdering af sit helbred den 1. marts 2009, hvilket tilbud han dog ikke har benyttet sig af (jfr. bilag …).

I dækningsoversigten fremgår - som klager ganske rigtigt fremstiller det - en påtegning om, at forsikringen er oprettet i tilknytning til pensionsopsparing i Alm. Brand.

Siden 2007 til ophævelsen af ordningen i 2012 har der udelukkende været etableret risikodækninger i Alm. Brand, hvilket også er det eneste, der er betalt til.

Siden etableringen af ordningen og indtil 2010 har klager modtaget årlige forsikringsoversigter, hvoraf de månedlige præmier er fremgået (se bilag). Klager har siden 2010 kunnet se sine forsikringsoversigter på 'Mit kundeoverblik' på www.almbrand.dk på nettet. Derudover har

klagers ordning fra dag 1. været tilmeldt PBS, hvorfor de månedlige indbetalinger til Alm. Brand har været synlige på klagers PBS-oversigter.

Klager anmoder den 23. maj 2012 om at få omskrevet sine ordninger til fripolice (se bilag …), hvorefter vi orienterer klager om, at ordningen er annulleret uden værdi (se klagers bilag …).

Den 28. august 2012 modtager vi EDI overførselsanmodning til Danica (Se bilag …). Allerede på det tidspunkt har klager været bevidst om, at der ikke var nogen værdi på ordningen, og EDI anmodningen afvises som følge heraf.

For god ordens skyld vedlægger opgørelse over [klagers] månedlige indbetalinger (bilag …), som tidligere har været fremsendt med brev til hans mægler … (bilag …).

Konklusion:
Klager kan ikke have været i tvivl om, hvad der har været indbetalt til i Alm. Brand og, at der ikke har været tale om en tilknyttet opsparingsordning, da indbetalingernes art og størrelse i hele perioden har været dokumenterede via dækningsoversigt, forsikringsoversigter og via klagers egne PBS-oversigter.

Stigningen i indbetalingerne kan heller ikke komme bag på klager, idet indbetalingen på dækningen ved nedsat erhvervsevne er variabel, ligesom dækningerne er steget som også dokumenteret i klagers bilag …

Alm Brand fastholder derfor, at vi ikke vil imødekomme klagers krav."

Hertil har klageren i brev af 17/1 2013 til nævnet bemærket:

"Jeg vil gerne kommentere Alm. Brand redegørelse, da jeg syntes at Alm. Brand ikke får den rigtige rækkefølge datomæssigt på de forskellige bilag.

Den 21. maj 2012 har jeg et møde med … fra Danica Pension. Jeg vælger at overflytte min Pension for Selvstændige til Danica Pension. Jeg beder den 21. maj 2012 samtidigt Danica Pension, om at overflytte min kapitalkonto i Alm. Brand Forsikring til Danica Pension. Jeg var overbevist om, at der skulle være ca. kr. 40.000 på min kapitalkonto i Alm. Brand - Se vedlagt Danica overførselsbilag, som er underskrevet af mig den 21. maj. 2012 - Bilag ...

Efter at jeg havde lavet ny Forsikring for Selvstændige pensionsaftale med Danica Pension, laver jeg et brev til Alm. Brand den 23. maj 2012 om, at min Pension for Selvstændige i Alm. Brand skal omskrives til en fripolice. … fra Danica Pension forslog, at jeg skulle gøre dette.

Hvorfor at Danica Pension først pr. 28. august 2012 gør brug af det overførselsbilag, som jeg underskrev den 21. maj 2012, kan jeg ikke vide noget om. Alm. Brand bruger dette til at bevise, at jeg har handlet i ond tro.

Det er også forkert, at Alm. Brand hævder, at [mægler] tidligere har modtaget bilag, herunder opgørelser over mine månedlige indbetalinger.

Jeg bad først [mægler] om at undersøge, hvor mine indbetalinger var blevet af, da jeg havde fået besked fra Danica Pension omkring den 1. september 2012, om at der ingen værdi var på min konto i Alm. Brand.

Jeg har derfor bedt [mægler] om, at kommentere Alm. Brand brev til Ankenævnet for Forsikring. Se [mæglers] brev (Bilag …), samt bilag som [mægler] har modtaget fra Alm. Brand - Bilag …"

I det omtalte og vedlagte brev af 16/1 2013 fra klagerens mægler hedder det:

"[Klager] har bedt mig om at kommentere Alm. Brands brev til Ankenævnet for Forsikring, da Alm. Brand nævner mit navn i deres brev til Ankenævnet for Forsikring.

[Klager] havde bedt mig om, at arrangere et møde ang. Pension for Selvstændige ved Danica Pension. Jeg fik arrangeret et møde i … med … fra Danica Pension den 21.05.2012. Jeg deltog selv i mødet som tilhører. Efter … fra Danica Pension fremlæggelse af pension for selvstændige besluttede [klager] sig til at flytte sin pension for selvstændige til Danica Pension. [Klager] bad også …, Danica Pension om at overfører hans kapitalkonto i Alm. Brand til Danica Pension. [Klager] mente, at der måtte være ca. kr. 40.000 - 7.500 kr. årligt.

De gange vi talte om hans pensionsordning i Alm. Brand sagde [klager] altid, at af de ca. kr. 18.000 han betalte til Alm. Brand gik der kr. 7.500 til hans pensionsopsparing.

Da [klager] omkring den 1. september 2012 fik besked fra Danica Pension, at der ingen værdi var på hans pensionskonto, bad han mig om, at undersøge dette. Jeg talte mig … i Alm. Brand, som ikke kunne maile bilagene til mig, men samlede bilagene og sendte det mig den 14. september 2012 - Se vedlagte brev.

Sammen med bilagene var der et brev med accepterklæring som skulle være sendt til [klager] den 27. marts 2007 - Se vedlagte brev.

Jeg foreviste [klager] brevet. [Klager] nægtede, at han tidligere havde set dette brev, samt at han skulle have underskrevet en accepterklæring."

Efterfølgende har selskabet i brev af 15/2 2013 til nævnet anført:

"Indledningsvis må vi fastholde, at forløbet - set fra Alm. Brands side - har været som skitseret i vort første svar til Ankenævnet af 6. januar 2013. Hvordan forløbet mellem [klager] og Danica Pension har været, har vi i sagens natur ingen kommentarer til.

Vi finder således ingen grund til at ændre i vor sagsfremstilling.

Klager nævner, at det er forkert, at [mægler] har modtaget bilag om de månedlige indbetalinger. Som det fremgår af klagers bilag … (som er identisk med vort bilag …) fremsendes der skærmprint med brevet til [mægler] af 14. september 2012, hvoraf betalingerne fremgår.

[Mægler] nævner i bilag …, at [klager] aldrig har modtaget brev med accepterklæring. Imidlertid har [klager] fra 2007 aldrig fortrudt oprettelsen af ordningen - eller standset indbetalingen før anmodningen om fripolice pr. 23. maj 2012, uagtet at han gentagne gange er blevet informeret om indholdet af hans ordning.

Vi fastholder derfor vor konklusion i brevet til Ankenævnet af 6. januar 2013, og har ikke yderligere kommentarer umiddelbart."

6. 83.710

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder en dækningsoversigt samt årsoversigter for årene 2007, 2008 og 2009. Det fremgår af både dækningsoversigten og årsoversigterne, at der sker udbetaling ved dødsfald, nedsat erhvervsevne og kritisk sygdom. Årsoversigterne indeholder endvidere alle følgende påtegning (dækningsoversigten indeholder også en næsten identisk påtegning):

> "Forsikringen er oprettet i tilknytning til pensionsopsparing i Alm. Brand Bank (rate- eller kapitalpensionsopsparing). Såfremt indbetalingen til pensionsopsparingen i banken senere nedsættes eller ophører, kan forsikringen blive ændret eller opsagt i henhold til Alm. Brand Liv og Pensions acceptregler."

Endvidere har nævnet bl.a. fået forelagt selskabets opgørelse over klagerens månedlige indbetalinger til pensionsordningen. Heraf fremgår, at de månedlige indbetalinger i årene 2007 til 2012 udgjorde følgende: 928,24 kr. i 2007, 1.043,39 kr. i 2008, 1.195,16 kr. i 2009, 1.313,48 kr. i 2010, 1,409,08 kr. i 2011 og 1.519,43 kr. i 2012. Beløbene svarer til de beløb, der er angivet i den fremlagte dækningsoversigt og de fremlagte årsoversigter.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det uheldigt, at det af dækningsoversigterne fremgår, at forsikringen er oprettet i tilknytning til en pensionsopsparing i selskabet, når dette ikke er tilfældet.

Det har dog siden pensionsordningens etablering fremgået af såvel den fremlagte dækningsoversigt som de efterfølgende årsoversigter, at forsikringen alene giver ret til udbetaling ved dødsfald, nedsat erhvervsevne og kritisk sygdom. De i dækningsoversigten og årsoversigterne anførte præmier har desuden svaret til de faktiske indbetalinger. Efter nævnets opfattelse burde klageren således have indset, at pensionsordningen alene var oprettet med risikodækninger og dermed uden nogen form for opsparing. Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale de foretagne indbetalinger hverken helt eller delvist.

7. 83.710

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes efter nævnets opfattelse ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen