Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.712:

xxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved arbejdsløshed.

Selskabets advokat gør over for nævnet gældende, at klageren er blevet bortvist, hvorfor han ikke kan betragtes som ufrivillig ledig i forsikringens forstand.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 6/12 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Topdanmark nægter udbetaling af lønsikring, med den begrundelse at jeg er bortvist fra min tidligere arbejdsplads.

Hændelsesforløbet er som følgende, jeg blev ansat i virksomheden pr. 01.03.2011 fik desværre kraftige symptomer på stress i september 2011 og blev sygemeldt af egen læge med svær stress d. 05.10.2011. Efterfølgende fik jeg tilsendt kontrakt til underskrivelse pr. 13.10.2011 og d. 27.10.2011 blev jeg bortvist fra arbejdspladsen, virksomheden har ikke underskrevet og returneret mit tillæg side 4/4 hvor jeg tager forbehold for enkelte punkter i min ansættelseskontrakt, derfor har ansættelseskontrakten ingen værdi i forhold til mine relationer til tidl. arbejdsgiver, og er at anse som ugyldig.

Topdanmark forholder sig kun til et punkt, nemlig min bortvisning, som grundlag for at nægte udbetaling af min lønsikring, Topdanmark forholder sig ikke til at … Kommune ikke havde nogen anmærkninger/karantæne mod mig. Topdanmark forholder sig ikke til at Det Faglige Hus ikke har nogen anmærkninger/karantæne mod mig. Topdanmark hævder at Topdanmark ikke har taget stilling til rigtigheden eller legitimiteten af bortvisningen eller den påståede baggrund herfor, det er ikke rigtig min påstand er at ved at benytte bortvisningen som grund til at nægte udbetaling af min lønsikring tager Topdanmark i allerhøjeste grad stilling til, og bruger påstanden, uden at rejse den mindste tvivl om berettigelsen af bortvisningen,

herunder er det min opfattelse at Topdanmark også forbryder sig mod Straffelovens § 276. Fred og Ærekrænkelser.

Topdanmark er endvidere utroværdig i sine handlinger, først får jeg et afslag pr. mail d. 08.11.2012 hvor Topdanmark begrunder afslaget i tro - håb og lidt vurderinger hvorfor Det Faglige Hus vil afvise min sag, da denne afvisning-afslag ikke formår at få mig til at acceptere afslaget, så optrapper Topdanmark Forsikring a/s beskyldningerne nu er det så min bortvisning som der bliver hovedargumentet for Topdanmark, og det fastholder de forsat, selv om der fra Topdanmark Forsikring a/s ikke på nogen måde er taget stilling til rigtigheden eller legitimiteten af bortvisningen. Der fremgår ingen steder i forsikringspolicen at en bortvisning er grundlag for nægtelse af udbetaling af lønsikring, Topdanmark har heller ikke på nogen måde bevist eller forsøgt at bevise at bortvisningen er berettiget, Topdanmark kan ikke bevise at jeg ikke er ufrivillig ledig.

Jeg vedlægger mail korrespondance mellem Topdanmark og undertegnede, til bevis for mine påstande.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Topdanmark Forsikring a/s skal hurtigst mulig og senest d. 01. januar 2013 starte udbetaling af min lønsikring, første beløb skal endvidere indeholde beløbet for December mdr. 2012. Topdanmark skal honorere alle aftaler indgået mellem Topdanmark & … [klageren]."

Selskabets advokat har i brev af 22/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har som begrundelse for afslaget angivet, at klager er blevet bortvist, hvorfor han ikke kan betragtes som ufrivillig ledig i forsikringens forstand.
…
Sagsfremstilling
Klager tegnede - via Det Faglige Hus - arbejdsløshedsforsikring med virkning per 1. august 2009. Forsikringen blev per 1. februar 2011 overført og oprettet gennem Topdanmark Lønsikring.

Forsikringsbetingelserne 7876-1, september 2010, er vedlagt som bilag ... Forsikringsmeddelelsen, fremsendt til klager den 17. februar 2011, vedlægges som bilag ...

Forsikringen følger arbejdsløshedsforsikringsloven og de bekendtgørelser, der er udstedt med hjemmel i loven, herunder bekendtgørelse nr. 62 af 25. januar 2012 om selvforskyldt ledighed, jf. nærmere nedenfor.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, giver forsikringen ret til udbetaling, såfremt forsikrede bliver ufrivilligt ledig eller opsagt som følge af sygdom efter udløb af initialkarensperioden på 9 måneder. Den månedlige ydelse kommer til udbetaling, når den ufrivillige ledighed har varet i mindst 1 måned. Forsikringsydelsen udbetales maksimalt i 12 måneder pr. ledighedsperiode. Ved flere ledighedsperioder kan der i alt udbetales op til 24 måneders ydelser.

Den samlede månedlige udbetaling ved arbejdsløshed, inkl. evt. indtægter fra deltidsarbejde, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger, må maksimalt udgøre 85 % af forsikredes løn før arbejdsløshedens begyndelse.

3. 83.712

Den 3. november 2011 modtog selskabet en anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed, hvoraf det fremgik, at klager var blevet opsagt fra sin ansættelse hos … ApS med virkning fra den 31. oktober 2011, jf. bilag ...

Selskabet bekræftede ved brev af samme dato, bilag …, at man havde modtaget klagers anmeldelse, men anmodede klager om at fremsende kopi af opsigelse, kopi af lønsedler for de seneste 3 måneder, kopi af ansættelseskontrakt for de seneste 12 måneder samt kopi af a-kassens brev om dagpengeberettigelse.

Klager oplyste i anmeldelsen, at han havde været sygemeldt siden den 5. oktober 2011 pga. stress, og da selskabet på daværende tidspunkt ikke vidste, om han var blevet opsagt på grund af sygdom, anmodede selskabet ved mail af 11. januar 2012, om at få udfyldt en lægeattest hos klagers egen læge, jf. bilag ...

Ved mail af 14. februar 2012 anmodede selskabet om en status i sagen, da selskabet tidligere havde fået oplyst, at både fagforbund og klagers advokat var gået ind i sagen vedrørende klagers opsigelse. Ved mail af samme dato oplyste selskabet, at man ikke havde modtaget dokumentation for klagers ledighed, jf. bilag ...

Den 19. april 2012 oplyste klager, at han var kommet i jobprøvning som lærer, hvorefter selskabet skrev, at han måtte henvende sig igen, såfremt der skete ændringer, idet selskabet indtil da ville henlægge sagen, jf. bilag ... Ved mail af 8. august 2012, bilag …, blev det noteret, at klager ville vende tilbage med yderligere oplysninger i september/oktober 2012.

Klager oplyste ved mail af 12. oktober 2012, at … [firmaet] ikke havde mulighed for at ansætte ham, hvorfor han ønskede udbetaling fra sin Arbejdsløshedsforsikring pr. 1. november 2012. Selskabet gentog i den forbindelse, at man havde anmodet klager om dokumentation for hans ledighed, og da disse dokumenter ikke var modtaget hos Topdanmark, bad selskabet ham igen om at fremsende disse, jf. bilag ...

Den 30. oktober 2012 modtog selskabet en mail fra klager, hvori han vedlagde dokumentation for sin ledighed. Der var blandt andet vedlagt en bortvisning dateret den 27. oktober 2011, dvs. ca. 1 år tidligere. Af brevet fra arbejdsgiver fremgik, at klager var blevet bortvist fra sin stilling, idet han - ifølge sin daværende arbejdsgiver - havde handlet illoyalt under sit ansættelsesforhold ved at have modtaget betaling fra et [udenlandsk] firma på en [udenlandsk] konto.

Kopi af bortvisningen vedlægges som bilag 10. Kopi af de øvrige dokumenter, som selskabet modtog sammen med bortvisningen den 30. oktober 2012, herunder ansættelseskontrakt, lønsedler, psykologudtalelse, lægeattest mv. vedlægges som bilag ...

Ved brev af 15. november 2012, bilag …, meddelte selskabet, at klager ikke var berettiget til udbetaling fra forsikringen, idet han som følge af bortvisningen fra arbejdsgiveren ikke havde dokumenteret, at han kunne betragtes som ufrivillig arbejdsløs.

Da klager var utilfreds med selskabets afgørelse, kontaktede han selskabet telefonisk den 19. november 2012. I forlængelse af telefonsamtalen, hvor selskabet lovede at gennemgå hans henvendelse igen, modtog selskabet en mail fra klager, bilag ...

Der har efterfølgende været en længere mailkorrespondance mellem klager og selskabets juridiske afdeling i perioden fra den 19. november 2012 til den 18. december 2012. Mail-

korrespondancen vedlægges med angivelse af nummer i kronologisk rækkefølge på følgende måde:
Mail 1-6: bilag …
Mail 7-9: bilag …
Mail 10-11: bilag …
Mail 12-17: bilag …
Mail 18-24: bilag …

Som det fremgår af bilag …, fastholdt selskabet, at der ikke kunne ske udbetaling fra forsikringen, idet der ikke var fremlagt dokumentation for, at klager enten var opsagt på grund af sygdom eller kunne betragtes som ufrivillig ledig. Klager bestred selskabets argumentation og angav, at han ville politianmelde selskabet for overtrædelse af straffelovens § 267.

Som det endvidere fremgår af bilag …, angav selskabet, at man ikke havde taget stilling til rigtigheden eller legitimiteten af bortvisningen, hvorfor klager opfordredes til igen at kontakte selskabet, hvis der kunne fremskaffes dokumentation for, at bortvisningen var uberettiget.

I bilag … anførte klager, at selskabet var den eneste instans, som havde tillagt bortvisningen betydning og henviste til, at hverken klagers a-kasse (Det Faglige Hus) eller … kommune havde tillagt bortvisningen betydning i forhold til hans sag om sygedagpenge og arbejdsløshedsdagpenge.

I forhold til … kommune anførte selskabet, at klager havde haft krav på sygedagpenge siden hans sygemelding den 5. oktober 2011 og fremefter, *uanset* at han i den mellemliggende periode var blevet bortvist. I forhold til a-kassen (Det Faglige Hus) anførte selskabet, at den karantæneperiode, som en bortvisning medfører, under alle omstændigheder var udløbet, da klager ansøgte om dagpenge den 1. november 2012 - som er mere end et år efter, at han var blevet bortvist.

Det havde således ikke haft betydning for klagers ret til udbetaling af sygedagpenge og dagpenge, at han var blevet bortvist, herunder om bortvisningen var retsmæssig. Derfor er klagers modtagelse af sygedagpenge og efterfølgende arbejdsløshedsdagpenge heller ikke en indikation af, at kommunen henholdsvis a-kassen anså bortvisningen af klager for at have været uretmæssig.

Selskabet fastholdt derfor, at klager ikke var berettiget til forsikringsudbetalinger, da en bortvisning ikke kan betragtes som ufrivillig ledighed.

I bilag … præciseredes det af selskabet, hvilke grundbetingelser der skal være opfyldt, for at få udbetaling fra forsikringen. Nemlig at man enten skal kunne betragtes som ufrivillig arbejdsløs, eller bliver arbejdsløs på grund af sygdom.

Klager vedhæftede i bilag … et dokument af den 31. oktober 2011, hvoraf det fremgik, at Det Faglige Hus ville indhente supplerende oplysninger i sagen. I den forbindelse var selskabet i kontakt med Det Faglige Hus, som oplyste, at skrivelsen skulle anses som en 'forhåndsprotest' mod bortvisningen, men at Det Faglige Hus ikke har fundet anledning til at gå videre med sagen. Kopi af skrivelsen af den 31. oktober 2011 vedlægges som bilag …, og kopi af selskabets telefonreferat af 3. december 2012, hvor selskabet var i kontakt med Det Faglige Hus, vedlægges som bilag ...

På baggrund heraf fastholdt selskabet, at klager ikke var berettiget til udbetaling fra forsikringen, idet der fortsat ikke var fremlagt dokumentation for, at bortvisningen var uberettiget,

hvorfor han ikke kunne betragtes som ufrivillig ledig. Klager anførte herefter, bilag …, at hans tidligere arbejdsgiver havde meddelt, at man ville udbetale hans feriepenge, efter at klager havde meddelt, at han i modsat fald ville foretage politianmeldelse eller anlægge civil sag.

Selskabet anførte hertil, at udbetaling af optjente feriepenge ikke udgjorde dokumentation for, at bortvingen var uberettiget, idet feriepengene var optjent i ansættelsesforholdet - og dermed inden bortvisningen. Af bortvisningen (bilag …) fremgår tillige, at ferie og feriefridage afregnes på sædvanlig vis, hvorfor arbejdsgiver også herved har forpligtet sig til udbetalingen i stedet for modregning i arbejdsgivers (øjensynligt) påståede krav mod klager.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets stillingtagen
Sagen er i forbindelse med klagens indgivelse til Ankenævnet blevet revurderet, men klagen giver ikke selskabet anledning til at ændre sin stillingtagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at:

'Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ***ufrivilligt*** *er uden arbejde.*

Stk. 2. Hvis forsikringen omfatter dækning ved ufrivillig arbejdsløshed som følge af tab af erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, vil dette fremgå af forsikringsmeddelelsen. Hvis forsikringen omfatter denne dækning, er der ret til udbetaling, hvis den ufrivillige arbejdsløshed skyldes tab af erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke eller hvis forsikrede mister erhvervsevnen, mens der allerede sker udbetaling på grund af ufrivillig arbejdsløshed.'

Begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed' må fortolkes i overensstemmelse med arbejdsløshedsforsikringslovens § 63 samt bekendtgørelse nr. 62 af 25. januar 2012 om selvforskyldt ledighed. Det fremgår heraf, at et medlem af en a-kasse anses for selvforskyldt ledig, hvis medlemmet afskediges af en grund, der væsentligst kan tilregnes medlemmet, jf. bekendtgørelsens § 9. Er ansættelsesforholdet ophørt som følge af en (berettiget) bortvisning, anses medlemmet ifølge praksis for selvforskyldt ledig.

-- oo0oo --

Det er klager, der har bevisbyrden for, at han har et dækningsberettigende krav under den tegnede arbejdsløshedsforsikring.

Det kan i sagen lægges til grund, at klager blev opsagt (bortvist) fra sin ansættelse hos sin daværende arbejdsgiver pr. 27. oktober 2011. Det kan også lægges til grund, at klager havde været sygemeldt siden 5. oktober 2011 på grund af stress.

Selskabet anmodede af flere omgange klager om at sende dokumentation for sin ledighed, blandt andet ved mail af den 14. februar 2012, bilag ... Først ved mail af 30. oktober 2012 fremsendte klager en række bilag, der skulle dokumentere hans ledighed (bilag …). Heri var blandt andet vedlagt bortvisningen (bilag …), hvoraf det fremgik, at klager var blevet bortvist den 27. oktober 2011 som følge af - påståede - illoyale handlinger under sin ansættelse.

Da en bortvisning ikke kan betragtes som ufrivillig ledighed har selskabet af flere omgange - blandt andet ved brev af den 15. november 2012 (bilag 12) - afvist at udbetale månedlige

ydelser ved ufrivillig ledighed til klager. I den forbindelse har selskabet af flere omgange anmodet klager om at sandsynliggøre, at bortvisningen er uberettiget.

Klager sendte den 30. november 2012 en forhåndsprotest mod bortvisningen fra Det Faglige Hus (bilag …), men han undlod at oplyse selskabet om, at Det Faglige Hus efter indhentelse af supplerende oplysninger fra arbejdsgiver ikke havde fundet anledning til at gå videre med en anfægtelse af bortvisningen, hvilket selskabet først fik kendskab til, da selskabet kontaktede Det Faglige Hus den 3. december 2012 (bilag …).

Det skal igen understreges, at selskabet - som tidligere anført - ikke har taget stilling til rigtigheden eller retmæssigheden af arbejdsgiverens bortvisning af klager. Da selskabet imidlertid aldrig har modtaget dokumentation, der kan sandsynliggøre, at bortvisningen har været uberettiget, at bortvisningen **reelt** er søgt anfægtet, eller at klager er opsagt på grund af sygdom, må selskabet nødvendigvis forholde sig til de foreliggende oplysninger, hvorefter klager er blevet bortvist. Selskabet må derefter behandle ansøgningen af ufrivillig arbejdsløshed på det foreliggende grundlag.

Sammenfatning
Da det er en forudsætning for dækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5, at forsikrede enten er opsagt på grund af sygdom, eller kan betragtes som ufrivillig ledig, opfylder klager ikke på det foreliggende grundlag betingelserne herfor. Klagers arbejdsløshed skyldes ikke sygdom, og en bortvisning er ikke at betragte som ufrivillig ledighed. Selskabet fastholder som følge heraf, at klager ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til forsikringsdækning som følge af ufrivillig arbejdsløshed, og at klager dermed ikke er berettiget til udbetaling fra arbejdsløshedsforsikringen."

Hertil bemærker klageren i brev af 11/2 2013 til nævnet bl.a.:

"Svarskrift:
… [klageren] mod Topdanmark Forsikring a/s (Herefter TF).
…
TF benytter omvendt bevisførelse, iht til Dansk lov og ret er [klageren] uskyldig indtil eventuel skyld er bevist, indtil beviset/dom foreligger, gør TF sig skyldig iht straffelovens § 267. kapitel 27 Freds og - æreskrænkelser ved forsat insisterende på at benytte bortvisningen.

Yderligere hvis [klageren] var/er skyldig i anklagerne, hvorfor har tidligere arbejdsgiver så ikke politianmeldt [klageren] og fået [klageren] dømt for forseelsen med krav om tilbagebetaling, det påstod tidligere arbejdsgiver var hensigten i en mail til Det Faglige Hus (Se bilag …). Herunder blev [klageren] af Det Faglige Hus igen gjort bekendt med 'risikoen' ved at kræve feriepengene udbetalt, igen var der ingen handling/belæg for truslen fra [klagerens] tidligere arbejdsgiver.

[Klageren] vil henstille til TF at TF enten beviser at [klageren] er ufrivillig arbejdsløs eller stopper øjeblikkeligt med at henvise til bortvisningen, det er særdeles krænkende for retssikkerheden at TF ikke på nogen måde ønsker at bidrage til belysning af fakta, men konsekvent og gentagen krænker [klageren] med sine påstande. For [klageren] gør det ingen forskel at krænkelserne nu er fremhævet med ( ) eller - xxxx -. Det er forsat krænkelser som vil falde ind under straffelovens § 267. kapitel 27 Freds og - æreskrænkelser.

[Klageren] har ikke på noget tidspunkt stået til karantæne, igen udokumenterede beskyldninger fra TF, hvis TF forsat ønsker at fastholde disse synspunkter vil [klageren] kræve belæg, gennem dokumentation fra … Kommune hhv Det Faglige Hus. Hvis TF ikke kan føre bevis

eller dokumentere sine påstande skal TF øjeblikkeligt anerkende at [klageren] er berettiget til modtagelse af udbetaling af forsikringen.

At [klageren] tidligere har valgt at benytte Det faglige Hus, betyder vel ikke at det legitimerer [klagerens] bortvisning? som påstået af TF?

'Det Faglige Hus, er efter [klagerens] opfattelse er en dårlig repræsentant for deres medlemmer, Det faglige Hus tilbyder ikke på noget tidspunkt [klageren] lægelig bistand, eller på anden måde støtte evt. psykolog eller psykiater.

Derimod forventer Det Faglige Hus at [klageren] fremlægger sin sag 100 % korrekt og i henhold til deres forventninger, [klageren] var på daværende tidspunkt alvorlig syg med Stress - Depression og angstanfald, [klageren] var i lange perioder ikke i stand til at åbne sin pc/lab top, langt mindre i stand til at fremlægge sin sag.

For at belyse sværhedsgraden af [klagerens] sygdom skal oplyses at [klageren] var visiteret til Match 3 (Se bilag …) Citat : Borgere der har så alvorlige problemer, at de pt. hverken kan arbejde eller deltage i en beskæftigelsesrettet indsats med aktive tilbud.

Topdanmark Forsikring a/s skal ophøre med at benytte omvendt bevisførelse.

Topdanmark Forsikring a/s skal i henhold til straffelovens § 267 Kapitel 27. straks ophøre med at tillægge bortvisningen nogen som helst betydning.

Topdanmark Forsikring a/s skal respektere/anerkende at [klageren] ikke på noget tidspunkt har været eller er berettiget til karantæne under nogen form, hvis ikke Topdanmark Forsikring a/s ophører så straks føre bevis for rigtigheden af deres påstande.

Topdanmark Forsikring a/s er pr. d. 6. februar 2013 stævnet af [klageren] ved retten i …, i henhold til § 267 Kapitel 27.

Topdanmark Forsikring a/s skal anerkende at [klageren] ved sygdommens udbrud/konstatering var ansat som funktionær iht funktionær lovgivningen og følgende fakta:
D. 05.oktober 2011 blev [klageren] sygemeldt af egen læge.
D.13.oktober 2011 modtog [klageren] ansættelseskontrakt fra tidligere arbejdsgiver.
Medio oktober 2011 blev ansættelseskontrakten returneret til tidligere arbejdsgiver med forbehold side 4/4.
D. 27.oktober 2011 modtog [klageren] bortvisning fra tidligere arbejdsgiver."

Klagerens nu forhenværende arbejdsgiver bortviste ved brev af 27/10 2011 klageren. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Dit ansættelsesforhold hos … ApS - bortvisning.**
Vi skal hermed pr. dags dato informere om at du er bortvist fra din stilling som sælger.

Baggrunden for bortvisningen er, at vi til vores store overraskelse netop efter oversættelse af [udenlandske] dokumenter, som er vedlagt bortvisningen, har konstateret, at du har handlet groft illoyalt under dit ansættelsesforhold ved os.

Vi har dokumentation for, at du har modtaget betaling fra det [udenlandske firma] … på en [udenlandsk] konto. Vi har flere gange rykket for betaling, men du har meddelt os, at du ikke

har modtaget pengene fra det [udenlandske] selskab. I henhold til din ansættelseskontrakt er vi berettiget til at modtage beløbet fra det [udenlandske] selskab. Du har bevidst holdt Indbetalingerne fra det [udenlandske] selskab skjult for os, selv om det klart og tydeligt fremgår af din ansættelseskontrakt, at beløbet skal tilgå os.

Dine illoyale handlinger gør, at vores samarbejde har lidt et væsentligt tillidsbrud, som gør, at samarbejdet ikke kan fortsætte.

Tilgodehavende løn frem til i dag vil blive modregnet som en del af det udestående beløb. Ferie og feriefridage for optjeningsårene 2010 og 2011 indtil dags dato afregnes på sædvanlig vis."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder parternes korrespondance og ansættelseskontrakten med klagerens tilføjelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Punkt 5 Forsikringsdækning**
Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis forsikrede bliver arbejdsløs efter ikrafttrædelsesdatoen. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at forsikrede ufrivilligt er uden arbejde.

Stk. 2. Hvis forsikringen omfatter dækning ved ufrivillig arbejdsløshed som følge af tab af erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, vil dette fremgå af forsikringsmeddelelsen. Hvis forsikringen omfatter denne dækning, er der ret til udbetaling, hvis den ufrivillige arbejdsløshed skyldes tab af erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke eller hvis forsikrede mister erhvervsevnen, mens der allerede sker udbetaling på grund af ufrivillig arbejdsløshed."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler en forsikringstager at bevise, at den begivenhed, som udløser erstatning, er til stede.

Klageren blev bortvist af sin arbejdsgiver den 27/10 2011. Da han ikke har godtgjort, at bortvisningen er uberettiget, finder nævnet, at klageren ikke kan betragtes som ufrivillig ledig, og nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelsen som sket.

9. 83.712

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson