**Ankenævnet for Forsikring**

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.714:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et færdselsuheld den 8/9 2012.

Selskabet har beregnet pro rata-erstatning med henvisning til, at det forsikrede køretøj reelt bruges af klagerens to sønner og derfor burde være indtegnet til en højere præmie.

Klageren bestrider, at sønnerne er de reelle brugere.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 8 september 2012 var jeg ude for en ulykke, hvor nogle unge mennesker smed en sækkevogn foran bilen, da jeg kom kørende, og det var umuligt, for mig at undvige.
> Efterfølgende da TopDanmarks taksator er ude for at besigtige skaden på bilen finder han 2 kvitteringer tilhørende mine sønner. Den ene kvittering er en tandlægeregning for min søn ... og den anden var på en pynteliste til bilen som min søn ... havde købt og monteret på bilen for mig, idet kvitteringen på pyntelisten til bilen, er pålydende min søns navn er TopDanmark af den opfattelse, at han er den primære bruger af bilen, hvilket ikke er korrekt, det hænder dog at han en gang imellem benytter bilen, dog først og fremmest for at hjælpe mig med at bringe mine to yngste børn til og fra skole, hvis jeg skulle være forhindret på grund af sygdom eller arbejde. I forbindelse med at det er min søn ... står for vedligeholdelse af bilen, som fx montering af ovennævnte pynteliste, skyldes at han er uddannet inden for autobranchen."

2. 83.714

Ved brev af 19/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klagers søn har anmeldt det aktuelle uheld for sin mor pr. telefon og har oplyst, at klager d. 8. september 2012 kom kørende i sin bil på …, da en masse unge mennesker i vejkanten pludselig kastede en sækkevogn ud foran bilen. Der blev ikke noteret politirapport, og vi har ingen oplysninger, der kan identificere gerningsmændene.

I forbindelse med vores taksators besigtigelse af bilen, blev han, gennem korrespondancen om erstatningen med klagers søn ... og fakturaer i køretøjet, opmærksom på, at en eller begge klagers sønner måtte være primære brugere af bilen.

Det bemærkes, at klager har to sønner …

Som det fremgår af fotomappen, er der tale om en sænket BMW 320 I Cabriolet årg. 1998.

Da klagers søn til vores taksator har oplyst, at bilen blev indkøbt for 70-80.000 kr. men ikke ønskede at fremlægge slutseddel har vores skadeinspektør gennem sælger fået oplyst, at bilen blev erhvervet for 55.000 kr. samt at handlen blev indgået med en yngre mand, der til sælger havde oplyst, at bilen skulle benyttes af hans bror.

Da klager har fastholdt, at hun var den primære bruger af bilen, har vi spurgt til bilag som bankoverførsel for betaling af bilen samt bilag for betaling af vægtafgift og vedligeholdelse, men klagers søn har afvist at fremvise disse bilag og har oplyst, at hans mor havde lånt nogle penge, som bilen blev købt kontant for.

Klager havde indtil et par dage før uheldet indregistreret to biler i sit navn. En Honda Civic 1,5 årg. 97 og det aktuelle nu skadede køretøj. Ifølge klagers søn kørte klager i Hondaen om vinteren og BMW'en om sommeren.

Klagers søn oplyste at han lånte BMW'en ind i mellem, men at han ikke selv havde råd til bil.

Det er på baggrund af sagens samlede oplysninger, samt klager og hendes søns manglende vilje til at fremlægge dokumentation for køb og vedligeholdelse, vores opfattelse at klagers søn eller sønner er primære brugere af BMW'en og vi har derfor tilbudt at betale reparationen pro rata jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Klager har betalt en årlig præmie på 5.616 kr. med en obligatorisk selvrisiko på 3.521 kr. Hvis forsikringen havde været indtegnet i en eller begge klagers sønners navne, ville den årlige præmie have været 18.482 kr. med en obligatorisk selvrisiko på 11.738 kr.

Skaden er opgjort af vores taksator til 32.766, 69 kr.

Erstatningen er beregnet som følger:
(Reparationsudgift - selvrisiko) X klagers præmie / sønnernes præmie

Vores andel af reparationen (32.766,69 - 11.738) X 5.616/18.482 = 6.389 85."

Ved brev af 17/1 2013 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Det er korrekt at det er min søn ... der har stået for kontakten, med Topdanmark. Årsagen til dette skyldes mine arbejdstider. .... derimod er arbejdsløs for øjeblikket og har derfor bedre mulighed for at tage sig af sagen.

Den faktura lydende i min søn …s navn som Topdanmark omtaler, er for indkøb til reservedele til bilen, da han står for vedligeholdelse af bilen, idet jeg her må tilstå, at jeg ikke selv har særlig meget forstand på biler og endvidere er han uddannet indenfor bilbranchen, blandt andet salg af reservedele.

Den anden faktura Topdanmarks taksator fandt i bilen var en tandlægeregning, der tilhører min anden søn ..., og den befandt sig i bilen af den årsag, at min søn havde meget stærke tandsmerter, så jeg kørte ham i den forbindelse til tandlægen, og mig bekendt er det fuldt ud tilladt at køre sine hjemmeboende børn hvorhen de ønsker og for den sags skyld også andre.

Det kommer en del bag på mig, at de omtaler min anden søn ... som primære bruger, da de i al tidligere korrespondance kun har omtalt, at de mistænkte min ældste søn ... som primære bruger, hvilket jeg gerne vil slå fast at hverken han eller ... er.

Topdanmark nævner i deres brev til ankenævnet at bilen er en sænket cabriolet, hvilket jeg ikke kan se hvad har med sagen at gøre med mindre at det er en mandschauvinistisk holdning at en kvinde ikke kan lide at køre i smarte biler. Her vil jeg lige oplyse at min tidligere bil var en Mercedes Benz E 320 CDI aut. som også var sænket.

Topdanmark nævner ligeledes at jeg indtil kort tid før uheldet indtraf, havde indregistreret to biler i mit navn, og her vil jeg gerne oplyse, at jeg siden 1998 altid har haft to biler.

Med hensyn til købsprisen af bilen, har Topdanmark fået oplyst af køber, at det var en yngre mand der købte bilen, hvilket er helt korrekt, for som jeg allerede tidligere har nævnet har jeg ikke den store forstand på biler og siden min skilsmisse er det min søn der har stået for alt vedr. mine biler for mig. Ligeledes har Topdanmark fået oplyst af sælger at vi betalte kr. 55.000 for bilen. Jeg kan desværre stadig ikke finde slutseddelen på handelen, men jeg leder stadigvæk og forhåbentlig dukker den op så jeg kan fremvise den. Jeg ved ikke hvorfor sælger har oplyst den pris til forsikringsselskabet. Jeg vil dog her lige nævne at min søn og sælger blev uenige om handelen. Min søn har undersøgt markedsprisen på en model af samme årgang og prisen ligger mellem 80.000 og 100.000 alt efter om det er privat salg eller forhandler. Jeg vedlægger et par kopier af annoncer der kan dokumentere dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Dette vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

4. 83.714

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson