Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.719:

xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/4 2010 anmeldte, at der den 2/4 2010 havde været indbrud på hans bopæl, og at der i den forbindelse var blevet stjålet en række indbogenstande. Hans samlede krav androg 360.700 kr.

Selskabet opgjorde skønsmæssigt skaden til i alt 333.412 kr. og udbetalte efterfølgende klageren 169.207 kr. Selskabet afviste yderligere udbetaling med henvisning til, at klageren var underforsikret på skadestidspunktet. Af brev af den 7/10 2010 til klageren fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"På grund af underforsikring reduceres erstatningen efter samme model som på den oprindelige skadeopgørelse, som følger

38.464,00
294.948,00
Skade: 333.412,00 X forsikringssum: 406.000,00.....169.207,00
Værdier: 800.000,00
Udbetalt erstatning .....-149.686,00

Til udbetaling .....19.521,00"

2. 83.719

Klageren var utilfreds med afgørelsen og i klage til selskabet af den 20/12 2011 gav han udtryk for, at det var hans opfattelse, at den samlede værdi af hans indbo på skadestidspunktet kun udgjorde 460.000 kr. Efter yderligere korrespondance mellem parterne fastholdt selskabet deres afgørelse, hvorefter klageren indbragte sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret den 5/12 2012 har han bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ved indbrud i mit hus den 2. april 2010, blev der fastsat en erstatning for stjålent indbrud. I forbindelse med fastsættelsen af erstatningen blev det konstateret at jeg var underforsikret - dette anerkendes. På tidspunktet for skaden var jeg sikret med en forsikringssum på kr. 406.000. Taksator vurderede, at jeg havde indbo for kr. 800.000. Dette er jeg ikke enig i. Skaderne blev opgjort til kr. 333.412, hvorfor der blev udbetalt en erstatning på kr. 169.207.
>
> Jeg mener ikke, at der var indbo for kr. 800.000 men at der var indbo for ca. kr. 460.000. Der resterer således et beløb, som ikke er udbetalt i forsikring.
>
> Supplerende redegørelse er vedlagt som bilag ...
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Selskabet tilpligtes at anerkende, at graden af underforsikring ikke var som anslået af taksator på skadetidspunktet.
> Selskabet tilpligtes at anerkende, at værdien af indbo var kr. 460.000 på tidspunktet for skadens indtræden subsidiært kr. 600 000, som er den nuværende forsikringssum."

I supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har han yderligere anført:

> "Skaden blev anmeldt til Tjenestemændenes Forsikring (TM), hvorefter jeg havde besøg af taksator ...
>
> ... forklarede mig ved mødet, at han kunne konstatere, at jeg var underforsikret, men forklarede ikke yderligere, hvad dette indebar. Han skønnede, at indboet tilsammen havde haft en værdi på kr. 800.000. Han skønnede dette på trods af, at han ikke besigtigede indboet i soveværelset, øvrige værelser eller skuret i haven.
>
> På tidspunktet for dette skøn var jeg ikke klar over hvilken konsekvens dette skøn havde, hvorfor jeg ikke hæftede mig nærmere ved ...'s skøn.
>
> Ved fastsættelsen af erstatningen gik det op for mig, hvilken betydning det havde. Som konsekvens heraf blev min forsikringssum sat op til kr. 1.014.000, idet jeg ikke ville risikere, at et andet indbrud eller anden skade ville medføre, at jeg ikke fik erstattet mit indbo fuldt ud. Forhøjelsen skete uden nærmere at overveje, hvilken værdi mit indbo havde.
>
> Jeg har efterfølgende skiftet forsikring. I forbindelse med oprettelsen af den nuværende forsikringspolice havde jeg besøg af en forsikringskonsulent, der gennemgik mit indbo og herved vurderede, at en forsikringssum på kr. 460.000 var passende.
>
> På den baggrund klagede jeg derfor til TM den 20. december 2011. Klagen er vedlagt som sagens bilag ...

3. 83.719

Klagen blev besvaret ved TMs e-mail af 19. januar 2012, hvor mit krav blev afvist. E-mailen er vedlagt som sagens bilag ...

Jeg besvarede mailen ved min e-mail af 19. april 2012, som er vedlagt som sagens bilag ...

Som det fremgår af sagens bilag ... redegjorde jeg for værdien af det tilbageværende indbo, idet værdien af dette sammenholdt med taksators vurdering af værdien af det stjålne indbo klart dokumenterer, at skønnet på kr. 800.000 var alt for højt sat.

Såfremt det er TMs opfattelse, at skønnet er korrekt opfordres TM til at redegøre nærmere for ...'s undersøgelser. Dette skal i særdeleshed ses i lyset af, at ... ikke besigtigede øvrige rum i huset i forbindelse med sit besøg, og på den baggrund må skønnet på kr. 800.000 således i bedste fald siges at være meget upræcist.

Som det fremgår af sagens bilag ... anslås værdien af det tilbageværende indbo til kr.104.300, som sammen med summen af det stjålne indbo udgør kr. 437.412 - betydeligt under den skønnede værdi på kr. 800.000.

Sagens bilag ... blev besvaret ved TMs mail af 29. maj 2012, der vedlægges som sagens bilag ... I mailen redegør TM nærmere for, hvorfor de mener, at skønnet på kr. 800.000 var korrekt.

Redegørelsen bygger på en række urigtige forudsætninger. Der nævnes for eksempel 10 gode par boksershorts til kr. 3.000 eller kr. 300 pr. par.

På tidspunktet for skaden, havde min daværende kæreste og jeg boet i huset ca. 1 år. Jeg kom fra en lejlighed på 51m2, hvor jeg var forsikret for kr. 406.000. Min kæreste var studerende og som det fremgår af TMs egen redegørelse, udgør værdien af en sådan husstand ca. kr. 200.000. Lægges hertil værdien af mit indbo fra tidligere lejlighed på kr. 406.000 fås en samlet værdi på kr. 606.000.

Det er korrekt som anført af TM, at der efterfølgende er tilkøbt indbo. Med i denne betragtning skal dog også tages, at størstedelen af det tilkøbte indbo erstattede tilsvarende indbo, hvorfor der også er udgået en stor del indbo.

Dette illustrerer tillige, at den skønnede værdi var alt for høj.

På ovenstående baggrund og med henvisning til de fremlagte bilag fastholdes således, at der resterer et krav på erstatning for det stjålne indbo.

Det gøres således gældende, at den nuværende værdifastsættelse på kr. 460.000 også var retvisende for værdien af indboet på skadetidspunktet. Subsidiært kan værdifastsættelsen sættes til kr. 606.000.

Mit restkrav vil i de to situationer udgøre kr. 125.065 og kr. 54.168."

Selskabet har i brev af den 11/1 2013 heroverfor bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
Kunden anmeldte den 21. april 2010 et indbrudstyveri og fremsendte i den forbindelse et krav på 360.700 kr.

4. 83.719

Vi bad i den forbindelse vores løsøretaksator ... opgøre skaden.

Ved kundebesøget var det klart vores taksators opfattelse, at der var tale om underforsikring, og dette blev kunden gjort opmærksom på. Han skønnede forsigtigt sammen med kunden hvilken forsikringssum, der ville have passet til det samlede indbo's værdi.

Taksator ... har efterfølgende fastholdt, at kundens forsikringssum ved skaden ikke passede til kundens indbo, og at han ved besigtigelsen straks kunne konstatere, at der var tale om underforsikring, hvilket han også forklarede til kunden ved samme besøg. Taksator oplyste, at han derfor sammen med kunden forsigtigt skønnede, at kunden havde værdier for samlet ca. 800.000 kr.

Vi skal endnu en gang gøre opmærksom på, at denne fastsættelse skete i samråd mellem kunden og ... Det er kunden som forsikringstager, der har ansvaret for, at summen er korrekt fastsat.

Taksator oplyste ligeledes, at han ved mødet forklarede betydningen af underforsikring, som det også fremgår af taksators opgørelse i forbindelse med opgørelse af 21. juni 2010, se bilag ...
Skaden blev opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation. Vores taksator gjorde i samme forbindelse kunden opmærksom på, at såfremt han kunne fremskaffe yderligere dokumentation var vi indstillet på, at se på sagen igen.
...
Kunden skrev i sin klage 2 år senere, at han ikke var enig i fastsættelsen af hans indbo's værdi på skadetidspunktet, da huset næsten var blevet tømt for værdier. Endvidere anførte han som begrundelse, at han kom fra en lejlighed på 51 m2, hvor han tidligere havde været forsikret for 406.000 kr., og at hans daværende kæreste, som han havde boet sammen med i huset i et års tid, var studerende. Kunden mente derfor, at det var utopi at tro på, at de på 1 år på en almindelig lønindkomst og SU-indkomst kunne have skaffet sig yderligere værdier for 400.000 kr.

I den forbindelse skal vi oplyse, at det er normalt at studerende, der lige er flyttet hjemmefra forsikrer sig for omkring 200.000 kr. som er den mindste forsikringssum, der kan tegnes hos forsikringsselskaberne, og som er fastsat ud fra mange års erfaringsmateriale med, hvor stor en forsikringssum en ung, der netop er flyttet hjemmefra normalt har brug for, for at være dækket ind, hvis alt f.eks. bliver skadet ved en brand.

Vi lagde derfor til grund, at hans daværende kæreste som minimum har haft indbo med i den størrelsesorden, da de flyttede sammen.

Hvorvidt kunden selv var underforsikret, allerede da han boede i lejligheden, er vanskeligt for os at afgøre på det foreliggende grundlag.

Vi har ikke kendskab til hverken kunden eller hans daværende kærestes økonomi på skadetidspunktet, men vi kan konstatere, at der er indkøbt en hel del ret dyre indbogenstande indenfor de seneste 2 år før skaden.

Når vi dertil lægger, at listen med det tilbageværende indbo også efter vores opfattelse er meget mangelfuld, og de genstande, kunden har anført på listen generelt er alt for lavt prisfastsat, så vil man komme op på et beløb på minimum 800.000 kr.

5. 83.719

Selv hvis vi lagde til grund, at kunden i hans tidligere lejlighed ikke havde været underforsikret med hans sum på 406.000 kr. dertil lagde 200.000 for hans kærestes indbo og hertil de anmeldte genstande købt indenfor 2 år før skaden i henhold til de foreliggende kvitteringer for i alt ca. 150.000 kr. ville det samlede indbo beløbe sig til minimum kr.756.000 kr.

Kunden har f.eks. fastsat køkkenudstyr til 10.000 kr. hvilket beløb vi anser for at være alt, alt for lavt, selv for en ganske almindelig husholdning med gryder, potter, pander, dybe, flade, store, små tallerkner, kaffestel /krus/desserttallerkner, bestik, køkkenknive, skåle, ildfaste fade, øl-, vin-, vandglas, kedler, kaffemaskine, blender, håndmixer, brødrister, varmebrikse, viskestykker, rengøringsmidler osv., der befinder sig i en normalhusholdning. Hertil kommer alt, hvad der er af madvarer i køkkenskabe, køleskab og fryser samt øl, vin og spiritus.
Ligeledes er posten med tøj langt under normalt, hvilket ikke harmonerer med de, trods alt få, stykker tøj, der blev stjålet og den gode kvalitet af disse.
Uden at skulle gå i dybden med et større regnestykke vedr. dette, har vi opfordret kunden til at prøve at udregne de enkelte stykker tøj, som man normalt har. Det gælder også alt det, der måtte ligge bagerst i skabe og skuffer og ikke bruges så tit - måske aldrig. Men ved fastsættelse af summen skal alt tælles med.
Tager man f.eks. bare 10 par gode boxershorts, løber alene disse op i minimum 3000 kr.

Vores vurdering:
Efter modtagelsen af Ankenævnets brev har vi gennemgået sagen igen.

Klagen giver imidlertid ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen. Det påhviler sikrede, at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det er efter vores vurdering ikke sket i denne sag. Hvis kunden kan fremskaffe yderligere dokumentation, vil vi som tidligere oplyst til kunden, se på sagen igen.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 på side 22 fremgår det, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købskontrakter og lign. Ligesom foto af særlig værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at selskabet kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Det er fortsat vores vurdering, at der er tale om underforsikring, og at erstatningsopgørelsen er korrekt.

I første omgang udbetalte vi 50.000 kr. i a conto.

Skaden blev senere opgjort til 149.686 kr., hvorefter vi udbetalte yderligere 99.686 kr.

Efterfølgende efteranmeldte kunden yderligere krav og vi udbetalte i den forbindelse 19.521 kr.

Vi har i alt udbetalt 169.207 kr. i erstatning.

Vi gør opmærksom på, at det er kunden som forsikringstager, der har det fulde ansvar for, at forsikringssummen er korrekt fastsat - dette gælder uanset om han har talt med en assurandør om sagen og uanset hvilket selskab man forsikrer sig i."

6. 83.719

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Vejledning om forsikringsbetingelserne**
...
Ajourføring af forsikringen
Selvom indboforsikringens summer indeksreguleres hvert år, bør du være opmærksom på, at dit forsikringsbehov ændrer sig. Jo mere og jo dyrere indbo, du får, desto højere en forsikringssum kan du have behov for. Tillægsvalgdækninger, som du i dag ikke behøver, kan du måske senere få brug for, og omvendt kan et behov for dækning bortfalde."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren er enig i, at han var underforsikret på tidspunktet for indbrudstyveriet, og at han efter tyveriet hævede sin forsikringssum til 1.014.000 kr.

Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke godtgjort underforsikringens størrelse, og størrelsen må således fastsættes skønsmæssigt. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at værdien af indboet kan fastsættes til 600.000 kr. Selskabet skal derfor beregne erstatningen i overensstemmelse hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at værdien af indboet udgør 600.000 kr. og yde dækning i overensstemmelse hermed.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson