Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.720:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens deraf afvist at yde dækning for penge og smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, idet bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af penge og smykker.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 9/12 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Vi er blevet afvist af vores forsikringsselskab GF, efter indbrud d. 14.11.2012, hvor der er tydelige skader efter at der er brugt vold for at komme ind i huset, via vores badeværelses vindue, billeder vedlagt af skader.
Vi kan ikke forstå afgørelsen da vi har fået dækning for nogle ting men ikke af hvad der var låst inde i pengeskab boltet fast i bund af skab. Kontanter, gavecheck + sparegris samt guld og sølvsmykke. Kontant 5000 kr., check 2600 samt sparegris 2600. Guldsmykker samlet 40.000,- sølvsmykker samlet 4200,-.
Billeder af smykker samt overslag fra guldsmed vedlagt.
Bevis på at vi havde penge samt check kan fremskaffes.

2. Hvad vil De konkret op hos selskabet? …

At vi får dækning af hvad pengeskabet indeholdt, da vi ellers ikke kan se at en indboforsikring er værd at have."

2. 83.720

I brev af 20/11 2012 til selskabet har klageren oplyst, at tyveriet skete i tidsrummet fra kl. 16 til kl. 20.45, hvor der ikke var nogen hjemme.

Selskabet har i brev af 20/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker og kontanter i forbindelse med et tyveri fra forsikringstagers helårsbolig.

Vores forsikringstager anmelder skaden telefonisk den 16.11.2012 og oplyser, at tyveriet er sket ved, at badeværelsesvinduet er brækket op. I forbindelse med anmeldelsen, oplyser forsikringstager, at et pengeskab er stjålet. Pengeskabet indeholdt ca. kr. 7.000 i rede penge, gavechecks til værdi af ca. kr. 2.000 samt nogle forskellige smykker. Forsikringstager oplyser desuden, at han ikke har nogen dokumentation, hvorved vi vælger, at rekvirere vores taksator med det samme.

Vores taksator har herefter besigtiget skaden, hvor forsikringstager har fremvist vinduet. Forsikringstager oplyste i den forbindelse, at vinduet har stået i første hak, altså ventilationsåbning. Taksator informerede herefter forsikringstager om, at tyveriet vil blive opgjort efter reglerne om simpelt tyveri, jf. betingelsernes punkt 4.7 under dækningsskemaets punkt E2, hvorved kontanter og smykker ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringstager har efterfølgende den 20. november 2012 indsendt klage til selskabet, hvorefter vi har fastholdt afgørelsen ved svar til forsikringstager den 27. november 2012. Til støtte for selskabet afvisning har vi henvist til kendelse af Ankenævnet for Forsikring nr. 81.931.

Vi skal henlede nævnets opmærksomhed på, at forsikringstager på intet tidspunkt har anfægtet det faktum, at vinduet har stået i ventilationsposition, og derved ikke været lukket.

Til støtte for selskabet afvisning lægges til grund, at:

- Det pågældende vindue, hvor tyven har fået adgang til boligen har stået i ventilationsposition.

- Anlægsmærkerne alene kan være opstået, når vinduet har stået i ventilationsåbning.

- Forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og låste, jf. betingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets punkt B1, stk. 2.1.

- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst, således har været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

- Skaden skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning af smykker og kontanter.

Vi fastholder således tidligere afvisning."

3. 83.720

I brev af 28/12 2012 til nævnet har klageren oplyst, at en del af pengene er gevinster fra bowlingturneringer og banko, og at pengene skulle bruges til et ferieophold. Af brevet fremgår desuden bl.a.:

> "Det er som jeg skrev i tidligere brev til jer rigtigt at vores vindue stod i ventilations hak, men som jeg også tidligere har skrevet er vores vindue ud over den sikring det er i sig selv når palen der er på vinduet går ned og låser også sikret med sikringshapse, hvilket skulle gøre det mere besværligt for ubudne gæster at komme ind i huset.
> Skaden der er på vinduet og på mursten på siden af vinduet er der så tydelige tegn på at der er brugt vold for at komme ind af vinduet.
>
> Vinduessikring er bukket over 1 cm og palen der går ned og sikrer vinduet er ligeledes bukket ca. 1 cm. Disse skader ville forsikringsmanden fra GF på ingen måde tage billeder af, da de var uvedkommende for sagen efter hans mening. Vi har medsendt billeder af skaderne på vinduer og på billedmateriale.
> Ps. håndtaget på vinduet er knækket på grund af vrid. Kan også ses på medsendt billede.
> …
> Vi kan oplyse at vi er ved at skifte forsikring til pensam, og at de har godkendt tømrerens vurdering og vores anmeldelse af skader på døre og vinduer samt beskadigede mursten til at være så medtagne at der kun er et rigtigt, og det er at skifte dem. Samtidig dækker de skaden på skabet i værelset, hvor pengeskabet har stået. Skabet bærer også tydelige beviser for at der brækket ud af skabet med koben eller andet værktøj."

Hertil bemærker selskabet i brev af 18/1 2013 til nævnet bl.a.:

> "Forsikringstager tilføjer i sit brev, at vinduet var sikret med sikringshaspe.
>
> Vi henviser i den forbindelse til betingelsernes punkt 4.7 under dækningsskemaets punkt A1, hver der står;
>
> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokaler.*
>
> Når et vindue ikke er aflukket og aflåst, men står på klem med et sikringsbeslag, så betragtes vinduet ikke som forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan dækkes som indbrudstyveri jf. ovennævnte bestemmelse.
>
> Ankenævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN Beslag - ikke opfylder kravet til forsvarligt aflåsning, når der ikke er nogen hjemme.
>
> Vi skal i den forbindelse igen henlede nævnets opmærksomhed på, at forsikringstager på intet tidspunkt har anfægtet det faktum, at vinduet har stået i ventilationsposition, og derved ikke har været lukket.
>
> I forhold til forsikringstagers afsnit vedrørende dokumentation, samt det medsendte dokumentation, vil vi ikke kommentere denne del, da vi som tidligere oplyst, har afvist disse krav."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 30/1 2013 til nævnet.

4. 83.720

Nævnet har fået forelagt fotos af vinduet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.7 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…

INDBRUDSTYVERI			SIMPELT TYVERI	
		1	**2**	…
A	Tyveribegreber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. …	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
B	Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. …	…	…

"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at det omhandlede vindue stod i en såkaldt "ventilationsposition" på gerningstidspunktet. Vinduet kan således ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri,

5. 83.720

men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson