911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.721:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af ca. 300 spil til PlayStation 2 og 3.

Selskabet har afvist kravet bl.a. med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt privat indbo, herunder tilbehør til spillekonsoller, fra kælderrum i etagebyggeri.
Af klagerens skadeanmeldelse af 14/8 2012 fremgår bl.a.:

"Simpelt tyveri …

Skadetidspunkt Skadedato	**09.08.2012**
…	**…**
Beskriv din skade	**Tyveri** Ved flytning til …[adresse] er mine PlayStation 2 og PlayStation 3 spil blevet stjålet. Spillene stod i et aflåst kælderrum til midlertidig opbevaring, mens vi kom på plads i lejligheden. Det drejer sig i alt om cirka 300 spil. (-200 til PS2 og -100 til PS3) Udover disse spil er min datters løbehjul forsvundet fra samme lokalitet. Model JD Bug Classic 1 Løbehjul (JDMS 105) til en værdi af 399,00 kr.

"

Ved brev af 17/8 2012 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for tyveriet af de anmeldte spil. Selskabet anerkendte derimod, at tyveriet af løbehjulet var omfattet af forsikringen. Der blev imidlertid ikke udbetalt erstatning for sidstnævnte, idet den policemæssige selvrisiko oversteg klagerens krav.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved mail af 21/8 2012.

Efterfølgende modtog selskabet en skadeopgørelse samt en anmeldelseskvittering fra politiet.

Ved mail af 24/9 2012 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren sendte herefter endnu en klage til selskabet, som imidlertid fastholdt afgørelsen ved brev af 17/10 2012.

Den 10/12 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri af de omhandlede spil til PlayStation 2 og 3 er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen bl.a. anført:

> "Jeg må erkende, at jeg er uforstående overfor, at mine ejendele ikke bliver dækket ved tyveri i forbindelse med en flytning. Jovist, de er placeret i kælderen, men dette kun kortvarigt, da jeg vurderer, at det er mere hensigtsmæssigt for de øvrige beboere og ikke mindst mere sikkert, da dette område kan låses af. Da jeg er i en flytteproces, kan jeg dog ligeså godt placere tingene i gården eller opgangen, men undlader dette af førnævnte årsager.
>
> Jf. punkt 2.2 i Indboforsikring Vilkår nr. 33-4, maj 2012 fremgår det, at genstande, der er midlertidigt befindende uden for forsikringsstedet, men bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet, er dækket af indboforsikringen.
>
> Indboet er blevet stjålet under flytning i en proces, hvor flyttekasser, møbler m.m. er blevet flyttet til den nye adresse. Derfor må det anses, at indboet ligger under ovennævnte beskrivelse. Og derfor er jeg forundret over afslaget.
>
> Afslaget er begrundet i, at indboet har været opbevaret i kælderen, hvor forsikringen ikke dækker. Her vil jeg endnu engang understrege, at dette ikke er tilfældet. Indboet er kortvarigt anbragt i flytteprocessen inden det skulle bæres op i lejligheden (til forsikringsstedet), da jeg anså det som mere sikkert og mere hensigtsmæssigt end at lade det stå mere åbenlyst fremme eksempelvis i en opgang.
>
> Ydermere var perioden omkring begyndelsen af august 2012 en periode med kraftige regnbyger, hvilket betød, at jeg placerede ejendelene et sted, hvor de ikke blev udsat for regn.
>
> Alt i alt mener jeg, at de nævnte forhold, der gør sig gældende for sagen vanskeliggør afslaget med begrundelse i dækningsskemaet.

Slutteligt vil jeg understrege, at de stjålne ejendele havde stor værdi for mig, og at jeg aldrig kunne finde på at placere dem hverken permanent eller midlertidigt i et kælderrum.

Jeg ønske derfor min sag gennemgået igen, da jeg ved gennemlæsning af min forsikringspolice til fulde mener, at jeg har krav på at få dækket de ejendele, jeg fik stjålet i forbindelse med min flytning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i brev af 4/1 2013 bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Ved vores afgørelse lagde vi vægt på:

- at vi har afvist det anmeldte forhold med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt privat indbo, herunder spillekonsoller med tilbehør fra kælderrum i etagebyggeri.
- at det er en forudsætning for dækning i henhold til vilkårenes pkt. 2.2, at det anmeldte forhold kan henføres til dækningsskemaets betingelser, herunder de oplistede skadeårsager.
- at der i det konkrete tilfælde ikke skelnes mellem om genstandene var permanent eller midlertidigt anbragt i kælderrummet.

Konklusion:
Det fremgår af dækningsskemaets pkt. 1-14 og pkt. A-J, hvilke begivenheder, herunder genstande, der er omfattet af forsikringen. Det forholder sig således, at spil som genstand er omfattet af forsikringen, men at der gælder begrænsninger for så vidt angår dækning af de skader, spil kan være udsat for.

Den oprettede Indboforsikring dækker ifølge det i vilkårene indsatte dækningsskema ikke indbrudstyveri af særligt privat indbo, herunder spillekonsoller med tilbehør i kælderrum i etagebyggeri.

På baggrund heraf finder vi fortsat ikke, at der er dækning for det anmeldte forhold.

Til vores medlems påstand om, at forholdet skal dækkes i henhold til vilkårenes pkt. 2.2, skal vi bemærke, at Indboforsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig, herunder altså også sikredes kælderrum.

Henset hertil er det allerede af den grund vores vurdering, at vilkårenes pkt. 2.2 om forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet ikke finder anvendelse, og det er uanset om genstandene er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.

Derudover er det dog forsat en forudsætning, at forholdet kan henføres til dækningsskemaets betingelser, herunder de oplistede skadeårsager, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag, jf. dækningsskemaets pkt. 2B og vilkårenes pkt. 3.1."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN**

4. 83.721

2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark ekskl.Færøerne og Grønland:

- I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes - i både den gamle og den nye bolig - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag for den nye bolig - . i indtil 1 måned fra overtagelsesdag for den nye bolig.

…

2.2 **Herudover dækkes:**

- Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (ekskl. Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, dækkes i op til 12 måneder.

…

Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:
- Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.

…

3 INDBOFORSIKRINGEN

3.1 Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for."

Af dækningsskemaet (forsikringsbetingelsernes punkt 23) fremgår, at forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved bl.a. forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri er bl.a. tyveri af særligt privat indbo fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. Omfattet af kategorien særligt privat indbo er bl.a. spillekonsoller med tilbehør, jf. dækningsskemaets punkt 2.B.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen ikke dækker tyveri af særligt privat indbo, herunder spillekonsoller med tilbehør, når tyveriet sker fra et kælderrum i et etagebyggeri.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at de omhandlede spil til PlayStation 2 og 3 er blevet stjålet fra et aflåst kælderrum i et etagebyggeri. Henset til ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 83.721

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson