917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.722:

XXXXX XXXXXXXX
XXXXXXXXXX XXXXX
XXXX XXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/6 2012 ved et tricktyveri fik stjålet en række smykker. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der hverken foreligger indbrudstyveri, ran eller røveri.

Af anmeldelsesrapport fra politiet af den 26/6 2012 fremgår bl.a.:

> ”*Sagens genstand*
> Ukendt mand, der udgav sig for at være vvs’er, kom ind i A/F’s lejlighed for at se på et afløb. Han afledte A/F opmærksomhed, imens en anden person stjal div. smykker.”

Politiet foretog i samme forbindelse afhøring af klageren og hans hustru. Af afhøring af klageren fremgår det af afhøringsrapport bl.a.:

> ”Afhørte oplyste, at det omkring kl. 1415 ringede på døren. Afhørte åbnede døren, hvor der stod en mand, der oplyste, at han kom fra en vvs-firma og han skulle ind og se til et afløb. Afhørte beskrev manden som værende:
>
> > A: mand, ca. 30 år, ca. 160 cm høj, fedladen, mørkt kort hår. Han talte dansk med accent. Han var iført en sort cardigan med et logo på venstre bryst, sorte bukser og havde hvide dot-handsker på.
>
> Kan genkendes på foto og måske in natura.
>
> A kom ind i lejligheden og gik mod stuen. Afhørte fik stoppet ham og viste ham ud på badeværelset. På badeværelset bad A afhørte om at tømme skabet, under vasken, så A kunne

komme til afløbet. Afhørte begyndte at tømme skabet, men sagde til A at det var mærkeligt, at de ikke havde ringet i forvejen.

Afhørte så, at A havde lukket døren til badeværelset. Afhørte stoppede det han var i gang med, og sagde, at de måtte komme tilbage en anden dag. Afhørte spurgte om, hvilket firma A arbejde for. Han svarede ikke på det spurgte, men oplyste, at hans mester hed P. Afhørte bad om et telefonnummer til ham. A sagde, at han ville hente et visitkort til afhørte. A havde dog ikke et visitkort på sig, hvorfor han ville ned i sin bil og hente et.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til rapporten.

Adspurgt oplyste afhørte, at han ikke så om A havde nogen bil. Han fortalte, at han ikke nåede at se om der kom andre personer ind i lejligheden."

Af afhøring af klagerens hustru fremgår det af afhøringsrapport bl.a.:

"Afhørte forklarede, hun kom hjem ca. kl. 1420. Afhørte bemærkede, at døren til naboens lejlighed stod åben. Afhørte hørte, at to mænd diskuterede inde fra hendes lejlighed. Afhørte kom ind i lejligheden, hvor hun så en fremmed mand. Afhørte beskrev manden som værende:

> A: mand. 40-50 år, ca. 170 cm høj, alm. af bygning, glat sort hår. Han talte gebrokken dansk. Han var iført en blå kondijakke med hvid kant på ryggen og havde hvide handsker på.

Kan muligvis genkendes.

Hendes mand, [klager], fortalte hende, at A var kommet ind i lejligheden for at se på et afløb. Afhørte fandt dette yderste mærkeligt, hvorfor hun bad A om at forlade lejligheden. A gik dog i stedet for ind i deres stue, hvor han kom med flere undskyldninger om, hvorfor han skulle være der.

Afhørte bad ham igen om at forlade lejligheden. A sagde, at han ville hente et visitkort til dem, men kom ikke igen. Det var efter afhørtes opfattelse, at A prøvede at trække tiden, da han var inde i lejligheden.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til rapporten."

Af politirapport af den 29/6 2012 fremgår det endvidere:

"Gerningsstedet er en lejlighed, der er beliggende i et tættere bebygget område.

Lejligheden er indrettet med entré/fordelingsgang, badeværelse, stue, tv-stue, køkken og soveværelse. Fordelingsgangen er placeret således, at der er adgang til samtlige rum. Soveværelset er indrettet med en seng, kommoder og et klædeskab.

Der er adgang til stedet via en aflåst opgangsdør. Fra opgangsdøren er der adgang til to lejligheder i stueetagen samt en trappe. der fører op til 1, sal.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at en person havde gennemrodet skabe og skuffer i soveværelset, idet indholdet var kastet ud på sengen. Gerningsmanden havde herfra stjålet div. smykker. Under et vindue i soveværelset stod der en stol, hvor det ene ben var knækket. Endvidere stod det ene vindue åbnet.

Der fandtes ingen brugbare spor efter gerningsmanden."

Klageren har i brev af den 1/7 2012 til selskabet beskrevet forløbet ved tyveriet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Ca. kl. 14.00 bliver hoveddøren til ejendommen … brudt op. Mindst 2 personer skaffer sig med værktøj adgang af indgangsdøren til nr. …, st.th. og gennemrodet lejligheden, hvor der ikke var nogen hjemme. Der er fjernet effekter og øvet hærværk. Samtidigt eller efterfølgende har en mand ringet på til boligen nr. ... st.tv. som bebos af [klagers hustru] og [klager]. Døren åbnes af [klager], som er alene hjemme.

En mand oplyser, at han kommer fra vvs, og skal kontrollere lejlighedens afløb.

Han skaffer sig adgang til badeværelset lige til højre for indgangsdøren. Åbner for vandhanen, åbner for skabet under vasken, og beder [klager] tømme det, så han kan komme til. Beder om at få stadig mere fjernet, medens han snakker uafbrudt på gebrokkent dansk. [Klager] beder om legitimation og et navn på indehaveren af firmaet. Den indtrængende siger, at chefen hedder P. [Klager] bliver utålmodig og mistænksom, vil ikke medvirke, beder igen om legitimation og kræver, at arbejdet udskydes til en anden dag efter nærmere aftale.

Kl. 14.15 kommer hustruen … hjem med kommunens transport fra genoptræning. Låser sig ind af ejendommens hoveddør - undrer sig over, at døren til lejligheden st.th. er åben meget mod sædvane. Beboerne er på arbejde. Hører stemmer og vurderer, at der igen er håndværkere i denne lejlighed.

[Klagers hustru] kommer ind i lejligheden st. tv. og opdager, at stemmerne kommer fra badeværelset, hvor hun finder sin mand beskæftiget med at tømme skabet under vasken, og en blåklædt mand med hvide kraftige bomuldshanker, som står tættere ved døren. Fra vandhanen fosser vandet ned i vasken.

[Klagers hustru] har straks fornemmelsen af, at her er noget galt. Spørger hvad der foregår,- hvad laver I her, - der er ikke noget i vejen med afløbet.

[Klager] forklarer situationen og beder igen om legitimation, manden siger få ord og bevæger sig ud af badeværelset - ikke mod yderdøren men mod døren til kontoret og den øvrige lejlighed.

[Klagers hustru] får fornemmelsen af, at der er flere i lejligheden, stiller sig i vejen for manden, råber 'du har ikke noget at gøre her, det er mig der bor her, det er mig der bestemmer, kan du se at komme ud' Manden forsvinder gennem hoveddøren, [klagers hustru] lukker og låser efter ham.

Begge ægtefæller gennemgår resten af lejligheden sammen. Finder soveværelset bagerst i lejligheden gennemrodet. Sølvtøj og andre effekter spredt ud over sengen. En låst skuffe i en dragkiste brudt op en del guldsmykker forsvundet (jfr. opgørelsen).

Dernæst kontrolleres gennem den opbrudte dør til genboen, at der er tydelige spor af gennemrodning."

Selskabet afviste den 19/7 2012 dækning og efter yderligere korrespondance mellem parterne, indbragte klageren sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret den 30/11 2012 har han bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Indbrud og tyveri på adressen … den 26. juli 2012 kl. ca. 14:00.

- **Hoveddøre brydes op** (foto foreligger) Mindst **2 personer skaffer sig med værktøj adgang til entréen** samt lejligheden st.th., hvor der begås hærværk og fjernes værdieffekter.
- En mand der udgiver sig som værende VVS-mand beder om adgang til lejligheden st.tv. med henblik på at kontrollere afløb i badeværelset. [Klager] åbner døren, **da han går ud fra at viceværten har lukket håndværkeren ind i gangen der ellers betjenes af dørtelefon.** VVS-manden åbner for vandet, og beder [klager] gøre plads i skabet under vasken for kontrol af afløb [klager] beder om legitimation, og forlanger at inspektionen udsættes til en anden dag. VVS-manden snakker højt og opfører sig ubehageligt og insisterende.
- Sideløbende har en medskyldig skaffet sig adgang til lejlighedens soveværelse, hvor der er opbrudt låset skuffer og bortfjernet flere værdigenstande (se opgørelse).
- Kl. ca. 14:15 [klagers hustru] kommer på krykker hjem fra sin genoptræning med kommunens transport. Lukker sig ind, og undres over at naboens dør står åben, da de er på arbejde.
- [Klagers hustru] kommer ind i lejligheden hvor hun hører høje stemmer og fossende vand. Hun fornemmer at noget er galt. VVS-manden bevæger sig nu ind i lejligheden, væk fra hoveddøren, indtil [klagers hustru] råber at han ikke har noget at gøre her, og at afløbet ikke fejler noget. Han løber til sidst ud af lejligheden gennem døren ud til trappen, og videre gennem den opbrudte hoveddør.
- Man konstaterer efterfølgende at den medskyldige er sprunget ud af vinduet i soveværelset, samt at der er forsvundet adskillige guldsmykker mv.
- Kontakter politi samt genbo med information om indbrud, tyveri og hærværk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Vi ønsker at forsikringsselskabet **ændrer afvisningen** af forsikringskravet fra betegnelse 'simpelt tyveri' til betegnelse 'indbrud, tyveri eller røveri'.

- **Hoveddøren er brudt op med værktøj**, ligesom smykkerne er fjernet fra **aflåste** skuffer.
- [Klager] har **ikke lukket gerningsmanden ind ad hoveddøren,** da tyven(e) har skaffet sig adgang til ejendommen ved at **bryde hoveddøren op** med værktøj. [Klagers] adfærd kan ikke betegnes som uagtsomt.
- Gerningsmanden **optrådte kommanderende og ubehageligt**, som ved et **røveri.**"

Selskabet har i brev af den 8/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
…
I henhold til forsikringsbetingelserne nr. FA07 side 6 og 7 punkt 4.1. dækker forsikringen tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Der er tale om simpelt tyveri, når det sker uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, for eksempel tyveri gennem et åbenstående vindue.

Det fremgår af dækningsskemaet, at guld og sølv m.m. samt penge m.m. er undtaget ved simpelt tyveri.

Ved ran, røveri, overfald og tasketyveri fremgår det i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 4.11., at forsikringen dækker tyveri af de forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Forsikringen dækker tillige tyveri af genstande i forsikrede umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller af en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, samt hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevidne dette.

Vores kunder har ved taksators besøg den 18. december 2012 forklaret følgende:

[Klager] var alene hjemme, da 'VVS manden' kom, og han lukkede ham ind i lejligheden. Han låste ikke døren, efter at han havde lukket VVS manden ind.

Herefter er beskrivelsen som tidligere beskrevet vedr. badeværelset, flytning af ting fra skab osv.

[Klager] oplyste endvidere, at 'VVS manden' var væk et kort stykke tid.

[Klager] bemærkede ikke, om der kom flere personer ind i lejligheden, da han var ude på badeværelset for at tømme skabet, mens vandet løb, og han så kun 1 person i lejligheden.

Da han begyndte at undre sig tog han fat i 'VVS manden', for at høre, hvilket firma han kom fra osv. På det tidspunkt kom 'VVS manden' inde fra stuen.

Hele forløbet varede omkring 10 min.

Efter disse 10 minutter kom [klagers] hustru … hjem.

Hun oplyste, at hun med det samme blev mistænkelig, fordi døren til både deres og naboens lejlighed stod åbne.

Hun gik ind og bad 'VVS manden' forlade lejligheden, han ville dog gerne ind i stuen, men [klagers hustru] stillede sig i døren ind mod stuen, hvorefter 'VVS manden' gik.

Først herefter opdagede [klager] og [hustru], at skuffer i stuen var trukket ud, og da de gik videre ind i soveværelset, så de, at sølvtøjet lå på sengen.

Først da politiet kom, opdagede politiet, at vinduet stod åbent. Det var ikke [klager] og [hustru], der havde åbnet vinduet, det var lukket, da 'VVS manden' kom.

Endvidere opdagede politiet, at stolen, som stod under vinduet, havde knækket benet, og senere konstateredes det, at man udvendigt kunne se skrabemærker på ydermuren under vinduet.

Da døren til lejligheden ikke var låst, må det antages, at en anden person er kommet ind i lejligheden gennem den uaflåste dør og har stjålet smykkerne og derefter har forladt lejligheden gennem vinduet i soveværelset. Da vores kunde har ladet entredøren stå åben, har boligen ikke været forsvarligt aflåst, og da dette forhold må tilregnes klageren som uagtsomt, er der ikke tale om indbrudstyveri.

Der er ligeledes ikke tale om ran, da tyveriet ikke er bemærket i gerningsøjeblikket. Tyveriet blev først konstateret efter den formodede gerningsmand samt 'VVS manden' havde forladt lejligheden.

Ankenævnet har i tidligere kendelser udtalt, at ran foreligger, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set vedkommende være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Med hensyn til 'særlige omstændigheder' har nævnet i en tidligere kendelse beskrevet dette som at 'klageren har bemærket omstændighederne, hvorunder tyveriet blev begået og straks i tilslutning hertil foretaget nærmere undersøgelser og konstateret tyveriet.

Da vores kunde i den konkrete sag efter vores opfattelse hverken har bemærket

- Selve tyveriet eller
- Omstændighederne hvorunder tyveriet er begået

og ej heller

- Har set VVS manden være i besiddelse af de pågældende smykker
- Har konstateret de manglende smykker, inden 'VVS manden' havde forladt lejligheden

kan tyveriet ikke karakteriseres som ran.

Endvidere er der ikke tale om røveri, da det på ingen måde er sandsynliggjort, at gerningsmanden eller 'VVS manden' har udvist forhold, der kan betegnes som vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Hverken af kundens egen forklaring, politirapporten, der beskriver forholdet som tricktyveri, eller ved forklaringerne til vores taksator fremgår, at der skulle have været tale om trusler om øjeblikkelig vold.

Tværtimod er det flere steder beskrevet, at vores kunde råbte af 'VVS manden' og gennede ham ud af lejligheden.

I ankenævnsklagen har vores kunde skrevet, at hustruen råbte til 'VVS manden', at han ikke havde noget at gøre dér, hvorefter han løb ud af lejligheden.

Endvidere fremgår det af vores kundes forklaring til politirapporten, at da kundens hustru bad 'VVS manden' om at forlade lejligheden, sagde han, at han ville hente et visitkort til dem, men han kom ikke igen.

7. 83.722

Disse beskrivelser harmonerer ikke med vores kundes sidste bemærkning i selve ankenævnsklagen, hvor vores kunde har anført, at gerningsmanden optrådte kommanderende og ubehageligt som ved et røveri.

Den sidste bemærkning afviger således væsentligt fra de øvrige beskrivelser af hændelsesforløbet, og bemærkningen giver os derfor ikke anledning til at ændre på vores opfattelse, at vi må vurdere sagen på baggrund af de tidligere forklaringer til sagen - såvel ved anmeldelsen, i politirapporten og ved taksators besøg.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse, idet tyveriet hverken kan karakteriseres som indbrud, ran eller røveri.

Døren ind til lejligheden har ikke været forsvarligt aflåst, og der er således tale om simpelt tyveri, hvorfor smykker ikke dækkes.

Det faktum, at de formodede gerningsmænd formentlig har brudt døren til opgangen op, ændre ikke på vores vurdering af sagen, da selve lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst. Opgangen er ikke en del af forsikringsstedet.

Vi henviser til ankenævnssag nr. 69.911, 48.481 samt 50.571.

Da skaden er afvist, er der på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til erstatningskravets størrelse samt dokumentationen herfor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1. Tyveri**

Forsikrede genstande	**Indbrudstyveri**	**Simpelt tyveri**	
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	…
…	…	…	…
Guld og sølv m.m. Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning.	Maks. 15% af forsikringssummen …	[ingen dækning]	

…

Indbrudstyveri er

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.

…

Simpelt tyveri er

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

...

4.11. Ran, røveri, overfald og tasketyveri

...

8. 83.722

Forsikrede genstande
...

Guld og sølv, m.m. guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhæn- ger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning.	Den samlede dækning af guld og sølv m.m. og penge m.m. kan ikke overstige 5% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed

...

Ran, røveri, overfald og tasketyveri

Forsikringen dækker tyveri af de forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Forsikringen dækker tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig.
- hvis en anden person så tyveriet ske og kan bevidne dette."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det efter de foreliggende oplysninger må lægges til grund, at klageren lukkede manden, der havde ringet på døren, ind i lejligheden, og at klageren gik med manden ud på badeværelset. Det må endvidere lægges til grund, at en anden person, imens klageren og manden opholdt sig på badeværelset, er kommet ind ad den uaflåste dør, der var uden opsyn, og at denne person begik tyveriet.

Da døren har stået uaflåst under de nævnte omstændigheder, har boligen ikke været forsvarligt aflåst, og nævnet finder, at dette forhold må tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet bemærker, at det ifølge forsikringsbetingelserne er en dækningsbetingelse for dækning efter reglerne om indbrudstyveri, at boligen er forsvarligt aflåst. Nævnet finder herefter, at der ikke har været tale om indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Da klageren endvidere først bemærkede tyveriet, efter at manden - og den anden person - havde forladt lejligheden, er tyveriet ikke bemærket i gerningsøjeblikket, og der er allerede derfor ikke tale om ran.

9. 83.722

Herefter finder nævnet, at der er tale om tyveri fra uaflåst bygning eller lokale i forsikringsbetingelserne benævnt "simpelt tyveri". Da forsikringen ikke dækker smykker og penge mistet ved et simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson