Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.723:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har tegnet bygningsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Der klages over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på viceværtens bil. Klagen er indbragt for nævnet af andelsboligforeningens administrator.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 10/12 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Ved en storm den 11. marts 2011 falder en tagsten ned fra ejendommens tag og beskadiger viceværtens bil som holder parkeret foran ejendommen. Viceværten bor på ejendommen.

Selskabet afviser at dække skaden, da de mener at viceværten burde have forudset faren for at der kunne styrte tagsten ned, og derfor skulle have afspærret, og konkluderer dermed at der er sammenfald mellem skadevolder og skadelidte.

Efter vores opfattelse er det helt urimeligt at pålægge viceværten en sådan pligt/ansvar, da det ikke er ham der er ansvarlig for tagets tilstand men derimod andelsboligforeningen. Efter vores opfattelse er viceværten i denne situation at betragte som almindelig beboer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At skaden på 7867,06 kr. dækkes."

Heroverfor har det indklagede selskab i brev af 19/12 2012 til nævnet anført:

2. 83.723

"… Ejendomsadministration klager over, at Købstædernes Forsikring som ansvarsforsikrer for A/B … har afvist at anerkende ansvar for en grundejeransvarsskade forvoldt på viceværtens bil, der var parkeret nær ejendommen.

Der er tale om en skade forvoldt af en tagsten, der er faldet ned under stormvejr, og som har skadet skadelidtes bil.

Vi skal henvise til Ankenævnets vedtægters 2, stk. 1 om nævnets kompetence, hvorefter

'Stk. 1. Nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold samt alle klager vedrørende motorkøretøjsforsikring, jf. dog § 2, stk. 5 og 6.

Stk. 2. Nævnet kan endvidere behandle klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold.'

Det er vores opfattelse, at Ankenævnet bør afvise behandling af denne sag, der vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Andelsforeningen har pådraget sig et ansvar for skade forvoldt af den nedfaldende tagsten.

Klagen er indgivet af administrator, og den sikrede part er andelsforeningen, og ikke en forbruger.

Såfremt Ankenævnet mener at kunne behandle sagen, skal vi subsidiært gøre gældende, dels at vi med rette har afvist, at vores kunde har pådraget sig et ansvar idet skaden kan tilskrives storm, dels at vi med rette har gjort (passiv) identifikation gældende overfor skadelidte.

I det følgende skal vi uddybe hvorfor.

Forsikringstager A/B … har ved ansvarsskadeanmeldelse fra den 03.05.11 anmeldt, at der er sket en skade den 11.03.11 på en bil tilhørende ejendommens vicevært …, idet *'Del af afblæst tagsten falder ned i taget på bil. Parkeret på p-plads ved …vejen'.*

Skaderne på bilen er opgjort til kr. 7.867,06. Anmeldelsen var videre vedlagt regning for udbedring af skade på ejendommens tag.

Vi har ved brev fra den 20. juni 2011 afvist kravet, dels fordi vores kunde ikke kan gøres ansvarlig for skader forvoldt af stormen, dels fordi skadelidte som vicevært er den nærmeste til at sikre sig, at der sker afspærring i forbindelse med storm.

Ved brev fra den 27. juli 2011 gør skadelidte indsigelse, og ved brev fra den 5. august 2011 fastholder vi afgørelsen. Yderligere korrespondance har ikke ført til et andet resultat.

Efter en ny gennemgang af sagen, fastholder vi afgørelsen.

Vi henviser til, at der den 11. marts 2011 var storm, hvilket forsikringstager medgiver i sit klageskema, se tilsvarende vedlagte ugeoversigt fra DMI.

For at vores forsikringstager kan lastes den skete skade, skal der være udvist fejl eller forsømmelse, og det er skadelidte, der har bevisbyrden for dette.

3. 83.723

Da skaden skyldes storm, finder vi ikke, at vores kunde har udvist fejl eller forsømmelse, og kan derfor ikke anerkende ansvar for den skete skade, da en storm regnes for hændelig, se afgørelserne i AK 41.450, AK 71.596 og AK 81.840 samt Trolle i 'Risiko og Skyld', s. 58, afsnit B.

Vi har derudover - som det er sædvanligt i branchen - henvist skadelidte til sin egen kaskodækning, se eal. 19, hvorefter der ikke er ansvar for skader, der er dækket af en tingsforsikring.

Dertil kommer, at hvis forsikringstager skulle kunne pålægges ansvar for et eventuelt ansvarspådragende forhold i relation til skaden på bilen, kan dette forhold alene tilskrives skadelidte, der som vicevært har opgaven med at føre tilsyn med ejendommen, herunder ejendommens tag.

Vi finder derfor, at kravet er bortfaldet på grund af (passiv) identifikation, idet viceværten er den nærmeste til at sikre, at taget er i en almindelig god vedligeholdelsestilstand.

Hvis Ankenævnet ikke mener at kunne behandle sagen, modtager vi alligevel gerne et 'obiter dictum'."

Hertil har klageren i brev af 10/1 2013 til nævnet bemærket:

"På foreningens vegne skal jeg oplyse, at vi fortsat er uenige i selskabets håndtering af sagen, men at sagen kan forelægges for nævnet med den bemærkning, at andelsboligforeninger både i teori og praksis anses som 'forbrugere', bortset fra situationer hvor foreningen driver aktiviteter af erhvervsmæssig karakter."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder DMI's ugeoversigt for perioden 7/3 til 14/3 2011. Det fremgår heraf, at højeste vindstød i perioden på den lokalitet, hvor den omhandlede ejendom er beliggende, var 22,5 m/s.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**100 INDLEDNING**

…

120 HVEM ER SIKRET?

121 Sikret er forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af det forsikrede.

…

123 Sikret under husejeransvarsforsikringen er tillige den ved ejendommens pasning ansatte medhjælp, jf. punkt 765.

…

765 HUSEJERANSVARSFORSIKRING

765.10 **Hvilke ansvar dækkes?**

765.11 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade tilføjet personer eller ting, når erstatningsansvar pålægges sikrede som ejer eller bruger af ejendommen.

765.20 men ikke

765.21 erstatningsansvar, der pådrages ved udøvelse af en i eller på ejendommen drevet virksomhed.

765.30 Sikrede kan under visse omstændigheder blive erstatningsansvarlig, når der på grund af sikredes fejl eller forsømmelse kan pålægges et juridisk ansvar.

765.31 Hændeligt forvoldte skader medfører ikke et juridisk ansvar.

…

767 Hvilke ansvar dækkes ikke?

767.10 Forsikringen dækker ikke ansvar for:

…

767.13 Skade på ting, som sikrede eller de sammen med sikrede boende familiemedlemmer
- ejer,
- har til lån, leje, opbevaring, afbenyttelse, befordring, bearbejdning eller behandling,
- har sat sig i besiddelse af,
- har i varetægt af anden grund."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det falder inden for nævnets kompetenceområde at behandle en sag som den omhandlede.

Efter det oplyste finder nævnet som ubestridt at måtte lægge til grund, at skaden på viceværtens bil skete, fordi en tagsten under et stormvejr blæste ned fra taget på den forsikrede ejendom.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at antage, at andelsboligforeningen - eller nogen der må identificeres hermed - har udvist uagtsomhed i forbindelse med vedligeholdelsen af taget. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på viceværtens bil.

5. 83.723

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson