917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.738:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af smykker og kontanter.

Klageren anmeldte, at en tyv den 18/9 2011 trængte ind i hendes hus, mens hun var hjemme og borttog smykker for 34.000 kr. samt 3.000 kr. i kontanter. Selskabet afviste dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Af anmeldelsesrapport af den 18/9 2011 fra politiet fremgår bl.a.:

> "ANM forklarede, at … er hans mor. Hun havde siddet inde på et værelse da hun hørte støj i køkkenet. Hun troede, at det var ANM som kom på uanmeldt besøg, hvilket han gjorde næsten dagligt. Hun råbte op, hvorefter hun hørte hoveddøren smække. Efterfølgende konstateredes tyveriet. … har ikke set gerningsm/k."

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Politirapporten siger, at jeg [klager] råbte tyven an, lige idet tyven er på vej ud af hovedindgangsdøren til … at jeg skadelidte anråbte tyven.
> Jeg er hjemme i mit hjem, søndag eftermiddag, den 18. september 2011, i systue med åben dør til køkken/stue, hvor tyven stjæler penge i køkkenskuffen. Jeg anråber tyven øjeblikkelig, da jeg bemærkede noget i det øjeblik tyven tog penge i køkkenskuffen. Jeg anråber, hvem er du, som er her.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Tryg betaler erstatning for stjålen indbo i alt 34.000,-kr."

2. 83.738

Selskabet har i brev af den 3/1 2013 heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 21. september 2011 modtager vi en it-skadeanmeldelse, **Bilag …,** hvor kunden anfører i Beskrivelse af skaden:

Jeg var inde på mit kontor, da jeg pludselig hørte yderdøren smække, jeg reagerer straks, da jeg troede at det var mit barnebarn der kom. Men der var ingen og jeg så at, skuffen i mit soveværelse, stod åben, og jeg var klar over, at jeg havde haft indbrud, mens jeg var hjemme. Jeg har meldt det til politiet.

Samme dag, som vi registrerer skaden, sender vi kunden en mail, hvor vi skriver, at vi ikke dækker kontanter og smykker ved simpelt tyveri. Betingelsen er, at huset er aflåst. Denne mail er desværre ikke sendt til den rigtige mailadresse og efter en henvendelse fra kundens datter har vi fremsendt en skriftlig afvisning, som vedlægges som **Bilag …**

Efterfølgende modtager vi en klage med en ny forklaring: **Bilag …**

Min mor hørte yderdøren smække i og råbte "Er det dig …', hun går ud for at tjekke. Bliver chokeret over at der ikke er nogen at se, men opdager at skuffen i soveværelset står åben. Hun bliver klar over at der har været en person inde som har stjålet hendes smykker og penge.
Min mor har anråbt tyven hvilket er det samme, som når der sker et tyveri på gaden og her er man dækket forsikringsmæssigt.
Jeg mener Tryg forsikring render fra sit ansvar, og benytter sig af at det er en ældre person som ikke orker at kæmpe imod.
Venligst
…

Denne forklaring er den samme som den første, men blot er der tilføjet, at kunden har anråbt tyven, som hun ikke har set.

Denne henvendelse besvares ved brev af 9. december 2011, hvor vi forklarer kunden, at vi fortsat må fastholde, at der er tale om simpelt tyveri af kontanter og smykker og at såfremt der skal være tale om ran, er der visse kriterier, der skal være opfyldt. **Bilag …**

Vi får en fornyet henvendelse, hvor det fremgår, at kunden råbte tyven/tyvene an, hvorfor vi rekvirerede politirapporten til gennemsyn. Af den fremgår det, at kunden sidder på et værelse, da hun hørte støj fra køkkenet. Da hun råber op, hører hun hoveddøren smække og konstaterer efterfølgende tyveriet. Sikrede har ikke set gerningsmanden. **Bilag …**

Endnu en gang, den 26. juni 2012 modtager vi et brev fra kunden hvor der nu står:

Jeg vil hermed gentage tidligere fremførte, incl. politirapporten.
Jeg vil anmode om at få skadeserstatning udbetalt, stjålne smykker 34.000,- kr., 3.000,- kr. kontanter. De stjålne genstande var i min umiddelbare nærhed.
Jeg bemærkede tyveriet i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, begik tyveriet, gjorde øjeblikkeligt anskrig.
Det Tryg Forsikring opdigter i brev af 9.12.2011 er forkert.

Da der er tale om en ny forklaring, fastholder vi vores afvisning og den 8. august 2012 bliver der svaret kunden via Kvalitetsafdelingen **Bilag …**

Konklusion:

3. 83.738

Vi må fastholde, at betingelserne for at yde erstatning som følge af ran ikke er til stede, idet der skal være tale om genstande i sikredes umiddelbare nærhed og tyveriet skal bemærkes af denne eller andre i det øjeblik, hvor gerningsmanden tager genstanden og der skal gøres øjeblikkeligt anskrig, jvf. Forsikringsbetingelsernes stk. 4.8.1.2.

Desuden må vi henholde os til den første forklaring, der er indsendt via en udfyldt skadeanmeldelse. Vi vedlægger 2 ankenævnskendelser AK 78.966 og AK 80.581, der begge omhandler ændrede forklaringer. **Bilag …**

Klagen til Ankenævnet giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
Stk. 3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:

• Penge
…
Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
• Smykker
…
Stk. 4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegrebet/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
…	…	…	…
Penge m.m. (maks. 18.400 kr.), jf. stk. 3.3. **Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. stk. 3.4.**	…	**Ikke dækket**	…

…
Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:
…
Stk. 4.8.1.2
Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller …"

4. 83.738

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund, hvorefter klageren hørte yderdøren smække og derefter konstaterede, at de omhandlede genstande var borttaget. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har afvist, at hændelsen opfylder betingelserne for ran. Herefter, og da klageren ikke har bevist, at der foreligger et indbrudstyveri,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson