Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.739:

xxxx xxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/6 2012.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt invaliderente siden den 4/8 2000, men har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/6 2012 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klageren har været omfattet af forsikringen siden 1992. Den giver ret til fuld præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født 1961. Da han var 2½ år gammel fik han amputeret venstre hånd efter en ulykke. Han gik ud af folkeskolen efter 3. real og har siden 1983 været ejer af en landbrugsmaskinstation. Den 4/5 2000 fik han sin højre hånd i klemme i en stokersnegl til et halmfyr, hvorved han bl.a. fik revet senerne over i tre af fingrene og pådrog sig betydelige bløddelslæsioner. Klageren har efterfølgende bl.a. haft nedsat kraft, bevægelighed og motorik i fingrene på højre hånd. Efter ulykken fortsatte han med at arbejde i

sin virksomhed, men udførte kun administrative opgaver. Han blev senere ansat i fleksjob med 50 % løntilskud i virksomheden og fortsatte heri indtil den 1/12 2010, hvor stillingen ophørte på grund af virksomhedens konkurs. Han blev pr. 1/2 2011 ansat i fleksjob i sin kones nystartede maskinstationsvirksomhed, indtil denne gik konkurs den 31/12 2011. Fra 1/1 2012 har han været ansat i flexjob på en tredje maskinstation.

Af speciallægeerklæring af den 28/5 2001 fremgår bl.a.:

"**Tidligere sygdomme**
Pådrog sig 2½ år gammel en omfattende læsion på venstre hånd med amputation, formodentlig på carpalniveau.
1987 opereret for venstresidig malleolfraktur. Iøvrigt ikke hospitaliseret.
Ingen klager fra øvrige organsystemer bortset fra overekstremiteterne.

Medicin
Intet dagligt forbrug.

Socialt
Gik ud af folkeskolen efter 3. real. Er derefter traktorchauffør. Fra 1983 delejer af en landbrugsmaskinstation. Køber successivt de øvrige investorer ud og er nu eneejer af virksomheden. Der er aktuelt 10 medarbejdere ansat. Virksomheden beskæftiger sig til 80% med landbrugsmaskiner, de øvrige 20% med entreprenørarbejde.
Skadelidte brugte inden aktuelle traume ca. 80% af sin arbejdstid til forefaldende manuelt arbejde i form af klargøring af maskiner, reparationsarbejde og lignende. De øvrige 20% blev udgjort af administrativt arbejde. Efter ulykken har skadelidtes hustru, som er kontoruddannet, været nødt til at engagere sig i virksomheden på administrativt niveau.
Var sygemeldt frem til september måned 2000. Arbejdede derefter 2-3 timer pr. dag. Den 01. april d.å. meddeles kommunen, at han ikke ønsker at modtage yderligere hjælp, trods det at arbejdsindsatsen ikke overstiger det nævnte niveau.
Skaden har forårsaget et betydeligt indkomsttab, idet der har skullet ansættes ekstra medhjælpere, inklusive hustruen. Skadelidte skønner, at det økonomiske tab har været mellem 500.000 og 750.000 kr. Angiver at virksomhedens regnskab for første gang i 7 år viser et underskud, hvilket han relaterer til den manglende arbejdsevne.

Aktuelle skade
Skadedatoen den 04. maj 2000 er han i færd med at instruere en køber af et halmfyr i funktionen af dette. Han har højre hånd nede i en stokersnegl. Funktionen af denne styres af en termostat. Idet højre hånd befinder sig i sneglen, går denne automatisk igang. Højre hånd fanges derved ganske kortvarigt, men det lykkes skadelidte at trække hånden til sig. Han har dog pådraget sig betydelige skader på højre hånd og indlægges på … Sygehus. Ved den efterfølgende operation konstateres, at han gennem et større sår på håndryggen har pådraget sig overskæring af strækkesenerne til de 3 ulnare fingerstråler. Der er åbent ind til metacarpointerphalangealleddene på 3. og 4. fingerstråle. Desuden er der en åben fraktur af phalanx proximalis på ringfingeren. Extensorsenerne til 3. og 4. finger sutureres, men der er på begge et substanstab sv.t. 2/3 af den normale substans. På lillefingeren er der så meget substansdefekt, at senesutur ikke er muligt. Fingerfrakturen osteosynteres, og sårene revideres. Følges efter udskrivelsen med frekvente kontrolbesøg i ambulatoriet. Ergoterapeuterne involveres desuden tidligt i behandlingen. Efterforløbet er kompromitteret af en overfladisk infektion sv.t. de ståltråde, som fikserer fingerbruddet. Disse ståltråde fjernes den 06. juni. Trods ihær-

dig forsøg på mobilisering er bevægeligheden af fremfor alt 3. og 4. finger dårlig. Dette indicerer et operativt indgreb på … Sygehus den 08. september, hvor der foretages arthrolyse af MCP-leddene på de 2 fingre samt tenolyse af extensorsenerne. Det er ikke muligt at foretage en rekonstruktion af extensorsenen til lillefingeren i denne seance.
Endnu et indgreb følger den 05. januar d.å. på grund af pseudoarthroseudvikling i phalanx proximalis på ringfingeren. Pseudoarthrosen oprenses og fyldes med knogletransplantat. Afsluttes i ambulatoriet den 05. april d.å. Der foreligger nu heling af frakturen, og det skønnes, at yderligere ergoterapeutisk indsats er udsigtsløs.

Klager
Ingen udtalt smerteproblematik, men ved stød mod højre hånd indtræder en kortvarig dunkende smerte. Bevægeligheden af højre hånd var inden traumet normal. Som dokumenteret er det ikke muligt at strække fingrene fuldt, hvilket han oplever som den største gene. Kan f.eks. ikke få hånden ind mellem maskindele af denne grund. Der er desuden kompromitteret bøjning, fremfor alt af ringfingeren. Kan selv varetage den personlige hygiejne. Skriver med højre hånd, men langsommere end tidligere.
Finmotorikken er betydeligt kompromitteret. Har svært ved at tage mod penge med højre hånd og få dem ned i lommen. Hånden kan ikke bruges til at håndtere en skruetrækker eller en hammer.
Kraften i højre hånd er reduceret.
Deltager ikke længere i det manuelle arbejde i virksomheden. Såfremt han forsøger dette, behøver han hjælp til de fleste arbejdsmomenter. De administrative funktioner, som han kan varetage, tager ca. 1-2 timer dagligt. Den resterende del af dagen er han til rådighed for forespørgsler og lignende.

Objektiv undersøgelse
Almentilstanden upåvirket. Ernæringstilstanden middel. Svarer adækvat på de stillede spørgsmål.

Skuldre og albuer:
Normal bevægelighed.

Venstre hånd:
Som anført er der i barnealderen foretaget amputation af alle fingre. På så vis intet greb. Kan flektere og ekstendere i håndleddet, men måling af bevægelsesudslag er ikke meningsfuldt på grund af amputationsniveauet tæt på håndleddet.

Højre underarm:
Underarmen er normalt konfigureret. Ingen muskelatrofi. Ingen cikatricielle forandringer.

Højre håndled og hånd:
Ved inspektion ses centralt og proximalt i carpus en resistens. Udgående fra denne går der cikatricer ud på de 3 ulnare stråler dorsalt til phalanx proximalisniveau. Cikatricerne er velhelede. Hånden iøvrigt uden hævelse eller rødme. Ingen intrinsicatrofi. Håndleddet bevæges normalt. Der er stabile forhold hvad angår såvel radiocarpalleddet som det distale radioulnare led.
Tommelfingeren har normale bevægelsesudslag. Hvad angår eksakte målinger henvises til vedlagte bilag.
Pegefingeren bevæges normalt.
Langfingeren har en ekstensionsdefekt på 50 grader på MCP-ledsniveau og reduceret fleksion af PIP-leddet.

Ringfingeren: Ekstensionsdefekt på 50 grader på MCP-ledsniveau, begrænset rokkebevægelse i PIP-leddet samt en ekstensionsdefekt på 30 grader i DIP- leddet.
Lillefingeren: Noget reduceret fleksion af MCP-leddet. Ekstensionsdefekt på 55 grader i PIP-leddet og ringe aktiv fleksion i det distale interphalangealled. Ovennævnte kontrakturer giver en pulpa-vola-afstand på 1 cm på 3. stråle, 4 cm på 4. stråle samt 2 cm på lillefingeren.
Sensibiliteten volart på fingrene er undersøgt med 2-punktsdiskriminationstest. Der findes på alle fingre en 2 PD på 6 mm. Der er dysæsthesi ved palpation af arrene dorsalt.
Kraften i højre hånd er undersøgt med dynamometer. Der findes en gennemsnitlig værdi på 22 KGS ved håndtryk. Normal kraft i pincet- og nøglegrebet. Omfangsmåling på underarmsniveau giver på højre side en værdi af 30 cm mod tilsvarende 29 cm på venstre side.

Konklusion
39-årig højrehåndet mand som i barnealderen på traumatisk basis fik amputeret det meste af venstre hånd. Stumpen på venstre side har på så vis ingen gribefunktion.
Pådrog sig i maj måned 2000 en læsion af højre hånd i en skrue på et halmfyr. Der er læsion af strækkesenerne, lang-, ring- og lillefinger, samt et åbent brud på ringfingerens grundstykke. Der er substanstab af senerne, som dog kan sys på langfingeren og ringfingeren, mens det ikke er muligt at reparere senen på lillefingeren.
Der er siden foretaget et operativt indgreb med mobilisering af strækkesenerne, som var vokset fast til omgivelserne samt af de involverede grundled .Operationen havde kun forbigående effekt. Endelig har man ved et indgreb måttet foretage en knogletransplantation til ringfingerens grundstykke for at få dette brud til at hele.

Klager i dag over stive fingre med frem for alt manglende evne til at strække de involverede fingerstråler. Bøjefunktionen er desuden kompromitteret og kraften reduceret.
Er ejer af maskinstation, hvor størstedelen af arbejdsdagen tidligere blev brugt til manuelt arbejde. Håndskaden har betydet, at han nu alene kan varetage administrative gøremål, som kun kan udfylde en mindre del af arbejdsdagen. Har ingen motivation til at lade sig omskole eller forsøge at få andet arbejde. Vil også fremover forsøge at ernære sig som leder af virksomheden. Status synes at være stationær siden februar måned d.å.
Yderligere kirurgisk intervention i form af forsøg til rekonstruktion af strækkesenerne har været diskuteret, men det er svært at love, at status forbedres i en sådan grad, at det retfærdiggør indgrebet.
Da han næppe kan varetage manuelt arbejde fremover, må hans erhvervsevne generelt anses for værende mindre end 1/3. Eftersom aktuelle erhverv havde betydeligt indslag af manuelt arbejde, gælder samme vurdering her.
Der synes at foreligge sammenhæng mellem det beskrevne traume og de beskrevne forandringer."

I speciallægeerklæring af den 15/6 2002 er det bl.a. anført:

"Tilstanden må i dag anses for værende stationær. Et evt. forsøg på en rekonstruktion af strækkeseneapparatet til lillefingeren vil ikke med sikkerhed kunne bedre patientens tilstand.
Det er min vurdering, at patienten vil være i stand til at passe et erhverv som administrativ leder 100%, idet patienten i dag er i stand til at anvende telefon og er i stand til at føre motorkøretøj.
Hvad angår graden af uarbejdsdygtighed i ethvert erhverv, vil jeg skønne, at den er nedsat til ca. 25%, idet alle erhverv, der kræver nogen form for brug af finmotorik eller kraft i patientens tilbageværende hånd, til være umuliggjort. Dog vil patienten naturligvis være i stand til at passe lettere erhverv som f.eks. telefonsalg etc."

5. 83.739

I brev af den 2/5 2012 bad selskabet klageren udfylde erklæring med henblik på fornyet vurdering af sin erhvervsevne. Af den udfyldte erklæring underskrevet af klageren den 7/5 2012 fremgår bl.a.:

"

1	Er du fuldstændig uarbejdsdygtig	NEJ JA ☒ *X* ☐	Hvis JA, siden den: _____
2	Er du delvist uarbejdsdygtig? Dato: *24-5* *(sign. [klageren])* ---------- Forsikredes underskrift	NEJ JA ☐ *X* ☒	Hvis JA, siden den: *5-5-2000* Kan dagligt arbejde i: *2-3* (antal timer) Kan ugentligt arbejde: *12* (antal timer)
3	Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden?		*Mangler venstre hånd* *2 fingre på højre hånd fungerer.*
4	Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring?		☒ Uændret ☐ Forværret ☐ Forbedret
…	…	…	…
8	Hvornår forventer du at kunne genoptage dit arbejde delvist?		Dato: *Aldrig* Antal timer dagligt? Antal timer ugentligt?
9	Hvornår forventer du at kunne genoptage dit arbejde fuldt ud?		Dato: *Aldrig*
…	…	…	…
12	Eventuelle yderligere kommentarer:		*Jeg har et flex-job hvor der refunderes 50 % til arbejdsgiveren.*

"

Selskabet foranstaltede efterfølgende en ny speciallægeundersøgelse. Af speciallægeerklæring af den 20/8 2012 fremgår bl.a.:

"**Siden sidst:**
Patienten har som anført ikke siden sidst modtaget lægeordineret behandling for sine håndgener, og patienten angiver, at håndfunktionen er blevet noget men ikke betydelig forværret i forhold til undersøgelsen for 10 år siden. Patienten angiver specielt, at han fornemmer, at fingrene er blevet mere stive og kuldeintolerante end tidligere.

Medicin:
Nihil.

Uddannelse og beskæftigelsesforhold:
Patienten har realeksamen og har siden været beskæftiget indenfor landbruget. Overtog forældrenes maskinstation, som han i 2000 blev eneejer af. Drev frem til ulykken i 2000 maskinstationen med administrativt arbejde men også med småreparationer i stationens værksted.
Efter ulykken i 2000 var patienten ikke længere i stand til at udføre manuelt arbejde, og patienten overgik herefter til fuldtids administrativt arbejde.
Patienten fik tilkendt 50% flexjob i eget firma i 2005 og arbejdede som sådan med administrative opgaver frem til firmaets konkurs den 23. november 2010. Efterfølgende blev der søgt ledighedsydelse, der imidlertid ikke blev bevilliget, og i 2011 forsøgte hustruen at starte egen

maskinstation virksomhed, hvor patienten blev ansat i flexjob frem til den 31.12.2011, hvor dette måtte opgives.
Fra den 01.01.2012 har patienten været ansat i flexjob i anden maskinstation virksomhed med et arbejde, der består af administrative opgaver. Patienten har fortsat dette job og arbejder på fuld tid.

Sygemelding:
Har ikke haft sygemelding pga. håndgener.

Klager:
1. Betydelig kuldeintolerance i hele hånden, der er forværret i løbet af de sidste år.
2. Betydelige dysæstesier i huden dorsalt på håndryggen ved cikatricen. Hånden er således meget følsom overfor stød og klem, der giver anledning til smerter og ubehag.
3. Nedsat bevægelighed i hånd og fingre. Har problemer med en lang række daglige gøremål, både privat og arbejdsmæssigt.
4. Betydelig påvirket både fin- og grovmotorik.

Socialt:
Patienten er ansat med administrative opgaver på en maskinstation. Bor med ægtefælle i en landbrugsejendom.
Har 3 hjemmeboende børn.

Objektivt:
Almentilstanden god og upåvirket. Patienten koopererer godt ved undersøgelsen og virker reel.
Patienten er højrehåndet.
Ernæringstilstanden middel, 185 cm, 88 kg.
Skuldre: normal konfiguration, normal fri og egal bevægelighed.
Albueled: normal konfiguration, normal fri og egal bevægelighed
Underarm, hånd og håndled: se venligst vedlagte håndskema.
Venstre hånd i øvrigt: omkring cikatricerne dorsalt er der brændende dysæstesier ved selv ganske let berøring. Ellers normal sensibilitet og trofik.
Musklerne i hånden synes at være lettere atrofiske ved en makroskopisk inspektion.

Resumé og konklusion:
Patienten pådrog sig i 2000 en åben knusningsfraktur af højre 4. finger samt voldsom dorsal bløddelslæsion i en fremføringssnegl. Behandlet operativt af flere omgange. Patienten har i dag nedsat bevægelighed, betydelig påvirket fin- og grovmotorik, svær kuldeintolerance og dysæstesi dorsalt ved cikatricerne.
Patientens funktionsevne er således i dag stort set uændret i forhold til undersøgelsen for 10 år siden.
Patienten vil således i dag være i stand til at udføre administrative opgaver men næppe arbejdsopgaver af manuel karakter.
Tilstanden er stationær, og der findes ikke yderligere behandlingstilbud til patienten. Tilstanden skønnes at forblive relativ konstant, og det forventes, at patienten vil være i stand til at passe sit arbejde uændret."

I brev af den 18/9 2012 anførte selskabet til klageren bl.a.:

"I forbindelse med din ansøgning om fortsat bevilling efter den 1. juni 2012 har vi på baggrund af de nu indhentede oplysninger konstateret, at du ikke har oplyst os om, at du har fået tilkendt fleksjob i egen virksomhed.

Vi har derfor ikke på et tidligere tidspunkt haft mulighed for, at indhente supplerende oplysninger.

I forbindelse med din ansøgning om fortsat præmiefritagelse har vi udover din personlige erklæring modtaget oplysninger fra … Kommunes Jobcenter og speciallægeerklæring fra …

Af oplysningerne fra kommunen fremgår det bl.a. at du har raskmeldt dig fra 1. april 2001 uden, at du arbejdede på fuld tid. Du oplyste, at du fortsat arbejdede 2 til 3 timer om dagen, med udsving til begge sider.

Kommunen har den 10. oktober 2001 vurderet, at der burde iværksættes en revalidering, hvilket du ikke var motiveret for eller interesseret i, uanset om du havde de boglige evner til, at tage en uddannelse.

Den 21. november 2002 henvendte du dig til kommunen vedrørende muligheden for fleksjob i egen virksomhed.

Den 30. april 2003 fremgår det, at du fortsat er berettiget til fleksjob i egen virksomhed. Ud fra oplysningerne kan vi ikke se præcist fra hvornår du blev godkendt til fleksjob i egen virksomhed.

Den 30. april 2003 har kommunen noteret følgende:

'Han oplyser, at han efter egen mening arbejder ca. 50% af hvad han tidligere gjorde. Arbejdstiden er dog fortsat 37 timer men det er arbejdsopgaverne som er ændrede og tilpassede. Dette betyder, at alt hans tid går med telefoner o.lign. Arbejdsopgaver som andre tidligere lavede, på denne årstid er der dog nok administration. Dog er [klagers] foretrukne stadig, at være ude blandt maskinerne.'

Til brug for vores vurdering har vi endvidere indhentet speciallægeerklæring fra …

… anfører bl.a. i sin erklæring af 20. august 2012, at du fik tilkendt 50% fleksjob i eget firma i 2005 og at du arbejde som sådan med administrative opgaver frem til dit firmas konkurs den 23. november 2010.

Efterfølgende søgte du ledighedsydelse og i 2011 forsøgte din hustru, at starte egen maskinstation, hvor du blev ansat i fleksjob frem til 31. december 2011 hvor dette måtte opgives.

Fra den 1. januar 2012 har du været ansat i fleksjob i en anden maskinstation virksomhed med et arbejde, der består af administrative opgaver. Det er anført, at du fortsat har dette arbejde, og at du arbejder på fuld tid.

Derudover anfører …, at du i dag vil være i stand til, at udføre administrative opgaver, men næppe arbejdsopgaver af manuel karakter.

Din tilstand er stationær / varig, og der findes ikke yderligere behandlingstilbud. Din tilstand skønnes, at forblive relativ konstant, og det forventes, at du vil være i stand til, at passe dit arbejde uændret.

8. 83.739

På baggrund af ovennævnte har vi vurderet, at din generelle erhvervsevne, det vil sige din erhvervsevne i ethvert erhverv, ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelsernes Afsnit 2 stk. 1.

Vi vurderer endvidere, at der ikke er noget til hinder for, at du i et vist omfang kan varetage et administrativt arbejde med de rette skånehensyn.

På baggrund af ovennævnte ser vi os ikke i stand til, at tilbyde dig yderligere præmiefritagelse efter 1. august 2012."

I brev af den 26/9 2012 anførte klageren til selskabet heroverfor bl.a.:

"Jeg mangler venstre hånd, har funktion i tommel og pegefinger de andre 3 fingre på højre hånd sidder til gene.
Jeg kan skrive med kuglepen, køre bil og traktor, kan ikke klare alle arbejdsfunktioner med traktor, traktoren har computerstyret funktioner og jeg har ikke nok fingre til at håndtere dette, motorredskaber kræver alle 5 fingre på højre hånd.
Efter arbejde med højre hånd (højst en time) ryster hånden, så meget at jeg ikke kan udføre mere. I mit flexjob siges det at jeg er der fuldtid, det er rigtig, men det er for at kunne udføre 2-3 timer arbejdstimer som jeg tidligere har svaret på.

Den 30. april 2003 har kommunen skrevet:
En maskinstations arbejde er fra ca. 1. april til 30. september (6 mdr.) i det tidsrum, ja der er administration nok til ca. 1/2 tid, men resten af året ringer telefonen ikke. Dengang var der mere mundtlig administration, men alt er nu på pc'er.
Dengang var maskinstationen min egen, det er den ikke nu.

Jeg vil kun kunne have et job, hvis der er mulighed får at få et tilskud til mig. Alle job hvis jeg skulle revalideres er det helt sikkert at der er et eller andet med PC funktion.
Jeg har kun en finger til at betjene et tastatur, og det tror jeg ikke at der nogen som vil kunne bruge sådan en medarbejder.
Hvis Alm. Brand vurderer at jeg efter mit uheld har fået over 1/3 erhvervsevne tilbage, kunne jeg godt tænke mig at få en ny uddannelse, hvor jeg har mulighed for at opnå 2/3 erhvervsevne."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, og klageren indbragte derefter sagen for ankenævnet.

I klageskemaet dateret den 13/12 2012 har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg mangler venstre hånd fra håndled over ud. Kom til skade med højre hånd i maj 2000 hvor 3-4-5 fingre blev læderet med stivhed til følge, ingen strækkesener tilbage. Efter endt behandling (der kunne ikke repareres mere på fingrene) genoptog jeg mit arbejde i det omfang jeg kunne en 2-3 timer daglig. Efter ca. 1 år fik jeg af Alm. Brand tilkendt en månedlig udbetaling for tab af erhvervsevne som gjaldt i 10 år. Den har de ikke ville forlænge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have genoptaget min udbetaling, jeg kan ikke udføre et arbejde som de emner, jeg kan ikke få et job hvor jeg ikke skal tages hensyn til. Jeg har fået et flexjob, men jeg kan kun stadigvæk bruges til 2-3 timer dagligt. Deres lægekonsulenter ser kun på papir, de har ikke en praktisk måde."

9. 83.739

Selskabet har i brev af den 28/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har på baggrund af forsikredes oplysninger, oplysninger fra daværende … Kommune samt lægelige oplysninger i perioden 2000 til 15. juni 2002 bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i en samlet periode fra 4. august 2000, fra den 3 måneders karensperiodes udløb, og frem til 1. juni 2012. Der er dog efterfølgende bevilget præmiefritagelse og udbetaling i perioden 1. juni 2012 - 1. august, da vi afventede supplerende oplysninger.

Vi har den 30. juli 2002 sendt brev til forsikrede om bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente for perioden 1. marts 2002 - 1. juni 2012.

I dette brev gjorde vi forsikrede opmærksom på, at han var forpligtet til, at give Alm. Brand Liv og Pension meddelelse om, hvis hans helbredstilstand blev bedre eller hvis han helt eller delvist genoptog sit arbejde inden den 1. juni 2012.

I forbindelse med forsikredes ansøgning om fortsat bevilling efter den 1. juni 2012, har vi modtaget forsikredes personlige erklæring af 24. maj 2012, hvoraf det bl.a. fremgår, at han nu er i fleksjob og at han arbejder op til 3 timer om dagen.

Herefter indhenter vi supplerende oplysninger fra … Kommunes Jobcenter. Her kan vi konstatere, at forsikrede ikke har oplyst os om, at han har fået tilkendt fleksjob i egen virksomhed og dette formentlig fra april 2003. Ud fra oplysningerne har vi ikke kunne se præcist fra hvornår forsikrede blev godkendt til fleksjob.

Da forsikrede ikke har rettet henvendelse til os forinden fornyelsen i juni 2012, har vi derfor ikke på et tidligere tidspunkt haft mulighed for, at indhente supplerende oplysninger, førend nu.

Vi har den 31. maj 2012 modtaget oplysninger fra … Kommunes Jobcenter.

Det fremgår bl.a. af oplysningerne, at kommunes socialrådgiver den 8. oktober 2001 har noteret, at 'der er således nu hos denne kun 40-årige unge mand al mulig grund til en ihærdig revalideringsindsats, en revalideringsindsats som skal fjerne han fra sit tidligere arbejdsliv'.

Dette har forsikrede jf. kommunalt notat 22. november 2002 ikke ønsket, og søgte derfor om fleksjob i egen virksomhed

Derudover fremgå det af oplysningerne fra … Kommune den 30. april 2003, at de har noteret følgende:

'Han oplyser, at han efter egen mening arbejder ca. 50% af hvad han tidligere gjorde. Arbejdstiden er dog fortsat 37 timer men det er arbejdsopgaverne som er ændrede og tilpassede. Dette betyder, at alt hans tid går med telefoner o.lign. Arbejdsopgaver som andre tidligere lavede, på denne årstid er der dog nok administration. Dog er [klagers] foretrukne stadig, at være ude blandt maskinerne.'

Den 28. august 2012 modtager vi en ny speciallægeerklæring som vi har bedt overlæge … om at udfærdige. Han udfærdigede en tilsvarende erklæring den 15. juni 2002.

… anfører bl.a. i sin erklæring af 20. august 2012, at forsikrede fik tilkendt 50% fleksjob i eget firma i 2005 og at forsikrede arbejdede som sådan med administrative opgaver frem til firmaets konkurs den 23. november 2010.

Efter denne konkurs søgte forsikrede ledighedsydelse. I 2011 startede forsikredes hustru sin egen maskinstation. Her blev forsikrede ansat i fleksjob og var der frem til 31. december 2011 hvor firmaet ophørte.

Fra den 1. januar 2012 har forsikrede været ansat i fleksjob ved ... Arbejdet består af administrative opgaver. [Speciallæge] har anført, at forsikrede fortsat har dette arbejde, og at han arbejder på fuld tid.

Derudover anfører [speciallæge], at forsikrede i dag vil være i stand til, at udføre administrative opgaver, men næppe arbejdsopgaver af manuel karakter.

Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæringerne af henholdsvis 15. juni 2002 og 20. august 2012 fra …, at forsikrede den 4. maj 2000 fik sin højre hånd i klemme i en snorkesnegl til et halmfyr. Forsikrede fik i den forbindelse knusningsfraktur af højre 4. finger samt betydelige bløddelslæsioner.

Forsikrede fik efterfølgende betydelig stivhed i fingrenes led og fik den 8. september 2000 foretaget capsulotomi i grundleddene til 3. og 4. finger. Frakturen i basis af 4. finger helede op med pseudoartrose og forsikrede blev reopereret med knogletransplantion den 5. januar 2001. Frakturen helede op, men forsikrede klagede i efterforløbet over nedsat kraft, bevægelighed, voldsom kuldeintolerance, dysæstesier i dorsale nerver, gener der gav betydelig påvirket fin- og grovmotorik.

Af speciallægeerklæring fra 20. august 2012 fremgår det, at forsikrede ikke siden har modtaget lægeordineret behandling for sine gener i højre hånd.

Forsikrede har i 2½ års alderen mistet sin venstre hånd ved en ulykke. Forsikrede lærte dog at klare sig godt med kun en hånd og var i stand til at udføre stort set alle daglige gøremål, inkl. småreparationer af maskiner.

Forsikredes tilstand er stationær / varig, og der findes ikke yderligere behandlingstilbud. Forsikredes tilstand skønnes, at forblive relativ konstant, og det forventes, at forsikrede vil være i stand til, at passe sit arbejde uændret.

På baggrund af ovennævnte vurderede vi jf. vores brev af 18. september 2012, at forsikredes generelle erhvervsevne, ikke var nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelsernes Afsnit 2 stk. 1.

Vi vurderede endvidere, at der ikke var noget til hinder for, at forsikrede i et vist omfang kunne varetage et administrativt arbejde med de rette skånehensyn.

Forsikrede har i sit brev af 26. september 2012 anført, at han kan skrive med kuglepen, køre bil og traktor. Der er anført, at han ikke kan klare alle arbejdets funktioner med traktor. Traktoren har computerstyret funktioner der kræver 5 fingre, hvilket forsikrede ikke har.

Forsikrede oplyser endvidere, at 'I mit fleksjob siges det, at jeg er der fuldtid, det er rigtigt, men det er for at kunne udføre 2-3 timer'.

Sammenfatning:
Vi har foretaget en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, da forsikrede er ansat i fleksjob og således ikke arbejder på normale vilkår.

Forsikrede har undladt, at informere os om, at han blev tilkendt fleksjob. Han har i den forbindelse afskåret os fra tidligere, at kunne undersøge om han opfyldte forsikringsbetingelserne efter denne tilkendelse.

Vi vil dog undlade, at kræve uberettigede udbetalte invaliderenter og præmiefritagelse tilbagebetalt.

Vi mener forsikrede kan tage telefon, skrive, køre traktor og bil. Han vil ikke kunne udføre manuelt arbejde der kræver kraftbetonet brug af højre hånd eller hænder.

Der er normal funktion i højre tommel- og pegefinger.

I generelt erhverv / ethvert erhverv der ikke kræver nævneværdig brug af hånd, hvor arbejdsfunktioner kan klares med tommel og pegefinger (et administrativt arbejde med telefon (headset), papirarbejde, taste betjening m.v.), et tilsynsarbejde eller et arbejde som kørende sælger / rådgiver indenfor f.eks. maskinstationsbranchen, mener vi ikke der er tale om en funktions indskrænkning i en grad der svarer til, at forsikrede generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Desuden har forsikrede, ud fra de foreliggende oplysninger, ingen yderligere fysiske problemer, ingen problemer fra ben, ved gang eller stående funktion.

Forsikrede har oplyst til overlæge …, at han ikke siden undersøgelsen i 2002 har modtaget lægeordineret behandling for sine håndgener og, at hans håndfunktion er blevet noget, men ikke betydelig forværret i forhold til undersøgelsen for 10 år siden.

Forsikrede har oplyst, at han kan arbejde op til 3 timer om dagen.

Speciallæge … anfører i sin erklæring af 20. august 2012, at forsikrede arbejder på fuld tid.

I vores vurdering har vi ikke fokuseret på, at der på en maskinstation alene er arbejde i sæsonen fra ca. 1. april til 30. september. Vi mener at der må ses på året som helhed, og ikke alene i en begrænset periode.

Desuden undrer det os, at forsikrede efter ulykken med højre hånd i maj 2000, os bekendt ikke har forsøgt, at få en protese til venstre hånd. Dette ville muligvis kunne have forbedret hans generelle funktionsevne. Forsikrede var kun 38 år da ulykken skete.

Vi fastholder, at forsikredes generelle erhvervsevne, ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelsernes Afsnit 2 stk. 1 og at der ikke er noget til hinder for, at forsikrede i et vist omfang kan varetage et administrativt arbejde, et arbejde som kørende sælger/ rådgivende arbejde, salgsarbejde eller lignende med de rette skånehensyn.

Vi ser os ikke i stand til, at tilbyde forsikrede præmiefritagelse eller udbetaling af invaliderente efter 1. august 2012."

Klageren har i brev af den 15/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Alm. Brands handlingsforløb er beskrevet rigtig.

12. 83.739

Den 8. oktober 2001 har kommunen noteret at jeg skulle revalideres men til hvad? Jeg var 38 år havde en maskinstation, min plads var her.

I 2005 blev der mulighed [for] at få et flexjob i eget firma som jeg søgte og fik.

Jeg vil aldrig kunne ansættes i et job, hvis ikke at der er/var et tilskud til mig. Alternativ til et flexjob er, at jeg ikke har job.

Jeg tror at som beskrevet, at jeg vil kunne bestride et job som kørende sælger etc., som Alm. Brand antyder er udelukkende en ønske-tænkning fra deres side. Jeg har trods alt kun 2 fingre der kan bruges, og de 3 andre sidder i vejen. Det jeg laver nu skal renskrives af andre.

Med hensyn til kørekort: Jeg ved ikke om jeg er berettiget til at have et længere. Jeg havde problemer med at få da højre hånd var hel. Dengang da jeg var 18 år skulle jeg godkendes af motor-sagkyndige.

Til Alm. Brands oplysning har jeg protese til venstre hånd (jeg har haft i 48 år), til deres oplysning kan den bruges til at holde kort i kortspil!!!

Min konklusion er: Det er fint med speciallægeerklæring og forsikringsselskabernes konsulenter men hvad med nogen praktiske folk, som kan se problemerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser**

1. Definition af invaliditet

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
3. Dokumentation

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør

Præmiefritagelse, respektive udbetaling af invaliderente, får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.
…
Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderente ophører."

13. 83.739

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale akter, finder nævnet det ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter den 1/6 2012. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har bragt ydelserne til ophør.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen