Ankenævnet for Forsikring

918/13-5

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.742:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse for en bygning, der kollapsede under en storm. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har udbetalt renter af erstatningsbeløbet.

Selskabet har opgjort dagsværdien af den totalskadede bygning. Selskabet har udbetalt dagsværdien fratrukket 20 % med henvisning til, at bygningen ikke bliver genopført, og at den beskadigede bygning havde nedsat anvendelighed. Selskabet har afvist at udbetale renter af erstatningsbeløbet.

Den forsikrede ejendom er en 4-længet gård. Den længe, der udgjorde porthuset, kollapsede i december 2010 og forårsagede derved skade på de 2 tilstødende længer. Klageren ønskede ikke den kollapsede bygning genopført. Selskabet tilbød 403.725 kr. i erstatning til klageren, hvilket svarer til håndværkerudgifterne for reparationen af de tilstødende længer og rydningen af den kollapsede længe. Klageren var utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, og klagerens repræsentant indbragte sagen for nævnet med påstand om, at selskabet bl.a. skulle udbetale en erstatning, der svarer til dagsværdien af den kollapsede længe. Nævnet afsagde kendelse i sagen den 3/9 2012. Af kendelsen - AK 81.485 - fremgår bl.a.:

2. 83.742

”Nævnet udtaler: … Forså vidt angår det totalskadede porthus finder nævnet, at selskabet er uberettiget til at afslå at yde erstatning med henvisning til, at der ikke sker genopførelse. Med mindre bygningen i forvejen var bestemt til nedrivning, skal der opgøres en dagsværdierstatning, der kan udbetales til klageren, idet det dog forudsættes, at eventuelle panthavere giver samtykke hertil.

Nævnet har ikke mulighed for at fastsætte dagsværdien, men kan tilføje, at det forhold, at forsikringen er indtegnet til fuld- og nyværdi, efter nævnets opfattelse ikke indikerer noget om værdien af bygningen, jf. højesteretsdommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006/544/2 og Assurandør-Societetets responsum 2411. Hertil kommer, at der ikke kan oppebæres restværdierstatning, når bygningen ikke genopføres.”

I brev af 2/10 2012 til klagerens repræsentant fra selskabet hedder det bl.a.:

"Vi skal oplyse, at selskabet ikke ønsker at anfægte Ankenævnets afgørelse.

Vi har derfor i henhold til Ankenævnets kendelse opgjort skaderne på portbygningen til dagsværdi iht. til de gældende forsikringsbetingelser og har anvendt de af Forsikring & Pension udfærdigede levetidstabeller. Da bygningen ikke genopføres bortfalder forsikringsbetingelsernes bestemmelser om restværdidækning.

Erstatningen incl. moms (kalkulation vedlægges) er herefter opgjort til:

Skadeomfang til nyværdi udgør	kr. 897.204,75
Skadeomfang til dagsværdi udgør	kr. 398.829,20
Fradrag for nedsat anvendelig, da bygningen ikke genopføres 20%	kr. 65.765,84
Dagsværdierstatning for bygningen til fri rådighed	kr. 263.063,36
Godtgørelse af bistand til erstatningsopgørelsen	kr. 10.000,00
Samlet erstatning	kr. 273.063,36

Beløbet vil blive overført til [klagerens] Nemkonto, så snart vi har modtaget fornøden dokumentation for at ejendommen er uden panthæftelser eller ved fremsendelse af fornøden accept fra eventuelle panthavere."

I klageskema af 13/12 2012 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Ifølge Storstrøms Forsikrings Forsikringsbetingelser Bygningsforsikring 21-0 afsnit 2 pkt. 22.20 (Dagsværdi) kan der, når bygningen er forringet med mere end 30 % af nyværdien p.g.a. alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder foretages fradrag i erstatningen. Altså erstattes til dagsværdi. Der står intet i betingelserne om forsikringens anvendelse. Herunder ej heller om udbetaling til fri rådighed.
Da den kollapsede bygning ikke skal genopføres, ønskede [klageren] erstatningen for denne udbetalt til fri rådighed. Storstrøms Forsikring har udbetalt den opgjorte dagsværdier-

statning, men med et yderligere fradrag på 20 % svarende til 65.765,84 kr. med henvisning til 'Fradrag for nedsat anvendelig, da bygningen ikke genopføres'. Desuden afviser Storstrøms Forsikring i brev 16.10.2012 at betale renter af den opgjorte erstatning med henvisning til, at de ikke kunne opgøre erstatningen før Ankenævnets kendelse forelå

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At Storstrøms Forsikring udbetaler den fulde dagsværdierstatning for bygningen i alt 328.829,20 kr. Dette fordi der ikke i forsikringsselskabets betingelser er hjemmel til at foretage et yderligere fradrag alene begrundet i, at udbetalingen sker til fri rådighed. Af Forsikring & Pensions vejledning 'Principper for skadeopgørelse Bygningsforsikring - Landbrug' pkt. 8.2. 'Erstatning til fri rådighed' fremgår at evt. konsekvenser af udbetaling til fri rådighed skal fremgå af forsikringsbetingelserne. Da der ikke står noget herom i de omhandlede betingelser, skal den fulde dagsværdi udbetales.

At foretage fradraget med henvisning til 'nedsat anvendelighed, da bygningen ikke genopføres' er der ingen hjemmel til. Var der tale om 'andre individuelle omstændigheder', således som det er formuleret i forsikringsbetingelserne, der havde indflydelse på bygningens dagsværdi, skulle der være taget højde for det ved skadeopgørelsen. Ankenævnet fastslog da også i kendelsen vedr. selve skaden, at Storstrøms Forsikring skulle udbetale den fulde dagsværdi uden fradrag. At Storstrøms Forsikring udbetaler renter af den opgjorte dagsværdierstatning jf. Forsikringsaftalelovens § 24. Renterne beregnes fra 14 dage efter taksatorens første besigtigelse af skadestedet i december 2010 og frem til udbetaling af erstatningen finder sted."

Dertil har selskabet i brev af 4/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Nævnet har tidligere behandlet den samme skade under ref. nr. 81485.
...
Selskabet har ikke anfægtet kendelsen og har den 2. oktober fremsendt erstatningsopgørelse (bilag ...) til klagerens rådgiver. Da det fremgår af kendelsen at eventuelle panthavere skal give tilladelse til udbetalingen, blev klageren og dennes rådgiver opfordret til at fremsende denne tilladelse. Denne blev først fremsendt medio november, efter at selskabet havde rykket for denne, hvorefter selskabet udbetalte erstatningen.

Klagerens rådgiver klager nu over erstatningens størrelse og ønsker erstatningen forrentet fra 14 dage efter selskabets taksators første besigtigelse af ejendommen.

Selskabet har opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes (bilag ...) punkt 22.20:

Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen.

Selskabet har foretaget fradrag for andre individuelle omstændigheder ved at foretage et fradrag på 20% for nedsat anvendelighed, idet klageren ikke ønsker at genopføre bygningen. Dette er sædvanlig praksis i branchen og selskabet har i alle tidligere tilfælde, hvor der blev foretaget udbetaling til fri rådighed, gjort dette fradrag gældende.

Det skal samtidig tages i betragtning at bygningen var over 120 år gammel og allerede inden skadens opståen var ved at falde sammen og derfor var uanvendelighed for klageren.

4. 83.742

Med hensyn til klagerens rentekrav, skal det oplyses, at selskabet først har kunnet lave en dagsværdierstatningsopgørelse efter Ankenævnets kendelse, idet klagerens rådgiver oprindeligt og i klagen til nævnet krævede at bygningen skulle erstattes til nyværdi og selskabet modsætningsvis ikke ønskede at udbetale erstatning, hvis bygningen ikke skulle genopføres. Det fremgår ligeledes af Forsikringsaftalelovens § 58, at hvis der er panthavere i ejendommen skal selskabet først udbetale erstatningsbeløbet, når skaden er udbedret. Da klageren ikke ønsker at genopføre den skadede bygning kan beløbet ikke udbetales til fri rådighed før der er givet tilladelse fra panthaverne, hvilket først er sket medio november 2012. Selskabet har inden 14 dage efter modtagelsen af godkendelsen fra panthaverne udbetalt erstatningen og har derfor til fulde opfyldt nævnets kendelse. Selskabet skal i øvrigt henvise til AK80.383 og AK82.234

Selskabet skal derfor afvise at yde yderligere erstatning og afvise at betale renter af erstatningen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i brev af 10/1 2013 bl.a. påpeget:

"1. Storstrøms Forsikring har i skadeopgørelse/-kalkulation af 17.5.2011 fastsat dagsværdien til 328.829,20 kr. På det tidspunkt var selskabet vidende om, at bygningen ikke skulle genopføres, ligesom bygningens tilstand på skadetidspunktet var selskabet fuldt bekendt. Der er ikke siden denne opgørelse fremkommet nye oplysninger, der kan give anledning til ændring af opgørelsen. Opgørelsen vedlægges som bilag.
Efterfølgende kan selskabet ikke med henvisning til forsikringsbetingelsernes pasus om 'andre individuelle omstændigheder' skønsmæssigt fradrage 20 % fordi bygningen ikke genopføres.
2. Forrentning er krævet jf. Forsikringsaftalelovens § 24 med udgangspunkt i taksators første besigtigelse af skaden, da der ikke siden er fremkommet oplysninger, der har haft indflydelse på vurdering af skaden. Hertil skal lægges den tid, det har taget at indhente godkendelse fra panthaver på udbetaling af forsikringssummen til fri rådighed. Havde Storstrøms Forsikring G/S anerkendt erstatningspligten således som den er fastslået af Ankenævnet for Forsikring straks efter skaden, ville vi have indhentet panthavers tilladelse til udbetaling til fri rådighed på det tidspunkt."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/1 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klagerens rådgiver fremfører i sit brev af den 10. januar 2013 i punkt 1 at selskabet har foretaget kalkulation den 17.5.2011. Dette er korrekt, men der er udelukkende tale om en intern kalkulation, som kunne anvendes ved en egentlig erstatningsopgørelse. Selskabet har på intet tidspunkt inden Ankenævnets behandling fremsendt en skriftlig erstatningsopgørelse.

Klagerens rådgiver fremfører i punkt 2, at der skal ske forrentning fra selskabets taksators første besigtigelse af skaden. Selskabet har på intet tidspunkt, inden Ankenævnets første behandling af sagen, foretaget nogen erstatningsopgørelse, da selskabet ikke fandt at der er hjemmel til dette iht. forsikringsbetingelserne. Det er derfor først fastslået ved Ankenævnets afgørelse, at der skulle udbetales en dagsværdierstatning og dette først skulle ske, når der var indhentet godkendelse hos eventuelle panthavere. Denne godkendelse har selskabet først modtaget medio november og har umiddelbart derefter foretaget udbetaling. Selskabet skal igen henvise til Forsikringsaftalelovens §58."

5. 83.742

Dertil har klagerens repræsentant i brev af 13/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"• [Selskabet] oplyser, at kalkulationen, som de lavede 17.5.2012, udelukkende var til internt brug og at de på intet tidspunkt har fremsendt en skriftlig erstatningsopgørelse. Opgørelsen blev udleveret på et møde hos skadelidte d. 23. juni 2011. Et møde hvori også bygningskonsulent i Storstrøms Forsikring, ..., og bygningskonsulent i landboforeningen Gefion, ..., deltog.
Om opgørelsen var til internt brug eller ej, er dog ligegyldigt, da det også er denne kalkulation, der ligger til grund for Storstrøms Forsikring g/s' erstatningsopgørelse af 2. oktober 2012.

• At Storstrøms Forsikring fejlagtigt ikke mente, at de skulle udbetale erstatning for den skadede bygning, betyder ikke, at de ikke skal forrente erstatningen jf. Forsikringsaftalelovens § 24 efter at være underkendt af Ankenævnet for Forsikring og efterfølgende have accepteret denne afgørelse.
Såfremt Storstrøms Forsikring g/s straks efter skaden havde opgjort denne og anerkendt erstatningspligten, ville skadelidte have indhentet panthaveraccept på udbetaling til fri rådighed på det tidspunkt.
Vi kan acceptere, at forrentningen skal ske fra det tidspunkt Storstrøms Forsikrings g/s' taksator første gang besigtigede bygningen med fradrag af 14 dage jf. Forsikringsaftaleloven, samt med yderligere fradrag af 35 dage svarende til den tid, det har taget at indhente panthaveraccept for udbetaling til fri rådighed."

Nævnet har gennemset selskabets kalkulation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22.00 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?

22.10 NYVÆRDI

Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

22.20 DAGSVÆRDI

Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen.

Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid.

22.30 SÆRLIGE REGLER

Der ydes ikke erstatning, hvis udseendet efter en beskadigelse eller en reparation kun i mindre omfang er forringet.

6. 83.742

> For bygninger, som henligger forladt, fastsættes erstatningen altid med fradrag for værdiforringelse.
>
> For bygninger, som før skaden var bestemt til nedrivning, opgøres erstatningen til materialeværdien med fradrag af nedrivningsomkostningerne.
>
> Var nedrivningen ikke umiddelbart forestående, kan der beregnes en tillægserstatning ud fra dansk rets almindelige erstatningsregel."

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at den kollapsede bygning var: "…over 120 år gammel på skadetidspunktet og allerede inden skadens opståen var ved at falde sammen og derfor var [uanvendelig] for klageren."

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har opgjort dagsværdien for den totalskadede portbygning til 328.829,20 kr. og nyværdien til 897.204,75 kr. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at de beskadigede bygningsdele i porthuset var værdiforringet med yderligere 20 % i forhold til den opgjorte dagsværdi. Da nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at bygningen var bestemt til nedrivning umiddelbart inden skadetidspunktet, skal selskabet udbetale den opgjorte dagsværdi til klageren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens repræsentant ikke har bevist, at bygningens panthavere på et tidligere tidspunkt end sket ville have accepteret, at en eventuel erstatning for den totalskadede portbygning kunne udbetales til klageren til fri rådighed. Da erstatningen efter det oplyste blev udbetalt inden 14 dage efter, at selskabet modtog dokumentation for bygningens panthaveres accept af erstatningsudbetalingen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale renter af erstatningsbeløbet.

7. 83.742

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal udbetale den resterende del af dagsværdierstatningen for den totalskadede portbygning med tillæg af renter for perioden, der ligger 14 dage efter den dato, hvor selskabet modtog dokumentation for bygningens panthaveres accept af erstatningsudbetalingen, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen