Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.743:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en Citroën Jumper årgang 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende tyveri.

Politiet modtog den 6/8 2012 klagerens anmeldelse af tyveriet. Det fremgår af politiets anmeldelseskvittering, at tyveriet er oplyst til at være forøvet den 6/8 2012 mellem kl. 16.30 og 18.20 på adressen "1".

Ved skadeanmeldelse af 14/8 2012 har klageren oplyst, at bilen blev stjålet fra offentlig vej den 6/8 2012 i tidsrummet 16.30 til 18.15 på adressen "2". Klageren har endvidere oplyst, at værkstedsnøglen lå i handskerummet og blev stjålet med bilen.

Forskellen på adresserne "1" og "2" er postnummeret.

Det fremgår af klagerens advokats brev af 26/10 2012 til selskabet, at klageren efter anmeldelsen til selskabet fandt den ekstra nøgle til bilen i sit hjem.

I brev af 14/12 2012 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

"Ved afgørelse af 28. november 2012 har Alm. Brand fastholdt deres tidligere afgørelse under henvisning til, at Alm. Brand fortsat er af den opfattelse, at [klageren] har afgivet skiftende forklaringer omkring tyveriet.

[Klageren] kan ikke genkende, at han på nogen tidspunkt skulle have haft oplyst til en medarbejder hos Alm. Brand, at bilen skulle have været stjålet den 6. august 2012 fra en p-plads på ... i ... [adresse '3']. Han har derimod oplyst til selv samme medarbejder, at familien har netop vendt hjem i bilen fra ferien i hans sommerhus søndag aften den 5. august 2012.

Hvis man nærlæser brevet dateret 13. oktober 2012 fra Alm. Brand, fremgår det blandt andet, at: '*ved vores telefoniske samtale oplyste du, at du og din familie var lige kommet hjem fra sommerhus søndag den 5. august 2012, hvor bilen blev parkeret foran bopælen, og 1½ time senere opdagede du, at bilen var væk.'*

Når man nærlæser brevet dateret 28. november 2012, fremgår det blandt andet, at: '*vores kunde har oplyst ved telefonisk meddelelse, at bilen er stjålet fra en p-plads på ..., ... [adresse '3'] den 6. august 2012, samme sted som vores kunde [klagerens] sommerhus ligger.'*

Det er bemærkelsesværdig, at Alm. Brand skriver, at bilen er stjålet samme sted som [klagerens] sommerhus. Hvis man undersøger afstande mellem sommerhuset beliggende på adressen ..., ... [adresse '4'] og ... i ... [adresse '3'] ligger i en afstand på 11 kilometer fra hinanden, hvorfor det ikke er samme sted som [klagerens] sommerhus.

Hvis man sammenholder de to ovennævnte breve med hinanden, vil man konstatere, at man ikke kan fæstne lid til Alm. Brands egne notater af telefonsamtaler. Notering af telefonsamtaler i Alm. Brands database ligger uden for forsikringstagerens ansvarsområde, og derfor kan [klageren] ikke drages til ansvar for Alm. Brands fejltagelser.

Når [klageren] har afgivet skriftlige oplysninger om forsikringsbegivenheden, har alle været korrekte, idet [klageren] har ingen grund til at lyve om hverken tidspunktet eller stedet.

Af ovennævnte grund er det min opfattelse, at der alene må tillægges vægt til [klagerens] egne anmeldelser vedlagt som **bilag ..., ... og ...,** idet han 3 gange i træk har opgivet korrekt adresse både til Politiet og til forsikringsselskabet, og at der først opstår tvivl, når Alm. Brands egne medarbejder står for notering af adresser og tidspunkter.

Vedrørende startspærre har Alm. Brand oplyst, at bil med effektiv startspærre ikke kan fjernes med mindre man har det rigtige værktøj til det, hvilket efter Alm. Brands opfattelse er ikke relevant for sagen, idet Alm. Brand mener at [klagerens] Citroen Jumper fra 2000 kun er af ringe værdi.

Som svar herpå kan jeg oplyse, at lignende Citroen Jumper fra 2002 er aktuelt til salg hos en autohandler i ... til 79.700 kr., hvorfor [klagerens] bil ikke kan være af så ringe værdi, annoncen vedlægges som **bilag ...** Endvidere vedlægges notat om tyveri med startspærre udarbejdet af **FDM,** hvoraf det blandt andet fremgår, at det på kort tid er muligt at omgå startspærre, vedlagt som **bilag ...**

Ud fra det af Alm. Brand vedlagte kendelser fra Ankenævnet kan der læses, at der ved begge er lagt vægt på andre forhold end alene om bilen var monteret startspærre. Således har

man ved kendelse 76.983 havde klienten bilen til salg 2 gange, og at salgsannoncen blev fjernet kun en uge før bilen blev stjålet, at der blev tegnet kaskoforsikring på den bil kun 2 dage før tyveriet fandt sted, og at forsikringstageren havde rigtigt dårlig økonomi. Ved afgørelse 77.716 blev der tillige lagt vægt på, at forsikringstager havde haft mange problemer med sin bil, og at hun var glad for en anden bil, der ikke voldte problemer, og som hun kunne bruge. I begge kendelser er der således tillagt andre subjektive grunde, som har været bestemmende for sagernes udfald.

Idet [klageren] ikke har noget økonomisk incitament til at få forsikringssummen udbetalt, og dermed begå forsikringssvindel, og han har uden ugrundet ophold anmeldt tyveriet til både Politiet og til forsikringsselskabet, og han har heller ikke givet andre adgang til nøgler til bilen. Det kan i øvrigt oplyses, at min klient påtænker at købe en bil magen til, når forsikringssummen er blevet udbetalt, idet familien består af 2 voksne og 6 børn.

Af ovennævnte grunde, skal jeg på vegne af [klageren] nedlægge påstand om at Alm. Brand skal anerkende tyveriet som forsikringsdækket begivenhed sammen med det afledte tyveri af familiens personlige effekter, som befandt sig i bilen.

Såfremt Alm. Brand nedlægger påstand om afvisning af tyveriet som forsikringsbegivenhed, så er det underliggende tema, at [klageren] selv har fjernet bilen. Ved denne situation stilles der særlige beviskrav til forsikringsselskabet, i forhold til eksempelvis FED 1996, side 361, idet det bemærkes, at det ikke er utænkeligt, at bilen med startspærre kan omkodes uden anvendelse af en nøgle. FED 1996, side 361 vedlægges som **bilag ...**

Afslutningsvis skal jeg for en god ordens skyld berigtige min slåfejl i brevet af 26. oktober 2012 til Alm. Brand, hvoraf det på side 2 fremgår: '*mandag morgen den 7. august 2012'.* Der skulle have stået '*mandag morgen den 6. august 2012'* i stedet., jf. brev af 28. november 2012 fra Alm. Brand side 1 næstsidste spalte."

Dertil har selskabet i brev af 23/1 2013 bl.a. bemærket:

"**Vores anbringende**
Bevisbyrde:

Bevisbyrden for at der foreligger en forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde tyveri - påhviler klager som forsikringstager, jf. eksempelvis FED 2006.620, VLD af 10. november 2008, ØLD af 19. januar 2010, FED 2008.233V, FED 2011.1100, FED 2010.1350 (vedlagt) samt righoldig ankenævnspraksis.

Herefter skal det i nærværende sag med den fornødne sikkerhed bevises, at køretøjet og indbogenstandene blev borttaget ved tyveri, som påstået af klager. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er dækning for *bortkomst* på de tegnede forsikringer - bortkomst er således ikke en forsikringsbegivenhed, jf. de gældende betingelser.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.) finder selskabet det endda direkte usandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - tyveri.

Anmeldelse af tyveri:

Klager anmeldte oprindeligt skaden telefonisk den 7. august 2012 ca. kl. 09:35. Klager oplyste i den forbindelse, at bilen var blevet stjålet den 6. august 2012 i tidsrummet 16:30 - 18:15 fra en parkeringsplads på ... i ...

Det bemærkes i den forbindelse, at denne adresse ligger i umiddelbar nærhed af klagers sommerhus jf. ovenfor. Adressen er markeret som 'B' på vores bilag ...

Vi bad i den forbindelse klager udfylde en skriftlig skadeanmeldelse. Skadeanmeldelsen er fremlagt af klagers advokat som bilag ...

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at bilen er stjålet den 6. august 2012 i tidsrummet fra 16:30 til 18:15 fra ..., ... - kæresten ...'s bopæl.

Vi gør således gældende, at klager har oplyst vidt forskellige skadesteder jf. bilag ... Vi finder klagers advokats bemærkning omkring vores telefon-notat ubegrundet.

Det bemærkes i den forbindelse, at eneste alternativ til, at det forholder sig som anført af Alm. Brands skadebehandler er, hvis skadebehandleren skulle have opdigtet en tilfældig adresse. Dette forekommer usandsynligt og bestrides i øvrigt af den pågældende skadebehandler.

I relation til forløbet har klager den 21. august 2012 telefonisk oplyst til vores skadeinspektør ..., at de kom hjem på skadedatoen efter en tur i sommerhuset. Klager oplyste videre, at bilen blev parkeret ud for kæresten ...'s bopæl ca. kl. 16:00, og at de lod alt ligge i bilen. Da klager ville tømme bilen kl. ca. 18:00 opdagede de, at bilen var fjernet.

Vi har noteret os, at klager til ... Politi oplyste, at klager havde været på arbejde, og da han kom hjem så han, at bilen ikke var derhjemme. Klager troede først, at det var kæresten ..., der havde taget bilen, men dette var ikke tilfældet.

Det fremgår af brev fra klagers advokat, bilag ..., at klager til advokaten har oplyst, at de kom hjem til kæresten ...'s bopæl sent søndag den 5. august 2012. Efter hjemkomsten tog de det mest nødvendige ud af bilen, herunder madvarer og børnenes computere og andet elektronik. Dagen efter - 7. august 2012 - tog klager på arbejde, og klagers kæreste ... kørte de ældste børn på lejrskole. Klagers kæreste ... parkerede bilen ud for egen bopæl ca. kl. 16:00. Da klager kom hjem fra arbejde omkring kl. 18:15 opdagede han, at bilen var væk.

Usikkerheden omkring skadestedet og forløbet i øvrigt må tillægges afgørende betydning ved vurderingen af, om klager har bevist, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Startspærre:

Klagers bil har en fabriksmonteret startspærre. Bilen kan derfor efter vores opfattelse, som altovervejende hovedregel kun startes med rette nøgle.

Det kan dog tiltrædes, at det *teoretisk* kan lade sig gøre at 'omgå' det pågældende startspærresystem. Det skal imidlertid kraftigt bestrides, at denne omgåelse er ukompliceret.

Omgåelse af køretøjets startspærresystem kræver forudgående og indgående kendskab til det konkrete køretøjs startspærresystem, herunder startspærre systemets opbygning og funktion. Endvidere kræves professionelt, og til køretøjet specifikt, udstyr.

Vi har i forbindelse med sagen været i kontakt med autolåsesmed ... (...), som oplyser, at den konkrete bil alene kan startes med rette nøgle eller efter udskiftning af hele startspærre-systemet.

Allerede fordi der er en præcis angivelse af bilen omtalt i artiklen fra FDM, fremlagt som bilag ..., er henvisningen til artiklen ikke relevant i nærværende sag. Det bemærkes i øvrigt, at der er tale om et forbrugerjournalistisk indlæg.

Nøgler:

Da klager anmeldte skaden telefonisk den 7. august 2012, oplyste klager, at der var to nøgler til bilen - dog oplyste klager samtidig, at den ene nøgle muligvis var i sommerhuset.

Ved første skriftlige anmeldelse af 14. august 2012, bilag ..., oplyste klager intet om, hvor de to nøgler til bilen befandt sig.

Vores skadeinspektør ... kontakter klager telefonisk den 21. august 2012.

Under denne samtale oplyser klager til ..., at han alene havde en nøgle til bilen. Klager oplyste videre til ..., han havde haft en ven til at køre ud til sommerhuset og lede efter nøglen, men nøglen blev ikke fundet.

... bad efterfølgende klager redegøre for den manglende nøgle til bilen. Vi modtog den 27. august 2012 skriftlig anmeldelse, bilag ..., hvor klager oplyste, at den ene nøgle lå i handskerummet på bilen.

Den 10. oktober 2012 afviste vi dækning jf. bilag ... Afvisningen skete blandt andet med henvisning til, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed, såfremt det måtte blive lagt til grund, at nøglen lå i handskerummet, da bilen blev stjålet. I umiddelbar forlængelse heraf, meddelte klagers advokat den 26. oktober 2012 jf. bilag ..., at nøglen '*for nylig'* var fundet inde i klagers hus.

I forlængelse af ovenstående omkring startspærre gør vi gældende, at det er helt centralt for bedømmelsen af sagen, at klager på rimelig vis kan redegøre for samtlige nøgler til bilen. Det bestrides, at dette er tilfældet i nærværende sag.

Bilens værdi:

Det er vores opfattelse, at bilen havde en beskeden værdi. Vores overtaksator har anslået bilens værdi til 60.000 kr.

Idet vi henviser til vores afsnit om startspærre, og henset til bilens værdi, er det efter vores opfattelse usandsynligt, at en eventuel gerningsmand skulle acceptere risikoen ved og tilmed have besværet med at stjæle klagers bil, der var parkeret på en offentlig tilgængelig vej

Bilens placering:

Da køretøjet på det anmeldte skadetidspunkt ubestridt ikke var placeret på klagers bopæl, og da bilen i de forudgående 14 dage havde været placeret ved klagers sommerhus godt 260 km væk, finder vi det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kan have gjort sig de fornødne forberedelser til et tyveri af bilen.

6. 83.743

Spor på skadestedet:

Klager har ved telefonisk henvendelse den 7. august 2012 oplyst, at der ikke var spor efter tyveriet. Klager har heller ikke efterfølgende påvist spor efter et tyveri i form af f.eks. glasskår, ledningsstumper, slæbespor.

Sammenfatning
På baggrund af ovenstående finder vi, at klager ikke har bevist, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hverken i relation til tyveri af bil eller tyveri af indbogenstande.

Vi skal for god ordens skyld henlede Nævnets opmærksomhed på, at parterne, i den som bilag ... fremlagte dom, var enige om, at forsikringstager havde sandsynliggjort, at der var sket en forsikringsbegivenhed. Afgørelsen er derfor irrelevant i forhold til bedømmelsen af nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder selskabets telefonnotater for samtalerne den 6/8 og 21/8 2012.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand