917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.746:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri og totalskade af den forsikrede bil, en Suzuki Swift 1.2 årgang 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagen ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 15/12 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> TRYG afviser at udbetale erstatning, efter tyveriet og afbrænding af min Suzuki Swift fra 2011.
> Jeg mener at der i mailkorrespondancen med TRYG, fremgår at jeg har gjort alt for at hjælpe i afdækningen af evt. tvivlsspørgsmål, og mener jeg bliver udsat for enkeltpersoners fordomme.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
>
> At TRYG dækker tyveriet og ødelæggelse af min bil, samt de få ting jeg havde i bilen. Jeg ønsker at få det som jeg betaler for, ved tegning af bilforsikring."

Dertil har selskabet i brev af 23/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Kort om anmeldelse af skaden**
>
> Vores kundes bil var en Suzuki Swift ECO GL, 94HK 1,2 5d. Hatch, årgang 2011.

Bilen blev anmeldt stjålet fra [H.vej] i [By 1] efter tirsdag den 5. juni 2012, kl. 17.00. Den blev parkeret overfor rockerklubben, ..., hvor vores kunde var til møde. Efter mødets afslutning onsdag morgen, skulle vores kunde være blevet hentet af sin hustru. Bilen var blevet efterladt på stedet. Kunden kan ikke huske, om han så bilen udenfor klubben på dette tidspunkt.

Kunden har begge bilens nøgler.

Efterfølgende har kunden oplyst til os, at han var blevet kørt til klubben i bilen af en kammerat, idet han ikke havde kørekort pt.

Bilen blev fundet totalt udbrændt ved [L.vej], [By 1], fredag den 8. juni kl. 10.23.

Kunden anmeldte den 11. juni 2012 til os, at bilen den 8. juni 2012 var blevet 'stjålet og fundet totalt udbrændt'.

Vores undersøgelse af bilen

Grundet det forhold, at bilen var sat i brand valgte vi at undersøge sagen nærmere ved vores konsulent.

Vores konsulent kunne ved undersøgelse af bilen konstatere, at der kun var stål tilbage. Dette indikerede, at der havde været tale om en endda meget kraftig brand, hvor der med stor sandsynlighed var anvendt brandbar væske.

Vi medtog de brandskadede rester fra rat- og tændingslås, som blev undersøgt nærmere.

Det viste sig, at der ikke var tegn på opbrud af rat- og tændingslås.

Det skal pointeres, at der kun er ca. 1,6 km fra stedet, hvor bilen var parkeret til det sted, hvor den blev fundet udbrændt.

Kunden havde også indleveret sine 2 stk. bilnøgler til os. Vores konsulent testede nøglerne, der begge var forsynet med en krypteret chip til den fabriksmonterede startspærre.

En startspærre forhindrer uautoriseret opstart af motoren eksempelvis ved kortslutning af startledningerne.

Da der var tale om en krypteret chip rettede vi henvendelse til Suzuki bilforhandleren i ... Her fik vi oplyst af forhandleren, at de ikke havde set fortilfælde, hvor biltyve havde stjålet en bil magen til vores kundes - uden at en godkendt nøgle til bilens startspærre havde været anvendt.

Herefter kontaktede vi Suzuki Danmark, der heller ikke havde hørt om fortilfælde fra nogen af de andre autoriserede værksteder. Ifølge Suzuki kan det ikke lade sig gøre at starte sådan en bil, uden rette nøgle.

Telefonoplysninger

Vi har efter kundens godkendelse fået teleoplysninger fra kundens telefon.

Teleoplysninger har vist, at kundens telefon har været i [By 2] i døgnet op til bilen blev fundet udbrændt.

Det skal i denne forbindelse anføres, at kunden oplyste, at bilen blev parkeret i [By 1] tirsdag den 5. juni 2012 om eftermiddagen, og han skulle være blevet afhentet af samleveren onsdag den 6. juni 2012, da han ikke kunne køre hjem. Til politiet oplyste han, at en kammerat havde kørt ham til [By 1], da han ikke havde noget kørekort, og at samleveren havde hentet ham om tirsdagen.

Til vores konsulent havde kunden oplyst, at han var i klubben fra den 6. juni 2012, kl. 17, til den næste dags morgen/formiddag. Sidstnævnte var baggrunden for, at vi alene indhentede teleoplysninger fra den 6. juni 2012, kl. 15, og ikke allerede fra den 5. juni 2012. Først efter vi havde modtaget teleoplysningerne, oplyste kunden, at det var om tirsdagen den 5. juni 2012, at han var i klubben. Vi har derfor ikke kunne få af- eller bekræftet, om kunden skulle have ringet efter samleveren, og at kunden blev afhentet fra [By 1] den 6. juni 2012 om formiddagen, eller om han reelt har befundet sig i [By 1] tirsdag og onsdag, som angivet.

Det kan i øvrigt bemærkes, at kundens samlever skal køre ca. 62 km fra bopæl til afhentningsstedet i [By 1].

Kundens økonomiske forhold

Det fremgik af politirapporten, at vores kunde og dennes hustru 'pt.' ikke havde noget arbejde.

Kunden har sammen med vores konsulent bl.a. også drøftet kundens økonomiske forhold.

Jeg vil ikke kommentere nærmere herpå, men blot henvise til den vedlagte korrespondance, og anføre, at dette - i givet fald - vil blive inddraget i en evt. senere sag ved domstolene, hvor der kan finde en nærmere bevisførelse sted.

Vores kunde er prøvemedlem i ...

Det skal i øvrigt bemærkes, at så vidt jeg har forstået, skulle '...' være en motorcykelklub, som supporter en anden motorcykel klub, ...

Vores kunde har oplyst til vores konsulent, at han ikke var 'fuldgyldigt medlem' af klubben, men prøvemedlem, og derfor ikke var bærer '...' mærket.

Bevisbyrderegler

Det er vores kunde, der mener, at han har en ret - her et krav om udbetaling af erstatning i henhold til forsikringsaftalen. Herefter er det også vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af dette krav.

Vores kommentarer

Vi har gennemgået sagen, og vi fastholder ud fra den samlede bedømmelse, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg henviser bl.a. til, at vores kunde havde begge nøgler til bilen, en nyere Suzuki Swift, og at denne var forsynet med en krypteret startspærre. Herefter gør vi gældende, at bilen ikke umiddelbart kunne stjæles.

Jeg henviser til kendelser nr. 80.553, 82.177 og 81.278. Der er endvidere afsagt en lang række domme, og jeg vedlægger som eksempel kopi af dom afsagt den 10. april 2012 af Retten i ...

Vores kunde har bl.a. anført, at krypteret startspærre godt kan omgås. Kunden henviser bl.a. til tv programmet 'Kontant' og FDM.

Vi skal ikke gå ind i en egentlig dybere teknisk vurdering. Vi bestrider således ikke, at bilens mekaniske låse kan omgås. Ligesom vi ikke vil afvise, at der *kan* findes kostbart udstyr, der kan få bilen startet uden rette nøgle.

Imidlertid fastholder vi i relation til den *konkrete tvist,* at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at det skulle være tilfældet. Det begrunder vi med, at selv om nogle få personer, ville kunne købe dyrt udstyr, og omgå bilens startspærre og mekaniske dør- og tændingslås, finder vi, at det vil være højst usandsynligt, at det er sket i dette tilfælde. Vores erfaring, som bl.a. er baseret på oplysninger fra udlandet viser, at de biler, der stjæles på denne måde, er væsentligt mere kostbare og tyvetækkelige biler. Dette kunne være ganske kostbare og dyre biler, som fx Mercedes, Audi, BMW, Porsche, VW m.fl. Når disse biler stjæles af organiserede tyve, uden brug af rette nøgle, er det ikke med henblik på fx kortsigtet kriminalitet og efterfølgende afbrænding, men derimod med økonomisk vinding (salg).

Vi henviser også til, at ingen autoriserede Suzuki værksteder i Danmark, ifølge vores oplysninger, har set biler komme til veje efter tyveri ved den fremgangsmåde.

Herefter fastholder vi, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen."

Nævnet har modtaget sagens bilag, herunder mailkorrespondance og rapporter.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 83.746

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson