Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.749:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af en stormskade.

Klageren anmeldte den 15/9 2011, at han havde konstateret en stormskade på taget af sit hus, og at der som følge deraf var sket vandskade i et loftsværelse. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Dato for stormskade
alt. august + primo sept 11
Adskillige dage med stormende kuling, lynnedslag i haven (?) og voldsom regn fra sydøst.
Flere tagsten (skifer) revet af + måske inddækning omkring skorsten. Nedsivning af vand med synlig fugtplet 80x14 cm i loftet i 1.sals værelse."

Selskabet opfordrede klageren til at indsende et overslag over, hvad reparationen ville koste. Klageren indhentede herefter et tilbud på udbedring fra et vvs- og blikkenslagerfirma. Af tilbuddet af den 27/6 2012 fremgår bl.a.:

"**Tag:**
Opsætning og nedtagning af stillads inkl. leje i reparationstiden.
Udskiftning af storskadet og knækket skiffersten.
Malerarbejdet i værelset, maling af 1 skråvæg samt 1 skunkvæg.
Hvis puds har taget skade af vandindtrængning er reparation af dette ikke inkluderet. Der er ikke inkluderet nogen for isolering hvis dette er vandskadet, dette må tages op, når vi er i gang med reparationerne.

Samlet pris for leveringen……	28.750,00 kr.
Moms……	7.187,50 kr.

2. 83.749

I alt…… 35.937,50 kr."

Selskabets taksator tilbød på denne baggrund klageren en erstatning på 25.000 kr. Af taksatorens mail til klageren af den 27/6 2012 fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået dit tilbud og kan efter vor samtale d.d. godkende et samlet beløb på udbedring stort 20.000 kr. + moms.

Malerarbejde 5000 kr. skifferarbejde 5000 kr. og stillads 10000 kr. Isolering skal ikke udskiftes er tør nu."

Selskabet modtog efterfølgende en faktura fra vvs- og blikkenslagerfirmaet på 50.375 kr. Af fakturaen fremgår bl.a.:

"

BESKRIVELSE	**ENHED**	**SATS**	**BELØB**	
…				
Opsætning og nedtagning af stillads inkl. leje i 4 dage.	1,00	12084,30	dkk	12.084,30
Udskiftning af 192 stk. skiffersten.			dkk	-
Reparation af 6 meter skotrende.			dkk	-
Reparation af skorstensinddækninger 2 stk.			dkk	-
Fugning af div. inddækninger.			dkk	-
Bortskaffelse af affald.			dkk	-
Maling af skadet skrå/skunkvæg.			dkk	-
I alt materialer.			dkk	-
Arbejdstid	1,00	12.807,61	dkk	12.807,61
…	1,00	16550,00	dkk	16.550,00
	…	…	...	
			...	
		I alt	Dkk	50.375,00

"

Selskabet fastholdt sit tilbud, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet.

I klageskemaet dateret den 15/12 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…
Adskillige dage med stormende kuling, lynnedslag i haven og voldsom regn fra sydøst. En del tagsten rives af taget foruden en skorstensinddækning. I de følgende dage nedsivning af vand med synlig fugtfilet 80x140 cm i loftet i et 1. sals værelse.

Skadens omfang vurderes af Fa. … som fremsætter tilbud på udbedring, ca. DKK 50.000.

Der føres i det kommende år en række korrespondancer med TRYG. Selskabet indvilliger i at dække halvdelen af reparationsudgifterne, eller DKK 25.000, hvilket jeg finder utilfredsstillende. Hvad jeg især finder utilfredsstillende er selskabets begrundelse, at huset er bygget i 1887. Det var huset også, da TRYG for cirka 30 år siden tegnede denne villaforsikring, uden

forbehold eller klausuler. Argumentet svarer til den situation, at selskabet eksempelvist ikke vil yde erstatning for en klients kritiske sygdom under henvisning til, at klienten jo nu er blevet 30 år ældre end den dag han tegnede sin sundhedsforsikring.

Da der nu var forløbet mere end eet år efter stormskaden turde jeg ikke udsætte huset for den kommende vinters vejrexcesser med et defekt tag. hvorfor firmaet … sidste måned udførte den påkrævede udbedring - med accept fra TRYG. Entreprenørens regning svarede til hans tilbud, DKK 50.000 og TRYG har erklæret, at de vil fremsende DKK 25.000 til entreprenøren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet - TRYG - fuldt ud opfylder sin erstatningsforpligtelse i henhold til forsikringens ordlyd. D.v.s. at de tilstiller mig eller entreprenøren de manglende DKK 25.000."

Selskabet har i brev af den 17/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 22. september 2011 modtog vi e-mail, hvor vores kunde anmeldte, at der i august primo september er sket skade på skiffertaget samt indtrængning af vand.

I e-mail af 4. oktober 2011 beder vi vores kunde oplyse nøjagtig skadedato til brug for vores vurdering af sagen.

Vi modtager den 11. oktober 2012 e-mail, hvor vores kunde oplyser, at de har konstateret en fugtplet i loftet på et værelse, samt at dette er sket fra den 6. til 8. september 2011.

Den 23. november 2011 sender vi e-mail, hvor vi ønsker at få indsendt overslag på reparation af skaden og fotos.

Vi modtager den 12. januar 2012 et overslag på reparation fra kundens egen håndværker samt diverse fotos.

Grundet størrelsen af reparationsoverslaget sætter vi vores taksator på sagen, der sender en e-mail den 24. februar 2012 til vores kunde, hvor det fremgår, at den indvendige vandskade skyldes den delvis manglende inddækning omkring den ene skorsten, samt at skaden formentlig er sket over en længere periode.

Vi modtager samme dag e-mail, hvor vores kunde er uenig i vores vurdering. Den 27. februar 2012 sender vi e-mail, hvor vi fastholder vores vurdering, men er indstillet på at revurdere sagen, såfremt kunden kan fremsende billeder af den nedfaldne inddækning samt kopi af regningerne for det omtalte renoveringsarbejde på tag samt inddækninger.

Den 25. marts 2012 modtager vi e-mail, hvor vores kunde rykker for en afgørelse. Vi sender den 26. marts 2012 e-mail, hvor vi fastholder afgørelsen og henviser til kvalitetsafdelingen.

Fra vores kunde modtog vi den 16. april 2012 e-mail til vores Kvalitetsafdeling, idet vores kunde forsat er uenig i afgørelsen.

Vi kontakter vores kunde telefonisk den 9. maj 2012 og oplyser, at han vil få besøg af taksator der vil besigtige den anmeldte skade.

4. 83.749

Den 16. maj 2012 sender vores taksator e-mail, hvor vi anerkender en stormskade, hvor 1 eller 2 tagsten er blæst ned som var placeret ved toppen af de 2 skotrender, hvor udbygningen går ud.

Den 27. juni 2012 modtog vi et reparations overslag på 35.937,50 kr. inkl. moms fra kundens håndværker.

Vores taksator taler med vores kundes håndværker den 27. juni 2012, og sender efterfølgende e-mail samme dag til kundens håndværker, hvor det fremgår, at vi kan godkende et samlet beløb på udbedring på 20.000 kr. + moms.

Fra vores kunde modtog vi den 31. oktober 2012 en reparationsregning på 50.375,00 kr. inkl. moms vedrørende stormskade på tag samt følgeskade.

Den 12. december 2012 sender vores taksator e-mail, hvor vi ønsker oplyst til hvem vi skal sende de 25.000 kr. som vi har godkendt i erstatning for skaden.

Herefter klager vores kunde til nævnet.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt B. hus og grundejerforsikring, dækker forsikringen stormskade på den forsikrede bygning, når vindstyrke/vindstød har været på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nedbør, der trænger ind i bygningen er ligeledes dækket, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af hus og grundejerforsikringen.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes side 14, at erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadestidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindelig anvendt på skadetidspunktet.

Ved vores taksators besigtigelse af ejendommen kunne han konstatere, at der var tale om et skiffertag fra 1880'erne. Tagfladen bar præg af udvendige sømninger, samt revnede og tærede sten.

Taksator kunne et sted konstatere *en* stormskade, som kunne relateres til stormen den 28. august 2011. Skaden kunne ses ved toppen af to skotrender, hvor udbygning går ud. En eller to sten er blæst ned. Der kunne konstateres fugtskjold på skunkvæg og loft. Fugten kan relatere sig til stormskaden, men kan også skyldes utætheder på grund af skiffertagets stand.

Vores taksator har efter samtale med vores kundes håndværker meddelt, at forsikringen dækker 20.000 kr. + moms i alt 25.000 kr. til udbedring af de skader der kan relateres til stormen den 28. august 2011. Taksator har opgjort skaden til malerarbejde 5.000 kr., skifferarbejde 5.000 kr. og stilladsudgifter 10.000 kr. ekskl. moms.

5. 83.749

Efterfølgende modtager vi faktura på i alt 50.375 kr. inkl. moms, hvor det fremgår, at der er udskiftet 192 skiffersten, repareret 6 meter skotrende, repareret to skorstensinddækninger, fugning af diverse inddækninger og maling af skrå/skunkvæg.

Vores kundes håndværker har således udbedret andre forhold ved tagkonstruktionen, som ikke kan relateres til stormskaden.

Vi må derfor fastholde vores tilbudte erstatning på 25.000 kr., som vores taksator har vurderet som værende tilstrækkelig for at kunne foretage udbedring af den konstaterede stormskade samt følgeskaderne.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Gruppe 1**
Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, den forsikrede ejendoms bygninger, inkl. faste bygningsinstallationer samt faste bygningsdele og -tilbehør, bygninger under opførelse samt fundamenter og pilotering.
…
Forsikringen dækker skader som følge af:
…
• **Storm*** stormskadedækning på genstande nævnt i gruppe 2 forudsætter, at de nævnte genstande er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper ifølge **NTR certifikat***.
…
Ordforklaring:
…
Storm
Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
7. Erstatningsopgørelse
• Erstatningen opgøres som nyværdi bortset fra:
• Skade, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne.
• Beregning af kontanterstatning til fri rådighed.
• Skade på udvendig udsmykning.
• Skade på haveanlæg.
• Skade på bygninger under renovering/modernisering.
• Skade på bygninger bestemt for nedrivning.

Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte dette med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på skadetidspunktet."

6. 83.749

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at det som følge af stormskade har været nødvendigt at udskifte skifersten i det omfang, dette er foretaget. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde en større erstatning end sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen