Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.750:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hendes bil, en Volkswagen Golf IV 2,0, der blev totalskadet i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld. Hun er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Klageren anmeldte den 19/10 2012, at hendes søn den forudgående dag havde været involveret i et færdselsuheld. Af anmeldelsen fremgik bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet
> 1. Fører … holder for rødt lys bagved stor sølvgrå stationcar i krydset. 2. Der bliver grønt lys, hvorefter forankørende sølvgrå stationcar kører ud i krydset og svinger til venstre. 3. Fører … skal ligeud i krydset, som han kører ud i. 4. Fører … bliver ca. 3 meter inde i krydset ramt af modkørende bil … som svinger til venstre. 5. Episoden bliver set af tredjemand …"

Selskabet anførte i brev af den 20/11 2012 til klageren heroverfor bl.a.:

> "Vi mener … at det er sandsynliggjort, at det er din søn der er den reelle bruger af bilen, og at du som forsikringstager kun berettiget til pro rata-erstatning og dækning jf. Forsikringsaftaleloven 5 4-10.
>
> Under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, kan vi ikke yde erstatning for bilen, da vi ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring, på denne bil, såfremt vi havde kendskab til det rette brugerforhold.
>
> Efter det du har oplyst i din skadeanmeldelse, er der en ansvarlig skadevolder som er forsikret i Tryg forsikring. Vi har derfor givet Tryg besked om at skaden er afvist herinde fra og vedlagt din taksatorrapport, hvorefter Tryg vil tage sig af sagen."

2. 83.750

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 15/12 2012 har hun bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har betalt forsikringspræmier til Købstædernes Forsikring gennem så mange år, og nu siger de pludselig, at forsikringen er tegnet under forkerte forudsætninger, så de nægter at udbetale forsikring til mig.

På dagen 18-10-2012, hvor færdselsuheldet skete, var jeg så uheldig at have lånt min bil ud til min søn … som var fører af bilen, da ulykken skete. Det er jo mig, der ejer bilen og dermed normalt bruger af bilen.

Efter at taksator lovede at vi ville få udbetalt 60,000 kr. i erstatning og jeg returnerede erstatningsafgørelse med min underskrift for at få udbetalt pengene.

Imidlertid opsøgte en forsikringsmand … mig og min søn efter nogle dage, og efter dette pålagde de mig at have sagt, at min søn er bruger af bilen. Jeg ved ikke, hvorfor de pludselig begyndte at sige det - måske fordi min søn var fører af bilen, den dag ulykken skete. Jeg tror, at det er dette, de vi! udnytte.

Det har aldrig været tilfældet, at min søn er hvilket også fremgår af skadeanmeldelsen. Min søn var alene fører af bilen den dag, hvor ulykken skete!

Jeg føler, at … med vilje ville lokke min søn … og jeg til at sige, at min søn var bruger af bilen, hvormed de kunne undgå at betale erstatning. Jeg føler jeg, at jeg er blevet lagt ord i min mund, som jeg aldrig har sagt!

Jeg bestrider, at Forsikringen i brevet anfører, at bilen udelukkende blev anvendt af [klagers søn]. Det er mig, der har købt bilen, og jeg anvender den hver dag og betaler benzin. Jeg har betalt forsikringen gennem alle disse år, hvorfor den naturligvis står i mit navn.

Det faktum, at [klagers søn] har haft kontakt til taksator er fordi, at jeg ikke har forstand på biler og endvidere ikke er god til dansk, da jeg er fra Kina. Jeg har aldrig været involveret i bilulykker før, hvorfor jeg lod min søn tale med taksator. Han kunne jo også bedre forklare, hvad der skete på ulykkesdagen, da det var ham, der førte bilen.

Jeg bestrider, at … hævder, at det er [klagers søn], som har købt bilen. Det er mig, der har købt den, jeg har betalt for det hele. De små reparationer lader jeg min søn ordne for mig, fordi jeg ikke har forstand på det. Når han har hjulpet mig med at ordne de små reparationer ved bilen, har jeg efterfølgende givet ham pengene for det.

Jeg bestrider endvidere, at Forsikringen har sagt, at min søn … har lånt penge af … til at købe bilen. Dette er direkte løgn, og jeg forstår slet ikke, hvordan de har fundet på at sige det. Det er tydeligt, at de bare vil slippe for at udbetale pengene til mig. Det er nemlig mig, der har købt bilen, og det er også mig, der bruger den, betaler forsikringen og benzin og alle andre øvrige omkostninger! Så jeg er virkelig sur over, at de finder på sådan noget for at snyde deres kunder sådan!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

3. 83.750

Jeg anmoder jer om at omgøre den forkerte afgørelse og beder jer om at pålægge Købstædernes Forsikring at udbetale erstatningen, som jeg er berettiget til.

Jeg synes endvidere, at Købstædernes Forsikringen burde oppe sig mht. kundebehandlingen og tage deres arbejde mere seriøst. Dette siger jeg, fordi jeg tror, at de sjusker med deres sagsbehandling. Man kan bl.a. se dette ved, at der i deres breve er mindst 10 stavefejl/sproglige/grammatiske fejl, så man føler, at de bare vil af med en hurtigst muligt. Jeg er selv udlænding od har naturligvis sproglige barrierer, men jeg har fået en ven til at skrive for mig for at udtrykke mig klares muligt."

Selskabet har i brev af den 4/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagens forløb:
Vi modtaget tlf. anmeldelse af skaden den 19. oktober 2012 fra klagers søn …, som var fører af bilen på uheldstidspunktet. [Klagers søn] kontakter os telefonisk senere samme dagen den 19. oktober 2012 med oplysninger om han tror bilen er totalskadet. Vi modtager den 22. oktober 2012 en skriftlig anmeldelse (bilag …).
Den 23. oktober 2012 taler vi med taksator, i forbindelse med opgørelse af skaden. Taksator oplyser at [klagers søn] overfor værkstedet har oplyst, at han stod som bruger af bilen, og primært benytter bilen.
Da bilen har ekstra udstyr beder taksator om kvitteringer for ekstra udstyret. Vi modtaget kvitteringerne fremsendt af [klagers søn] og udstedt til [klagers søn] (bilag …).
Taksator oplyser at han alene har talt med [klagers søn] i sagen, som under hele forløbet har omtalt vognen som min vogn og at han gav udtryk for, at det var et problem for ham, at han ikke havde nogen vogn, når han skulle hente barn.

Efter modtagelse af kvitteringerne sendes sagen til vores konsulent for nærmere undersøgelse af ejer-/brugerforholdet for bilen.

Selskabet konsulent kontakter [klagers søn] telefonisk, for at aftale et møde og allerede her giver [klagers søn] udtryk for at han håber på en hurtig løsning, da han mangler en bil til kører sin søn i vuggestue.

Vores konsulent mødes med [klagers søn] og [klager. Vi får rapport ind fra vores konsulent (bilag …).

Ved mødet oplyser [klagers søn] og [klager] at køretøjet udelukkende blev anvendt af [klagers søn] og bilen blev indregistreret i [klagers] navn.

Samtidig oplyser [klager] at forsikringen blev tegnet [klagers] navn, da præmien var billigere end hvis forsikringen blev tegnet i [klagers søns] navn.

[Klagers søn] oplyser, at han i 2010 skulle have en søn og derved havde behov for en bil, for at kunne køre sin søn i vuggestue og herefter kunne køre på arbejde m.m..

[Klager] oplyser endvidere at bilen stort set kun blev anvendt af [klagers søn] og henviste til at hun og hendes mand har en Audi, som de anvendte til deres kørselsbehov.

[Klagers søn] finder …40 på den blå avis og køber den, med hjælp fra [klager]. [Klagers søn] oplyser, at han efter købet af bilen, købte en del ekstra udstyr til bilen.

4. 83.750

I forbindelse med samtalen om erhvervelsen af bilen blev slutseddelen udleveret, hvoraf det fremgik, at bilen var købt af [kammerat].

Det forhold at [kammerat] stod, som køber af bilen blev foreholdt [klager] og [klagers søn] som, herefter gav en ny forklaring.

[Klagers søn] forklarede, at han købte bilen for henholdsvis egne opsparede penge og penge han havde lånt af [kammerat].
På grund af lånet hos [kammerat] blev køretøjet indkøbt i hans navn og efter følgende omregistret til [klagers] navn, da [klager] ville have noget sikkerhed i bilen. Der blev udleveret div. kvitteringer for køb af dele til bilen, som alle var købt og betalt af [klagers søn].

Sagen afvises ved brev af 20. november 2011 (bilag …), da vi mener klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Selskabet ville ikke have tilbudt en kaskoforsikring på bilen, såfremt vi havde haft kendskab til det rette brugerforhold, da der ikke er tegnet andre forsikringer.

Vi modtaget mail (bilag …**)** fra [klager], hvoraf det fremgår, at hun ikke er tilfreds med selskabet afgørelse i sagen og er af den opfattelse, at vi har udnyttet hendes underlegne viden og sproglige barrierer og der er blevet lagt ord i hendes mund, som hun aldrig har sagt.

Vi kontakter vores konsulent med henblik på kommentar til [klagers] mail.

Konsulenten oplyser (bilag …), at samtalen med [klager] og [klagers søn] foregik på dansk. Der var overhovedet ikke nogen sproglige problemer ved samtalen med dem begge. [Klager] taler dansk med accent men der var ingen sproglige problemer. [Klagers søn] taler dansk uden accent. Konsulent har af [kammerat] fået oplyst, at han ikke har haft nogen andel i betalingen af bilen som [klagers søn] fuldt ud selv har stået for.

Skaden afvises på ny jf. mail af 7. december 2012 (bilag …)

Konklusion:
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholder vores afvisning af skaden."

Af udateret rapport fra forsikringsselskabets konsulent fremgår bl.a.:

"**Vedr. forsikringstageren [klager]**
Forsikringstageren oplyste, at hun var gift, og boede med sin mand på adressen …

Forsikringstageren oplyste, at hun sammen med sin mand drev en virksomhed med opkøb af danske antikviteter, som blev eksporteret til Kina.

Vedr. fører af køretøjet [klagers søn]
[Klagers søn] oplyste, at han var ugift, og boede i lejet lejlighed på adressen … - sammen med sin søn på 1½ år. [Klagers søn] er ansat som chauffør i sin moders virksomhed.
…

Vedr. erhvervelse af køretøjet.
Forsikringstageren [klager] oplyste, at køretøjet var blevet købt i januar 2011 af en privatperson for en pris af 89.000 kr., kontant. Ved købet havde køretøjet kørt ca. 120.000 km - og ved skaden ca. 172.340 km.

Vedr. selve købet af køretøjet oplyste [klagers søn], at han havde fundet det omhandlede køretøj via en annoncen i Den Blå Avis på Internettet - og at det var ham, der havde forestået selve købet / betaling m.v. - dog med penge, som han havde fået af sin moder (forsikringstageren)

Vedr. anvendelse af køretøjet
Forsikringstageren oplyste, at køretøjet var blevet købt, således at hendes søn … havde et køretøj til bl.a. at kunne køre sin søn til vuggestuen … samt at han havde et køretøj til at kunne køre på arbejde i osv.

Forsikringstageren oplyste videre, at køretøjet stort set kun blev anvendt af hendes søn …, og henviste til, at hun og hendes mand havde en Audi A4 … - som de anvendte til deres kørselsbehov.

Vedr. ekstraudstyr i køretøjet m.v.
[Klagers søn] oplyste, at han efter købet af køretøjet havde købt følgende ekstraudstyr til køretøjet:

- Autoradio - som var købt i … af [klagers søn]. Dankort-kvittering. Radioen er efter uheldet blevet afmonteret - og udleveret til [klagers søn] - iflg. aftale med taksator.
- R 32 kofanger - indkøbt via E-bay i [klagers søn]'s navn. Kvittering
- Kofanger malet hos automaler uden kvittering - betaling foretaget af [klagers søn]
- Parrot udstyr (håndfri mobiltelefonudstyr) - købt af [klagers søn]
- 18" audi A8 fælge - købt for 3.500 kr. via annonce i Den Blå Avis - ingen kvittering, men betalt af [klagers søn].
- Forlygter Audi look (devils eyes) købt i … af [klagers søn] for 3.500 kr. kvittering bortkommet
- Gearstangsknop - købt af [klagers søn] - kvittering bortkommet
- Tonet ruder - betalt uden regning. Betalt af [klagers søn]

Vedr. service / vedligeholdelse af køretøjet
[Klagers søn] oplyste, at de få små reparationer, der havde været på køretøjet var blevet betalt henholdsvis af ham - og at hans moder (forsikringstageren)

Vedr. betaling af vægtafgift / forsikring m.v.
[Klagers søn] oplyste, at det normalt var ham, der betalte opkrævningerne - men at han ofte fik refunderet beløbene hos sin moder.

Supplerende vedr. købet af køretøjet
I forbindelse med samtalen omkring erhvervelsen af køretøjet - blev begge forespurgt om købskvittering eller lign. - og det blev oplyst, at denne kvittering lå på forsikringstagerens bopæl i …, hvorfor det blev aftalt, at vi skulle køre til denne adresse, således at jeg kunne få den omhandlede kvittering / slutseddel at se.

Ved ankomsten til forsikringstagerens adresse i … - blev den omhandlede slutseddel udleveret, og det fremgik følgende af denne slutseddel:

- at sælger var …
- at køber var [kammerat]
- at handlen var sket den 21. december 2010

- at købsprisen for køretøjet var 56.000 kr.

På grundlag af denne slutseddel - blev begge forespurgt om hvad der reelt var foregået, idet slutsedlen ikke angav, at køretøjet var købt af forsikringstageren [klager] eller af [klagers søn], ligesom købsprisen ikke var den de tidligere havde oplyst til undertegnede - hvor købsprisen var blevet oplyst til at være 89.000 kr.

Ny forklaring vedr. købet af køretøjet
Da dette blev foreholdt dem begge - var det tydeligt, at de ikke havde givet den korrekte forklaring i første omgang - og sønnen … forklarede herefter hvordan køretøjet var blevet købt:

[Klagers søn] forklarede, at han i december 2010 havde besluttet sig for at købe et køretøj, idet han skulle bruge et sådan, idet han lige var blevet far til en lille dreng - og samtidig havde han og kæresten aftalt, at han skulle have barnet boende hos ham.

Han havde fundet det omhandlede køretøj i en annonce i Den Blå Avis - og efter at have besigtiget køretøjet havde han købt køretøjet for henholdsvis penge, som han selv havde sparet op - og penge, som han havde lånt af sin kammerat …

Køretøjet var blevet købt for en pris af 56.000 kr., som han havde betalt kontant.

På grund af lånet hos [kammerat] - var køretøjet blevet indkøbt i hans navn - og først medio januar 2011 var køretøjet blevet omregistreret til [klagers] navn.

[Klagers søn] oplyste videre, at han havde fortalt sin moder, at han havde købt køretøjet for en pris af 89.000 kr., hvorefter hans moder havde givet ham dette beløb og køretøjet var blevet indregistreret i moderens navn.

Vedr. differencen på 33.000 kr., mellem købsprisen på 56.000 kr., og de omhandlede 89.000 kr., som han havde fået af sin moder - oplyste han, at det var penge, som han skyldte forskellige personer, og som han ikke ønskede at hans moder skulle få noget at vide om.

[Klagers søn] erkendte, at han havde snydt sin moder mht. købsprisen - og beklagede, at han havde fået sin moder til at oplyse, at købsprisen var 89.000 kr.

I forbindelse med samtalen på adressen i … - blev der samtidig udleveret div. kvitteringer vedr. købt af dele til køretøjet m.v. - alle disse dele var købt og betalt af [klagers søn]

Supplerende oplysninger vedr. anvendelse af køretøjet
Ved samtalen med forsikringstager / og sønnen … - oplyste de begge samstemmende, at køretøjet udelukkende blev anvendt af sønnen - og at alle de dele, der var indkøbt til køretøjet var blevet betalt af [klagers søn].

Det forhold, at køretøjet var blevet indregistreret i forsikringstagerens navn [klager] - var udelukkende gjort på grund af, at forsikringstageren reelt havde lånt pengene til køretøjet til sin søn, og derfor ønskede at have lidt sikkerhed, og samtidig erkendte de begge, at en yderlig grund til at køretøjet var indregistreret til [klager] - var på grund af, at hun ville kunne få en billigere kaskoforsikring bl.a. på grund af alder m.v.

Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, hvor der er afgivet supplerende forklaringer af henholdsvis forsikringstageren [klager] - og hendes søn … - vedr. køb / anvendelse m.v. at det omhandlede

køretøj, er det meget klart blevet erkendt af begge, at køretøjet, der blev indkøbt af sønnen … - og efterfølgende indregistreret i forsikringstagerens navn - udelukkende blev anvendt af sønnen …, der må anses for at være reel ejer og bruger af køretøjet.

Det er erkendt, at køretøjet er blevet indregistreret i forsikringstagerens [klagers] navn idet hun havde lånt sønnen pengene til køretøjet, og samtidig erkendte de begge, at indregistreringen var sket i forsikringstagerens navn - idet kaskoforsikringen var billigere når den var tegnet i hendes navn - i stedet for sønnen navn."

Af selskabets acceptregler for indtegning af motorkøretøjer fremgår bl.a.:

"**Acceptregler for motor**
…
Hvilke kunder kan ikke forsikres?
…
Helkunde
Købstædernes Forsikring indtegner ikke kaskoforsikring, uden at kundens øvrige forsikringer er tegnet eller tegnes her."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af, om klagerens søn var ejer eller fast bruger af den forsikrede bil. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen og henvise til at lade bevisførelse foregå for domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson