912/13

Den 20. marts 2013 blev i sag nr. 83.754:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxx xxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning for visse kritiske sygdomme i Industriens Pensionsforsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt kritisk sygdom.

Klageren ansøgte den 3/11 2010 om udbetaling af sum ved kritisk sygdom som følge af, at hun havde fået konstateret kræft i skjoldbruskkirtlen.

Selskabet udbetalte den 16/11 2010 klageren 50.000 kr. Det er klagerens opfattelse, at hun er berettiget til 100.000 kr., og hun har siden indbragt sagen for nævnet.

I klageskemaet dateret den 17/12 2012 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Industriens Pension vil kun udbetale det halve, altså 50.000 kr. og ikke 100.000 kr. som der ellers stod da jeg blev frivillig indbetaler.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at få hele beløbet (100.000 kr.) og ikke nøjes med det halve."

Selskabet har i brev af den 8/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Faktisk sagsfremstilling:**
[Klageren] blev optaget i pensionsordningen i Industriens Pension den 20. juni 2004. Vi skrev til hende i august 2004, hvor vi vedlagde et pensionsbevis, der viste, at hun var omfattet af en forsikring ved visse kritiske sygdomme på 50.000 kr. (Bilag …).

Med virkning fra den 1. februar 2008 blev [klageren] selvbetaler i pensionsordningen (Bilag …), hvilket betød, at hun for egen regning fortsatte sine eksisterende forsikringsdækninger bl.a. sin dækning ved visse kritiske sygdomme på 50.000 kr. Vi sendte herefter de efterfølgende år pensionsbeviser til [klageren], der viste, at hun havde en forsikring ved visse kritiske sygdomme med en engangssum på 50.000 kr. (Bilag …).

Den 8. november 2010 modtog vi et ansøgningsskema til udbetaling fra forsikringen ved visse kritiske sygdomme fra [klageren] (Bilag …). [Klageren] oplyste på ansøgningsskemaet, at hun ansøgte om udbetaling fra sin forsikring ved visse kritiske sygdomme i anledning af ondartet kræft og vedlagde oplysninger fra … Universitetshospital, hvor det fremgik, at [klageren] var blevet opereret for kræft i skjoldbruskkirtlen. (Bilag …).

Ved brev af 16. november 2010 meddelte vi [klageren], at hun opfyldte betingelserne for udbetaling fra forsikringen, og vi udbetalte 50.000 kr. med en diagnosedato svarende til 14. oktober 2010. Den 15. november 2010 orienterede vi telefonisk [klageren] om udbetalingen, og vi forklarede, at det alene var 50.000 kr., som hun havde ret til (Bilag …).

Vi har herefter ikke behandlet eller modtaget nogen henvendelser eller klager fra [klageren] over størrelsen på udbetalingen.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- Pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og medlemspjecen er en del af aftalegrundlaget for [klagerens] forsikring i Industriens Pension jf. side 2 i forsikringsbetingelserne gældende fra 1. oktober 2010.

- Den udbetalte sum på 50.000 kr. er korrekt, da det var den forsikringssum, som fremgik af [klagerens] pensionsbevis gældende den 14. oktober 2010, hvor hun fik stillet den diagnose, som gav hende ret til udbetaling fra forsikringen ved visse kritiske sygdomme (Bilag …).

- Det fremgår af forsikringsbetingelserne for visse kritiske sygdomme gældende fra 1. oktober 2010 § 5, at:

  '§ *5 Pensionsoversigt*
  Der er ret til de ydelser, der fremgår af pensionsoversigten. De ydelser, der er ret til, samt størrelsen på ydelserne kan ændre sig, hvis de forudsætninger, der er anført i pensionsoversigten, ændrer sig, eller hvis ydelserne er på markedsrentevilkår, jf. § 21'.

- Det fremgår endvidere af § 3, stk. 2 i forsikringsbetingelserne for visse kritiske sygdomme gældende pr. 1. oktober 2010, at:

  Stk. 2:
  '(...) Det er diagnosetidspunktet, der er afgørende for retten til dækningen ved kritisk sygdom og ikke det tidspunkt, forsikringstageren får kendskab til diagnosen'.

- Og i § 4 om selve udbetalingen fremgår det at:

  'Udbetaling af sum ved kritisk sygdom omfatter den forsikringssum, der var gældende den dag, hvor sygdommen blev diagnosticeret'.

- De øvrige pensionsbeviser (Bilag …), som [klageren] har modtaget fra Industriens Pension, har aldrig indeholdt oplysninger om en dækning, som skulle være større end 50.000 kr. Der-

for er det uden betydning, om Industriens Pension havde fastsat diagnosetidspunktet før eller senere end 14. oktober 2010. Med andre ord ville udbetalingen uanset hvad stadig være 50.000 kr.

- Det fremgår af medlemspjecen gældende fra 1. januar 2010 side 2, at:

  'Det er det aftale grundlag, der var gældende på det tidspunkt, det varige erhvervsevnetab er lægeligt dokumenteret (skadestidspunktet), eller diagnosen var stillet, vi administrerer efter, når vi behandler ansøgninger om helbredsbetingede ydelser og udbetaling ved visse kritiske sygdomme (...)'.

- Vi henviser til en nyere kendelse fra Ankenævnet kendelse nr. 80.260 (Bilag …), hvor et medlem ligeledes havde klaget til Ankenævnet med påstand om en højere pension end den, vi udbetalte. Ankenævnet fastslog, at efter nævnets vurdering fremgik der ikke af sagens bilag, herunder vores pensionsoversigter, forhold, der kunne give medlemmet en berettiget forventning om højere ydelser end dem, han modtog fra os. Nævnet fandt derfor ikke anledning til at kritisere størrelsen af de af os udbetalte ydelser.

- Vi fastholder, at størrelsen af den sum på 50.000 kr. ved visse kritiske sygdomme, som [klageren] har fået udbetalt, er korrekt."

Af oversigt over klagerens pension og forsikringsdækninger den 1/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Kritisk sygdom**
Sum ved visse kritiske sygdomme 50.000 kr."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets vurdering fremgår der af sagens bilag, herunder selskabets pensionsoversigter, ikke forhold, der kan give klageren en berettiget forventning om en højere udbetaling end den, hun allerede har modtaget fra selskabet. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere størrelsen af det af selskabet udbetalte beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson