Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 20. marts 2013 blev i sag nr. 83.755:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt sætningsskade på de bærende remme over terrassedørspartiet og den overdækkede terrasse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade eller en anden skadeårsag, som er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 15/12 2012, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg er ikke enig i den afgørelse Tryg Vestas Forsikring A/S er nået frem til. Når man som husejer tegner en forsikring, er det vel primært for sikre sig mod skader, som opstår, uden der er tale om nogen form for misligholdelse. I mit tilfælde er der tale om den omvendte situation. Jeg forsøger at vedligeholde ejendommen efter bedste evne, men er utilsigtet havnet i en situation, hvor ejendomsværdien er væsentlig forringet, Jeg mener desuden, at den tidligere ankenævnskendelse, der henvises til, ikke er direkte sammenlignelig med min situation. Uanset om den opståede skade kan betegnes som en 'pludselig' opstået skade eller ej, mener leg min villaforsikring bør dække udbedringen.
> Definitionen af en 'pludselig' opstået skade, skal vel også sættes i relief til et tidsrum. Ejendommen er opført i 1972 og skaden opstår efter tagrenovering i 2010. Det må vel betegnes som en pludselig opstået skade, som fremkommer 40 år efter opførelsen."

Selskabet har i brev af 11/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er tale om villaforsikring med betingelsesnummer 0805, hvor det er anmeldt, at bærende remme over terrassedørsparti og overdækket terrasse har sat sig. Tvisten er, om skaderne kan karakteriseres som pludselig skade.

2. 83.755

Sagsfremstilling
Vores kunde anmelder den 22. september 2010, at der er råd ved - opdaget i forbindelse med udskiftning af tag. Det oplyses, at det ikke var planlagt at skifte bjælker. Vores kunde har egen håndværker på opgaven, men det aftales, at vi sender Tryg Bygning håndværker for taksering. Tryg Bygning skal kontakte kundens håndværker.

Den 1. oktober 2010 får vi oplyst fra vores Tryg Bygning håndværker, at der er råd i spær i garage/carport og råd i rem på hovedhus. Vi hører nærmere fra kundens tømrer.

Vi modtager efterfølgende faktura på 13.580,50 kr. og betaler erstatning på 8.580,50 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Den 12. oktober 2012 modtager vi anmeldelse fra vores kunde, som blandt andet oplyser, at de i 2010 udskiftede taget på huset, og har nu efterfølgende opdaget, at de bærende remme over terrassedørspartiet og den overdækkede terrasse har sat sig.

Vores kunde oplyser, at remmen over terrassedørspartiet har sat sig så meget, at det har været nødvendigt at understøtte med en 'soldat'. Det er vores kundes opfattelse, at de nye tegl burde belaste remmen mindre, da de ikke vejer så meget, som de oprindelige tegl. Endvidere er der i forbindelse med gennemgang af remmen hele vejen rundt om huset konstateret, at remmen på østsiden af huset er angrebet af råd, hvilket tilsyneladende ikke blev opdaget ved udskiftning af taget.

Sagen overgår til vores taksator, som den 24. oktober 2012 blandt andet skriver til kunden, at Tryg Bygning håndværker har oplyst, at der er sket en sætningsskade i perioden efter tagrenoveringen. Tryg Bygning håndværker kan ikke oplyse, hvad der er den direkte årsag til sætningsskaden. Endvidere er der ikke konstateret råd i den bjælke der har sat sig.

Endvidere oplyser taksator i e-mail af 24. oktober 2012 til vores kunde, at der er konstateret råd i murrem på østsiden af huset, som han vil bede Tryg Bygning håndværker om, at komme med tilbud på udbring af.

Vores kunde meddeler i e-mail af 3. november 2012, at han mener, at forsikringen skal dække udbedring af skaden (sætningsskaden).

Taksator fastholder i e-mail af 5. november 2012, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, at skader efter sætninger ikke er dækket. Taksator henviser i den forbindelse til AK 65.959.

Herefter klager vores kunder til nævnet.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 6, Stormskade m.m. / Anden pludselig skade, at forsikringen dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselige skader forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

3. 83.755

Forsikringen dækker ikke skade som følge af bygge- og reparationsarbejde.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager. Det vil sige, at det påhviler vores kunde at påvise årsagen til en dækningsberettiget skade.

Ved Tryg Bygning håndværkers besigtigelse kunne det ikke påvises, at der var tale om en pludselig skade. Endvidere kunne der heller ikke påvises andre dækningsberettigede årsager, som eventuelt kunne være dækket af forsikringen, herunder rådskade.

Da vores kunder ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket pludseligt eller at der kan være tale om en anden dækningsberettiget skadeårsag, har vi desværre ikke mulighed for at betale erstatning for den anmeldte skade."

Hertil bemærker klageren i brev af 20/1 2013 til nævnet bl.a.:

"Det er korrekt, at jeg fik skiftet taget i 2010, og der ved udskiftningen blev konstateret råd under de to skotrender, ikke i den bærende rem. Det, der blev konstateret og udbedret i 2010, har efter min mening ingen sammenhæng til det problem vi oplever nu.
Det er desuden ikke påvist, at sætningsskaden i de bærende remme, er forårsaget af udskiftningen af taget.
Jeg er ikke juridisk kyndig i forhold til Forsikringsaftaleloven, og mener ikke, at jeg bør være det. Jeg har tegnet en forsikring på min ejendom for at imødegå situationer, som den jeg nu er havnet i.
For mig er det uden betydning, om skaden er en 'pludselig' opstået skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Ejendommen er opført i 1972 og skaden optræder i 2012 - 40 år efter.
Taksatoren fra Tryg kunne ikke påvise, at sætningen skyldes renoveringen af taget, men kunne konstatere, at årsagen ikke skyldes råd.

Jeg ønsker ikke at trække sagen i langdrag ved fortsat at gentage hvad der tidligere er sagt og skrevet, men ønsker at Ankenævnet for Forsikring træffer en principiel beslutning. Bør man, som almindelig borger, virkelig sætte sig ind i de juridiske detaljer, før man tegner en villa forsikring. Såfremt det er tilfældet, bør man jo bede sin advokat gennemlæse forsikringsbetingelserne for at sikre, at man fortolker betingelserne korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Stormskade m.m. / Anden pludselig skade**
…
Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- En ophængt fladskærm falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i bygningen. Skaden på bygningen vil være dækket.

4. 83.755

- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen vil være dækket.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER
…
SÆTNINGER
Sætninger, rystelser fra trafik o.l.

BYGGE- OG REPARATIONSARBEJDE
Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at forsikringen dækker de skadeårsager, der fremgår af policen og forsikringsbetingelserne, og at det påhviler en forsikringstager at bevise, at en sådan begivenhed foreligger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den anmeldte sætningsskade ikke har karakter af en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Da skaden heller ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækningsberettigende skadeårsager, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson