Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.760:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring og specialforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for brandskade på indbogenstande

Klageren anmeldte, at der den 15/6 2012 opstod brand i hendes samlevers bil, og at der derved skete skade på en række af hendes samlevers indbogenstande. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en forsikringsdækket begivenhed. Klagerens samlever har tidligere klaget til nævnet over, at hans autoforsikringsselskab afviste dækning for brandskaden på hans bil. Nævnet afviste i kendelse med sagsnummer 83.565 at behandle sagen under henvisning til § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klageren har i skrivelse vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

"Jeg mener at jeg som forsikringstager har dokumenteret og sandsynliggjort
At jeg har været udsat for en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed
Der står i politirapporten at der har været en brand i min sambos bil
Politiet har taget fotos også af de ting der var i bilen(topdanmark har politirapport og fotos)
SÅ DET MENER JEG DOKUMENTERER FORSIKRINGSBEGIVENHEDEN
Erstatningskrav er indsendt
Fotos taget af politiet bekræfter jo at tingene var i bilen.
…
OPLYSNINGERNE I SAGEN
Topdanmark skriver at der er flere elementer i sagen som de finder atypiske og

2. 83.760

Der er en lang række omstændigheder som gør det svært have tiltro til
1. at man to dage inden bilen brænder på ATYPISK vis tegner en privat special forsikring
DET ER IKKE RIGTIGT (bilag …)
Min sambo har kontaktet topdanmark D 08.06.2012
DER BLEV DEN TEGNET OG SAMTIDIG SKULLE HANS 2 BILER OVERFLYTTES TIL TOPDANMARK
Privat special forsikring blev tegnet fordi topdanmark ikke dækker en garage uden for bopælens adr

Topdanmark skriver på side 2
At jeg er flere gange adspurgt om hvilke effekter der har været i bilen
DET FREMKOMMER JO AF OPGØRELSEN tilsendt topdanmark

FORKLARINGEN TIL TOPDANMARK
Er delvis forkert
DER ER OPLYST AT MAN VAR VED AT FLYTTE TING IMELLEM BOLIG OG GARAGE
Og at man lige havde været på bopælen

FORKLARING TIL POLITIET
Min sambo blev af politiet kontaktet over tlf
Hvor han oplyser at han 1 time før havde været ved bilen
At politiet skriver noget andet i rapporten
DET SKYLDES JO NOK AF POLITIET KUN SKREV NOTATER NED OG SENERE PÅ DAGEN SKRIVER EN RAPPORT UD FRA NOTATER SÅ VIL DER JO FREMKOMME TING SOM IKKE STEMMER

Der står også i politirapporten at han dd havde været hende ved køretøjet FOR AT STARTE DETTE
Men uden held hvorfor han kører fra stedet igen for at hente en ledning til sin booster som lå i køretøjet
HAN HAR FORSØGT AT FÅ LUFT I DÆKKET (ikke at starte bilen)

HVORFOR SKULLE MAN OPLYSE AT MAN VAR PÅ VEJ TIL EN ANDEN GARAGE
Når man holder 500 m fra sin bopæl med front den anden vej

Topdanmark skriver
At man har oplyst at man flyttede rundt på effekter DA MAN RENOVERE BEGGE STEDER SAMTIDIG (det med stort passer ikke)
Men at man var ved at flytte rundt passer (var ved at lave hylder)

Topdanmark skriver
At jeg de mener min sambo
Har ændret forklaring og siger nu at det ikke var dagen før bilen punkteret men d 13.06
At han nu oplyser at det var d 13 og ikke den 14
Er ikke fordi det som topdanmark skriver at de strider mod sandheden
Men fordi jeg har sagt at det ikke var dagen før men den 13
Min sambo har efter branden af hans bil været forvirret fordi bilen var han meget glad for
Alle der har haft en chevrolet astro van ved hvad bilen betyder
Det var meningen at vi skulle på ferie i bilen
Der røg den ferie så
Man tænker ikke klart når man samtidig skal finde ud af
Hvordan kommer man så på ferie hvad var der i bilen m.m

3. 83.760

Topdanmark skriver at de i samarbejde med lokalforsikring
Hvor min sambos bil er forsikret
Fået udarbejdet en nærmere brandundersøgelse

DET FREMKOMMER AF SKRIVELSE FRA LOKALFORSIKRING TIL ANKENÆVNET
Vedrørende klage over lokalforsikring
AT TOPDANMARK HAR D 03.08.2012 KONTAGTET LOKALFORSIKRING MED EN UNDERSKREVET SAMTYKKEERKLÆRING TIL EN YDERLIGER UNDERSØGELSE AF BRANDEN

MIN SAMBO HAR IKKE GIVET SIN SAMTYKKE TIL EN BRANDUNDERSØGELSE

VI MENER AT BILEN HØRER IND UNDER PRIVATLIVETS FRED

FOR AT FORTAGE EN UNDERSØGELSE AF BILEN KRÆVER DET EN UNDERSKRIFT

Topdanmark skriver at min x hele tiden har oplyst at branden er opstået fra batteriet
Men de skriver ikke hvorfor x udtaler sig sådan det har han fra politiet og rapporten der står det i

At man henviser til den brandundersøgelse som er foretaget uden tilladelse
Som afviser batteriet som brandårsag en undersøgelse foretaget ca 2 md efter branden
Selvom indsatsleder [ved] brand har oplyst til politiet at branden skyldes batteriet
Han var jo til stede under branden

DBI skriver at der er spor efter en kortslutning men at det skyldes branden

Topdanmark skriver at man dog har fundet store mængde fyrfadslys og grillbriketter helt oppe af batteriet
DEN OMTALTE RAPPORT ER GENNEMLÆST
Og finder udtagelsen om fundet af store mængde fyrfadslys og grillbriketter FORKERT
DER STÅR IKKE NOGET OM GRILLBRIKETTER I RAPPORTEN
Det kan heller ikke ses på foto

DET ER NOGET TOPDANMARK HAR OPDIGTET NOK FOR AT FÅ DET TIL AT SE MISTÆNKELIG UD

DET ER OGSÅ MISTÆNKELIG AT DET SAMME HAR LOKALFORSIKRING OGSÅ SKREVET

Det er rigtigt at der er fyrfadslys på foto
Men det er der en forklaring på
På foto i rapporten kan man se at der er skruer og rester fra en hylde der var lige over batteriet
Der var der en pose med fyrfadslys

Foto viser at batteriet har været i højre side der er der jo ikke spor fra branden
Så fyrfadslysene er ikke placeret ved batteriet

Topdanmark henviser også til punkteringen
DET KAN JEG IKKE SE AT DET HAR NOGET MED BRANDEN AT GØRE

4. 83.760

Det er jo ikke dækket der er skyld i branden

Der er også foretaget en olieprøve af bilen
HVAD HAR DE 2 TING MED BRANDEN AT GØRE

TOPDANMARK HAR JO IKKE NOGET MED BILEN AT GØRE

DET ER JO KUN OM INDBO TOPDANMARK HAR MED AT GØRE

Topdanmark finder det også mistænkeligt at x ikke vil give sin samtykke til at indhente teleoplysninger

X har udtalt sig om at hvis bilen var påsat ville han give sin samtykke til det
Ellers mente han at hans færden ikke vedkommer topdanmark."

Selskabet har i brev af den 28/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Klagers samlever anmeldte den 18. juni 2012 telefonisk til selskabet, at der var sket en brandskade i hans bil. Skaden var efter det først oplyste sket den 15. juni 2012. Klagers samlever oplyste, at han havde fyldt bilen med ting fra hans garage samt hans kælderrum, fordi han skulle sætte nogle hylder op i garagen. På vejen hjem var hans bil punkteret og han var derfor nødt til at parkere bilen et par veje fra han bopæl.

Næste morgen blev han kontaktet af politiet, der havde oplyst, at der havde været brand i hans bil. Han tog derfor hen til det sted, hvor bilen stod. Brandvæsenet havde taget tingene ud af bilen, for at slukke branden. Politiet havde derefter spurgt, om han ville forsøge at redde tingene. Han ville ikke oplyse overfor selskabet, hvad han havde svaret politiet og efterfølgende havde politiet kontaktet kommunen, der havde fjernet tingene.

Sagsbehandleren bad ham indsende journalnummeret til politiet til brug for selskabets videre behandling af sagen. Han undrede sig over dette, hvorfor sagsbehandleren forklarede, at det var normal procedure at indhente politirapport ved brandsager for at fastslå brandårsag, mv. og i denne sag var formålet samtidig at finde ud af, hvad der var sket med indboet.

Efterfølgende modtog selskabet en liste med klagers og klagers samlevers krav. Grundet omstændigheder ved brandens opståen, blev sagen fordelt til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang. Klagers samlever blev efterfølgende kontaktet af skadeinspektøren, der gennemgik hændelsesforløbet med ham. Grundet atypiske omstændigheder ved brandens opståen bad skadeinspektøren om hans tilladelse til at indhente oplysninger omkring brandårsagen samt eventuelt oplysninger ved andre forsikringsselskaber.

Klagers samlever skrev derefter en klage til selskabets klageansvarlig. Selskabets klageansvarlige oplyste, at selskabet afventede resultatet af den brand- tekniske undersøgelse af bilen, før vi kunne komme med vores afgørelse i sagen.

Efter en gennemgang af den brandtekniske rapport samt nærmere undersøgelse af sagen, blev skaden afvist grundet manglende dokumentation/sandsynliggørelse for en dækningsberettigende skadeårsag.

Klager skrev herefter (endnu) en klage til selskabets klageansvarlige.

5. 83.760

Hvad dækker forsikringen
Indboforsikringen dækker bl.a. brand, hvilket er nærmere defineret som ildsvåde der indebærer en løssluppen flammedannende ild, som har evnen til at brede sig ved egen kraft, og som har et større omfang, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16.1. samt side 26. Forsikringsstedet er [klagers adresse].

Klagers samlever har anmeldt, at der er brændt en del værktøj, havemøbler, arbejdstøj, mv. Klagers samlever har oplyst, at han har haft en selvstændig virksomhed og at han havde garagen i den forbindelse, men at han ikke længere har denne. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til de enkelte genstandes dækning under indboforsikringen. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at indboforsikringen ikke omfatter ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit samt bygningsdele, medmindre man er lejer og har vedligeholdelsespligten eller ejer disse, jf. vilkårene side 10 pkt. B, C og K.

For så vidt angår de ting som kommunen har fjernet fra skadestedet, vil der ikke være dækning, såfremt der ikke er sket skade på tingene. Hverken klager eller klagers samlever har på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at der er sket skade på tingene, hvorfor selskabet allerede af denne grund må afvise at erstatte disse.

Privat Specialforsikringen dækker brand, indbrudstyveri, vandskade, mv. på forsikringsstedet … og omfatter de af forsikringstagerens private ting, der er nærmere beskrevet i policen, jf. vilkårene side 4, 8-9 samt police for den tegnede forsikring. Dvs. der er ikke dækning for skade der sker udenfor forsikringsstedet. Da skaden ikke er sket på forsikringsstedet, vil skaden allerede af denne grund ikke være dækket over den tegnede Privat Special forsikring.

Klager skal sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre selve forsikringsbegivenheden samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 16 pkt. E.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene side 16 pkt. E, skal de sikrede, for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved, at der indsendes kvitteringer, regninger eller købekontrakter Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Sagen er undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør
Grundet atypiske omstændigheder ved brandens opståen, blev den overdraget til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør ... Skadeinspektøren har udfærdiget en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.

Skadeinspektøren bad klagers samlever om tilladelse til at indhente yderligere oplysninger om skadeårsagen, herunder indhente oplysninger fra andre forsikringsselskaber, hvilket han samtykkede i. Der blev herefter iværksat en brandteknisk undersøgelse af bilen ved Dansk Brandteknisk Institut (DBI). Resultatet af undersøgelsen viste, at branden ikke var opstået i de elektriske komponenter eller installationer. Derudover var der ikke tegn på, at bilen havde været brudt op. Klagers samlever har oplyst, at branden opstod ved en kortslutning i et af ham opstillet batteri. Denne brandårsag blev som bekendt afvist ved den brandtekniske undersøgelse. Derimod fandt man en stor mængde fyrfadslys samt grillbriketter, der havde ligget tæt op af det eftermonterede batteri i førerkabinen. Klagers samlever har ikke kunnet give

en forklaring på dette og selskabet undrer sig over, at man har lagt sådanne brandbare ting op af batteriet.

Ved den nærmere undersøgelse af bilen er det som ovenfor nævnt samtidig fastslået, at der ikke har været indbrud i bilen. Efter selskabets vurdering er det derfor ikke muligt, at branden skulle være påsat af en forbipasserende. Samtidig er det efter DBIs og selskabets vurdering meget atypisk, at en brand starter af sig selv.

Derudover stiller selskabet sig undrende overfor, at der er afgivet uoverensstemmende oplysninger om sagsforløbet til selskabet og politiet. Til selskabet har klagers samlever oplyst, at bilen havde stået på skadestedet natten over, og at han var blevet kontaktet af politiet næste morgen. Til politiet har han derimod oplyst, at han kort før skaden skete, havde parkeret bilen (på skadestedet) på grund af en punktering. Efterfølgende har han igen ændret sin forklaring omkring hændelsesforløbet og har til skadeinspektøren oplyst, at det var 2 dage før han punkterede og altså ikke aftenen før som først oplyst.

Ydermere var der uoverensstemmelser med klagers samlevers forklaringer om, hvor han var på vej hen med de mange effekter. Til politiet har han oplyst, at han var på vej hen til en anden garage med effekterne, mens han til selskabet har oplyst, at han flyttede rundt på effekterne, da han var i gang med at renovere både sin bopæl samt garage samtidig.

Herudover stiller selskabet sig undrende overfor, at klagers samlever ikke kunne redegøre for effekterne i bilen og hvor de tidligere har stået. Han er flere gange blevet spurgt om dette, men har ikke kunnet redegøre herfor. Dette er afgørende for selskabets dækning, idet klager 3 dage inden brandens opståen tegnede en specialforsikring, der dækker brand, indbrudstyveri, vandskade, mv. fra den garage, hvor klagers samlever tidligere har haft selvstændig virksomhed. I samme forbindelse finder selskabet det atypisk, at samtlige kvitteringer/dokumentation for tingene lå i den brændte bil.

Endelig har undersøgelsen vist, at ingen af bilens 4 dæk var punkteret. Der blev fyldt luft i dækkene og efter 3 måneder, var der stadig luft i samtlige dæk. Klagers samlever har ej heller kunne give en forklaring på dette.

Sluttelig har selskabet i flere omgange anmodet klagers samlever om hans samtykke til at indhente telefonoplysninger, så selskabet havde mulighed for at fastslå hans færden op til branden. Klager har dog ikke ønsket at underskrive en sådan erklæring og selskabet har derfor på det foreliggende grundlag fastholdt vores afgørelse i sagen.

Ud fra det anførte finder selskabet ikke, at hverken klager eller klagers samlever har løftet deres bevisbyrde for forsikringsbegivenheden samt omfanget af denne. Vi henviser i den forbindelse til de mange atypiske omstændigheder og uafklarede spørgsmål i sagen som de - trods opfordring hertil - ikke har ønsket at redegøre nærmere for. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at skader der er forårsaget af sikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed, ikke er dækket af forsikringen, jf., Forsikringsaftalelovens § 18. For så vidt angår brandskader gælder dette også for klagers ting, da de er samlevende, jf. Forsikringsaftalelovens § 85 analogt.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Selskabet finder ikke, at hverken klager eller klagers samlever har løftet deres bevisbyrde for en dækningsberettigende skadeårsag. Ud fra de foreliggende oplysninger fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

7. 83.760

Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"**25. juli 2012.**
Undertegnede rettede d.d. kl. 15.30 personlig henvendelse hos FT … efter aftale med denne.

Tilstede var også FT [klager].

FT var indforstået med at samtalen blev optaget på diktafon.

FT blev indledningsvis forespurgt, hvor de nu brændte effekter havde stået inden branden.

FT forklarede, at effekterne havde stået henholdsvis kælderen på [klagers adresse] og i en garage på … Der var tale om en garage, som FT havde lejet.

FT blev bedt om at oplyste hvilke effekter, der havde stået hvor. FT kunne ikke huske dette.

FT havde garagen i forbindelse med selvstændig virksomhed, hvor garagen bl.a. blev benyttet. FT havde ikke længere virksomheden.

Effekterne var efterfølgende udtaget af virksomheden og indgik nu i FT's private indbo.

FT havde ikke nogen kvitteringer, idet regnskaberne lå i bilen og de var brændt.

I forbindelse med branden var FT ude og kigge på de effekter, som brandvæsnet have udtaget af bilen.

Brandvæsnet havde spurgt FT om han ville have tingene med sig. Det ønskede FT ikke på grund af sod.

FT var bekendt med, at kommunen havde fjernet effekterne. Det havde han ikke givet dem lov til.

FT blev anmodet om at skaffe kvitteringer/kontoudtog, hvor muligt.

FT havde fotos af effekterne efter at brandvæsnet havde udtaget dem af bilen. FT havde ikke kreditkort, hvorfor effekterne var købt kontant.

FT forklarede videre, at han havde forsøgt at tegne en forsikring for garagen hos Lokal Forsikring, hvilket han ikke kunne, idet han kunne havde en bilforsikring her.

Derfor tegnede han forsikringen hos Topdanmark samtidig med, at flyttede sin bilforsikring til Topdanmark.

FT havde haft bilen siden 2008. FT havde givet ca. 130.000 kr. Kilometerstande var 161.000 og ikke 266.000 som der står på policen.

FT havde benyttet bilen som firmabil.

FT havde monteret et ekstrabatteri i bilen bag førersædet. Der var tale om en omformer fra 12v til 230 v.

Batteriet virkede uafhængigt af bilens batteri.

Branden var ifølge FT ikke opstået i dette batteri, men i en sikringsgruppe bag panelet.

Forespurgt, oplyste FT, at han havde fyldt bilen med ting fra [klagers adresse] som skulle til garagen, da han punkterede.

FT var i gang med at renovere begge rum, så han flyttede rundt på tingene.

FT punkterede umiddelbart efter.

FT blev dagen efter kontaktet af politiet, der oplyste, at hans bil brændte.

FT havde opholdt sig på bopælen i tiden fra han stillede bilen til han blev ringet op af politiet.

FT underskrev samtykkeerklæring til politiet og Lokal Forsikring.

FT ønskede ikke at give tilladelse til teleoplysninger, der evt. kunne forklare hans færden.

FT oplyste, at han havde været lidt rundt omkring i området, hvorfor vi ikke kunne bruge denne undersøgelse til noget. Bilen stod kun ca. 500 m væk.

Baggrunden for undersøgelsen blev betydet for FT (mistænkelige omstændigheder).

25. juli 2012.
Lokal Forsikring blev d.d. kontaktet i anledning af sagen.

Lokalforsikring havde som sådan gjort sagen op via 'Taksatorringen'.

På grund af sagens mistænkelige omstændigheder, blev det besluttet at iværksætte en nærmere undersøgelse af brandårsagen via brandteknisk undersøgelse forestået af Dansk Brandteknisk Institut.

Topdanmark skulle forestå undersøgelsen på vegne af Lokal Forsikring. Betalingen for undersøgelsen skulle deles mellem Topdanmark og Lokal Forsikring.

Taksatorringen blev telefonisk kontaktet.

Taksatorringen oplyste, at bilen var opgjort til godt 30.000 kr. Der var udtaget nogle radioeffekter af opgørelsen. Disse var ikke dækket.

Branden var tilsyneladende opstået i et batteri bag førersædet. Et batteri, som FT selv havde monteret.

Bilen henstod hos ...

Undertegnede rettede d.d. personlig henvendelse hos …, hvor jeg fik forevist bilen.

Fotos optaget.

Der var ingen synlige tegn på opbrud af bilens døre. En rude var knust, hvilket formentlig var foretaget af brandvæsnet i forbindelse med slukningen.

9. 83.760

Arnestedet var formentlig bag førersædet, hvor et bilbatteri var monteret med udtag til en stikkontakt.

… Politi blev kontaktet.

Der var udfærdiget politirapport, men der var ikke foretaget nogen egentlig brandteknisk undersøgelse.

Politiet ville fremsende kopi af politirapporten.

Dansk Brandteknisk Institut blev kontaktet og en undersøgelse af bilen blev rekvireret.

Politirapporten er modtaget. Af rapporten fremgår følgende:

- Gerningstidspunktet er fredag den 15. juni 2012 mellem kl. 10.15 og 10.30.
- Gerningsstedet er …, hvilket er under 1000 m fra FT's bopæl.
- Anmelderen kørte forbi gerningsstedet og bemærkede røgudvikling fra FT's køretøj.
- Bilen havde været aflåst. Falck måtte slå en rude ind og bryde døren op, for at slukke branden.

FT forklarede bl.a. til politiet:

- FT parkerede køretøjet på stedet den 14. juni 2012, fordi det ene fordæk var punkteret.
- Politiet gjorde FT opmærksom, at han netop telefonisk havde oplyst, at han havde parkeret på stedet kort forinden. FT fastholdt sin forklaring. Politiet havde misforstået ham.
- FT have været ved køretøjet d.d. for at starte dette, men uden held. FT kørte fra stedet igen.
- FT havde været væk fra køretøjet i ca. 1 time inden branden.
- FT havde ryddet op i sin garage og skulle flytte genstandende over i en anden garage.
- FT blev spurgt omkring de mange fyrfadslys, som lå ved batteriet. Disse havde ligget på en hylde ved batteriet. FT kunne ikke præcisere dette nærmere. FT havde haft en reservedunk med benzin i bilen, fordi bilen kørte på benzin.
- De mange tændblokke, som var i bilen, benyttede FT, når han var ude at fiske (grill).
- FT havde selv en teori om, at branden var startet i sikringsboksen.
- FT havde aflåst køretøjet inden han forlod dette. Umiddelbart forinden havde FT rodet med batteriopsætningen.
- FT blev af politiet direkte spurgt, om han selv havde startet branden. Dette benægtede FT.
- FT kunne godt se at branden kunne virke mistænkelig, men kunne ikke give nogen forklaring på dens opståen.

- FT havde overlad det til politiet, at fjerne effekterne. En udtagelse af en olieprøve blev iværksat.

24. august 2012.
Resultatet af olieprøven blev d.d. modtaget fra Uno X.

Olieprøven viste, at olien indeholdt en kritisk høj mængde brændstof, hvilket bevirkede at olien smurte dårligt med slid af motoren til følge.

Olieprøven viste da også slidmetaller af jern og bly, der var over det acceptable.

Jern er lig med slitage af cylindre, lejer og stempelringe.

Bly er lig med lejer, plejlstang m.v.

1. oktober 2012.
DBI fremsendte d.d. brandrapporten.

Konklusionen af undersøgelsen viste, at det elektriske system herunder det selvmonterede batteri var udelukket som brandårsag.

Brandteknikeren blev efterfølgende telefonisk kontaktet. Han forklarede, at der var taget brandprøver, der kunne analyseres for brandbare væsker.

Det forholdt sig imidlertid således med køretøjer og især køretøjer, der blev benyttet erhvervsmæssig, at der med meget stor sandsynlighed var spor efter brandbare væsker, hvilket var naturlig for et køretøj. Man kunne derfor ikke bruge en sådan analyse, idet spor efter brandbare væsker nemt kunne tilbagevises som 'naturligt forekommende' i køretøjet.

2. oktober 2012.
Undertegnede rettede d.d. kl. 17.00 på ny henvendelse hos FT efter aftale med denne.

Sagen blev gennemgået med FT - herunder især politirapporten.

Omkring bilen forklarede FT, at havde haft bilen i ca. 4 år.

FT foretog selv service på bilen med mindre der var tale om større ting.

Det var FT der kørte i bilen i bilen til daglig. Der var ikke andre kørte i bilen. Der var 2 nøgler til denne. FT havde disse.

Politirapporten blev gennemgået ved delvis oplæsning.

FT ændrede sin forklaring til, at det ikke var dagen før, at han parkerede bilen, men 2 dage før - altså den 13. juli 2012.

Omkring punkteringen, oplyste FT, at dækket manglede luft. FT havde forsøgt, at pumpe dækket op med en elektrisk pumpe.

Det var en misforståelse, når politiet skrev, at han netop have parkeret dette.

FT havde ikke forsøgt at starte bilen. Det politiet beskrev som en booster, var den elektriske pumpe til dækket.

Omkring de effekter, der lå i bilen, var det ikke korrekt, når politiet skrev, at han havde afhentet disse i sin garage og var på vej til en anden garage.

Effekterne var både fra garagen og fra kælderen på [klagers adresse]. FT var på vej fra [klagers adresse] til garagen.

FT skulle også lave plads i garagen. FT kunne ikke komme dette nærmere. Det var lidt vanskeligt.

Forespurgt, oplyste FT, at da han kørte fra [klagers adresse] syntes han, at der var noget med dækket, hvorfor han holdt ind til siden.

FT holdt ind til siden. Dækket var ikke helt fladt.

Omkring fyrfadslysene oplyste FT, at han ikke præcist vidste hvor fyrfadslysene havde været. Mulig i en kasse ved batteriet eller på en hylde. Den nævnte kasse kunne være brændt.

FT havde ikke placeret lysene ved batteriet.

FT bekræftede, at han brugte tændblokkene under fiskeri.

Omkring brandens opståen, bekræftede FT, at han havde anført, at den muligt var opstået i sikringsboksen.

FT oplyste, at det ikke var korrekt, at han havde sagt, at stole og maling havde medvirket til branden.

Forespurgt, oplyste FT, at han have købt bilen med batteriopsætningen. FT havde ikke selv lavet batteriopsætningen.

FT bekræftede, at han låste dørene inden han forlod stedet.

FT kunne ikke huske om han slukkede for kontakten til batteriet.

FT bekræftede, at han var blevet spurgt om han selv han antændt branden og at politiet havde fundet branden mistænkelig. FT havde svaret politiet, at han godt kunne se dette, men at han ikke kunne give nogen forklaring på branden.

Efter gennemgangen af politirapporten syntes FT ikke at det var noget mistænkeligt i den.

FT blev gjort bekendt med, at brand ikke opstod af sig selv. Hvorledes er branden opstået? Det kunne FT ikke udtale sig om.

Bilen var lukket og aflåst. FT har nøglerne. FT var ved bilen en time før.

FT blev gjort bekendt med resultatet af olieprøven.

FT kunne ikke se hvad det havde med sagen at gøre.

FT blev gjort bekendt med at en defekt motor kunne være et oplagt motiv, til at skille sig af med bilen.

Værdien af bilen var naturligvis også medvirkende til en evt. erstatningsstørrelse.

FT fastholdt motoren ikke fejlede noget.

FT blev gjort bekendt med konklusionen i den brandtekniske undersøgelse - nemlig, at det elektriske system ikke var skyld i branden.

FT blev endvidere gjort bekendt med, at brandteknikeren havde foranlediget det punkterede hjul blev pumpet op. Hjulet holdt udmærket luft.

Undertegnede havde været på stedet 18. september 2012, dækket stadig holdt luft.

FT forklarede at han i stedet for at pumpe luften ind i dækket, gjorde boosteren det således, at luften i stedet blev pumpet ud af dækket.

FT blev på ny spurgt om, hvorfor han parkerede på stedet. FT gjorde det fordi han kunne mærke at der var noget med styretøjet på grund af manglende luft i dækket. Om han havde været inde over en kantsten eller lignende vidste han ikke.

FT blev gjort bekendt med, at dækket var helt fladt. FT mente muligt at dette kunne skyldes et søm eller, som måske var røget ud i forbindelse med flytningen?

Forespurgt om tilladelse til indhentelse af teleoplysninger, syntes FT ikke der var nogen grund til dette, fordi sagen havde trukket ud i lang tid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter 1. Ting, der er nævnt i pkt. C+K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke nævnt under pkt. E og F.	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af** **1. Brand*** Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.
B Forsikringen omfatter ikke … 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	

13. 83.760

C Almindeligt privat indbo Dvs. alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-J. Have- og arbejdsredskaber med en motorydelse på højst 20 hk er dækket med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade.	Brand …
…	
K Bygningsdele som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele som lejer ejer*, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. …	

…

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand