Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.767:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Danske Forsikring. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for advokatomkostninger afholdt i forbindelse med en anmeldt skade på ejendommen.

Klagernes advokat har ved klageskema dateret den 12/12 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har vedrørende sagsforløbet henvist til sit klagebrev af 24/9 2012 til selskabet. Af klagebrevet fremgår:

> "Jeg har noteret mig, at De er af den opfattelse, at sagen ikke har været af et omfang, som nødvendiggør juridisk bistand, hvilket jeg som bekendt ikke er enig i.
>
> Det nærmere forløb i sagen har været følgende:
>
> Ved skrivelse af 20/11 2009 fra Topdanmark til min klient, fremgår det, at De har opdelt de anmeldte forhold. Jeg vil således kommentere på baggrund af denne opdeling.
>
> **Ad forhold 1 - ulovlige el-installationer:**
> De anfører i skrivelse af 20/11 2009, at punkt 1 til 9 i opgørelsen er dækket vedrørende ulovlige el-installationer.
>
> **Ad forhold 2 - nedbrudt træl udhæng og væg:**
> Det fremgår af skrivelse af 20/11 2009, at nedbrudt træ i udhæng ikke er dækket. For vidt angår nedbrudt træ i væg, vil Topdanmark tage stilling, når der foreligger en afklaring fra husforsikringen.

2. 83.767

Ved skrivelse af 26/8 2010 fra advokat …[klagers advokat] meddelte advokat …, at tilstandsrapporten, hvori der var anført, at der var tale om udtørret træ, var en misvisende beskrivelse, idet der var tale om egentlig råd.

Ved skrivelse af 30/8 2010 meddelte Topdanmark, at bilagene vedrørende træværket var videresendt til taksator …

Ved skrivelse af 2/9 2010 meddelte TopDanmark, at der ikke var dækning for anmeldt råd i træ i udestue.

Ad forhold 3 - utætheder ved tag:
Det fremgår, at taksator ved besigtigelsen havde konstateret vandindtrængning, samt at mine klienter var blevet advaret herom, jf. tilstandsrapporten, og der var således ikke dækning for utætheder ved taget.

Ved skrivelse af 4/5 2010 fra Topdanmark til min klient fremgår det, at der var sket genbesigtigelse, hvor der konstateredes skader, der ikke var nævnt i tilstandsrapporten. På den baggrund var Topdanmark indforstået med at dække de forhold, som var skyld i vandindtrængningen og som ikke var nævnt i tilstandsrapporten.

Advokat … [klagers advokat] foreslog i sin skrivelse af 11/5 2010 til Topdanmark, at der skulle foretages en supplerende besigtigelse med taksator … med henblik på at få konstateret, hvilke skader på ejendommen, som kunne dækkes af ejerskifteforsikringen.

Det fremgår endvidere, at husforsikringen havde ændret dækningsomfanget i henhold til policen på grund af den konstaterede vandindtrængning.

Dette forslag blev accepteret af Topdanmark ved e-mail af 7/6 2010 fra taksator ...

Ved skrivelse af 28/9 2010 meddelte Topdanmark, at man havde indhentet et tilbud på udbedring af tagbeklædningen på min klients ejendom og anmodede ved samme lejlighed min klient om at indhente et tilsvarende tilbud.

Der blev imidlertid konstateret følgeskader, hvilket meddeltes Topdanmark ved skrivelse af 2/11 2010.

Ved e-mail af 5/11 2010 meddelte Topdanmark, at man ville tage kontakt til taksator med henblik på en besigtigelse.

Ved skrivelse af 17/11 2010 fra advokat … til Topdanmark fremgik det, at bemærkningerne vedrørende det underliggende tagmateriale var blevet bestyrket, og at der ville være mulighed for at undervejs i arbejdet med at omlægge taget ville tilkalde taksator med henblik på dennes fortløbende stillingtagen til, om de yderligere skader, der måtte vise sig, ligeledes ville være dækket af ejerskifteforsikringen.

Efterfølgende har der været noget korrespondance primært mellem taksator … og mine klienter vedrørende selve udbedringen.

Ved skrivelse af 2/9 2010 meddelte TopDanmark, at man i alt kunne udbetale kr. 85.495,68 vedrørende udbedring af skaden på tagbeklædningen.

3. 83.767

Efterfølgende er der fra mit kontor fremsendt adskillelige skrivelser til Topdanmark med henblik på afklaring af dækningen for mit salær i sagen.

Ved e-mail af 30/8 2012 er dette imidlertid blevet afvist. Sagen har verseret på siden ultimo april 2010.

Efter min opfattelse, har sagen haft en sådan karakter, at mine klienter var nødsaget til at få advokat på - dette ligeledes for at få præciseret, hvilke skader, der var dækket af ejerskifteforsikringen. Efter min opfattelse er det således først efter … [klagerens advokats] indtræden i sagen, at der er kommet en endelig bekræftelse af, hvor meget der vil blive dækket.

Dertil kommer, at mine klienter havde fået indtrykket af, at de ikke blev taget seriøst, hvilket var baggrunden for antagelsen af advokat.

Som drøftet telefonisk er der anvendt en del tid i sagen, og jeg imødeser således Topdanmarks bekræftelse på, at man dækker rimelige advokatudgifter i forbindelse med min behandling af sagen."

Over for Ankenævnet for Forsikring fastholder advokaten klagernes påstand om dækning af rimelige advokatomkostninger i forbindelse med advokatens behandling af sagen.

Selskabet har i svarbrev dateret den 30/1 2013 til nævnet anført:

"**Sagen berettiger ikke til juridisk bistand**
Ejerskifteforsikringen dækker som udgangspunkt ikke udgifter til advokat eller anden sagkyndig bistand, vi henviser til vilkårenes punkt 22.

Vi har også gjort vores kunders advokat opmærksom herpå.

Ved en gennemgang af sagen og vores kunders advokats indflydelse på vores behandling af sagen, må vi fastholde, at vi ej heller kan tilbyde at dække vores kunders advokatomkostninger som følge af vores behandling af sagen eller efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 i øvrigt.

Vi lægger her særlig vægt på, at der ikke er ændret i dækningstilsagnet efter vores kunders advokaters indtræden i sagen, hvorfor vi ikke anser udgifterne som nødvendige i den konkrete sag.

Skaden er således meddelt dækket forinden vores kunders advokats indtræden.

Sagen ses ej heller at være af den fornødne kompleksitet til at begrunde dækning af sagkyndig bistand. Vi henviser blandt andre til jeres kendelse i AK 62476 og 67002.

Set i forhold til skadens opgørelse er denne sket på baggrund af indhentede tilbud, og der ses i forbindelse med opgørelse af skaden eller dennes udbedring ikke at have været behov for juridisk bistand.

Vores kunder har desuden i forbindelse med vores dækning af skaden, netop selv udfærdiget en skrivelse omkring skadesbilledet og dækningsomfanget, som vores kunders advokat fremsender til os den 11. maj 2010 ved sin indtræden i sagen. Vores kunder ses også i relation til os, selv at godkende erstatningsopgørelsen ved mail fra den 9. september 2011.

I forbindelse med fælles møde på ejendom, hvor vores kunders advokat oplyser, at de ønsker at rette krav overfor sælger og eventuel byggesagkyndig, da der i forsikringens dækning foretages afskrivning grundet sædvanligt slid og ælde, er der ikke uenighed om dækningsomfanget.

Vores kunders advokats arbejde i forbindelse med afklaring og vurdering af byggesagkyndigs og sælgers ansvar, kan vi ikke tilbyde at dække i forbindelse med vores behandling af sagen.

Vores kunders advokater ses i høj grad at være blevet tilknyttet sagen i forhold til vurdering af ansvar overfor sælger og byggesagkyndig.

Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde vores kunder at dække deres udgifter til advokatbistand.

Vores kunders advokat oplyser i sin klage desuden ikke, hvilket krav, der gøres gældende som rimeligt.

Da sagen ikke ses at have den fornødne kompleksitet og dækningstilsagnet er givet forinden vores kunders advokats indtræden i sagen, kan vi dog ikke tilbyde vores kunder at være behjælpelig med dækning af advokatomkostninger, som derfor ikke har været nødvendige.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Juridisk eller anden sagkyndig bistand**
Udvidet Ejerskifteforsikring dækker ikke eventuelle udgifter til advokat eller anden sagkyndig bistand."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at ejerskifteforsikringen ikke dækker udgifter til advokatbistand.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at heller ikke selskabets behandling af sagen giver grundlag for at pålægge selskabet at betale klagernes advokatudgifter i forbindelse med advokatens behandling af ejerskifteforsikringssagen.

5. 83.767

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson