Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 28. august 2013 blev i sag nr. 83.769:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har udbetalt 38.651 kr. i erstatning til klageren. Selskabet har i første række afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at skaden er opgjort korrekt af taksatoren, og at der er indgået en bindende aftale mellem klageren og selskabet om erstatningens størrelse. Selskabet har i anden række gjort gældende, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han ikke med det udbetalte beløb har modtaget en erstatning, der modsvarer skadens størrelse.

Den forsikrede bil er en Toyota Avensis stationcar, årgang 1998.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 17/12 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> **Klage over erstatningsbeløbet for min bil.**
>
> **Sagen kort fortalt:**
> I starten af 2012 er min bil involveret i et uheld. Mens jeg er bortrejst indleveres bilen på værksted m.h.p. at bilen skal repareres. Da jeg returnerer, har Tryg's taksator ... besigtiget bilen og stoppet den planlagte reparation. Han skriver til mig at det, Citat: '*kunne umiddelbart godt 'ligne' en totalskade'.*
> Jeg kontakter ... og han oplyser per telefon (og det bekræfter han senere per mail, se medsendte fil) at jeg har 2 muligheder:

2. 83.769

1. Få bilen repareret
2. Få udbetalt hvad det koster at reparere bilen + hvad den kan indbringe ved salg i beskadiget tilstand

På det tidspunkt kender ... ikke beløbene ved mulighed 2, men han argumenterer for at han mener det er bedste løsning og vi aftaler at han skal undersøge mulighed 2 nærmere.
Senere oplyser ... per telefon at reparationen er ca. 25.000 kr.
Dernæst oplyser ... per telefon: 23551 kr. for reparation samt 15100 kr. for salg af bilen, dvs. i alt 38651 kr.
Og ... argumenterer stadig for, at det vil være den bedste løsning for mig.

Jeg mener at jeg bør have mindst 45.000 kr. for bilen baseret på søgning af prisen på en tilsvarende bil i bilbasen.dk, men ovennævnte beløb er ifølge ... ikke til diskussion, og jeg ender derfor med at acceptere tilbuddet.

Efterfølgende, da jeg taler med værkstedet, finder jeg tilfældigvis ud af at de har vurderet reparationen til ca. 36.000 kr. Jeg kontakter derfor ... og får fremsendt den oprindelige reparationsvurdering. Forskellen mellem de 36.000 og de 23.500 kr. skyldes primært et aircon anlæg samt en oliekøler.

Aircon anlægget havde jeg ved en tidligere lejlighed diskuteret med ..., hvor han ringede og spurgte til det og jeg oplyste, at det var defekt inden uheldet. Han fortalte ikke om baggrunden for sit spørgsmål. Da det var defekt inden uheldet er det selvfølgelig OK, at det skal tages ud af reparationen. Ved et tidligere serviceeftersyn, fik jeg oplyst, at et stenslag havde slået hul i køleren til Aircon.

Vedr. oliekøleren forsøgte jeg uden held, at få en forklaring fra ... på, hvorfor den er taget ud af reparationen.
Han hævder først at det er en gammel skade, Citat: '*Forskellen på den første og den anden rapport 'bunder i' at første rapport er lavet hvor der er includeret gamle skavanker på bilen - dette oplyser reparatøren mig om og foreslår, at jeg kommer ud og besigtiger bilen, så reparatør og undertegnede kan blive enige om, hvad der skal tages med på opgørelsen'. ...* oplyser altså, at værkstedet og han er enige om, hvad der skal på opgørelsen.
Jeg oplyser ... om, at der ikke har været andre skader på fronten af min bil og det derfor ikke kan være en gammel skade. Derefter bliver det pludseligt vanskeligt at få kontakt med ... på såvel telefon som mail og han hævder at fordi jeg har accepteret tilbuddet, vil han ikke gå i yderligere dialog, Citat: ' *...og du efterfølgende accepterede den samlede pris på 38.651 kr, kan jeg ikke gå ind i en yderligere dialog om det opnåede.'* Jeg får altså ikke nogen forklaring.

Da jeg ikke er bilkyndig, kontakter jeg værkstedet og taler med mekanikeren, der oprindelig så på bilen. Han oplyser, at det er et system der sidder helt ude foran og køler bl.a. til gearkasse. Det var slået utæt og når det er gået i stykker kører man ikke ret langt i bilen. Det er derfor klart for mig, at oliekøleren ikke skulle tages ud af reparationen.

Jeg klager derfor til Tryg og kommer i kontakt med advokat ...

Han skriver at jeg har bevisbyrden, fordi jeg er erstatningssøgende. Endvidere oplyser han, Citat: *'Vedr. oliekøler bemærker vores taksator, at den ikke var defekt, men at den sad lidt skævt, hvilket ikke havde noget med skaden at gøre'.* Dvs. at han ændrer forklaring fra at det var en gammel skade til at det slet ikke var nogen skade.

3. 83.769

Da jeg fortsat argumenterer for, at værkstedet, som må være ekspertisen, mener at oliekøleren skal udskiftes replicerer ..., Citat:
'Der er uenighed omkring, hvorvidt oliekøleren var beskadiget ved det omhandlede uheld på en sådan måde, at den skulle udskiftes. Vores taksator ... har besigtiget bilen sammen med værkstedet. Det blev her fastslået, at oliekøleren ikke var skadet efter uheldet og ikke var slået utæt. Et beslag sad lidt skævt, hvilket ikke havde noget med skaden at gøre. Det skæve beslag kunne efter mine oplysninger let være rettet.

Dette skulle du og ... også have talt om. Jeg tillader mig venligst at henvise til taksatorrapporten.

Du skriver, at du har fået andre oplysninger om oliekøleren af værkstedet.

Jeg er ikke bekendt med, hvad du har fået oplyst, men jeg vil anbefale dig, at indhente en erklæring fra værkstedet vedr. spørgsmålet. Når vi har modtaget en erklæring fra værkstedet vil jeg selvfølgelig drøfte sagen igen med vores taksator, evt. det omhandlede værksted. En erklæring fra værkstedet vil kunne bidrage til at kaste yderligere lys over sagen. På det foreliggende grundlag må jeg dog fastholde, den taksatoropgørelse, som foreligger i sagen.

Du har anført, at vi kunne kontakte værkstedet. Jeg må dog venligst fastholde, at det er dig, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Du må derfor indhente en erklæring, såfremt du fastholder, at værkstedet havde en anden vurdering af skadens omfang.'

Igen hævdes det, at oliekøleren ikke var beskadiget, men at det blot var et beslag der sad lidt skævt.

Herefter besøger jeg værkstedet med henblik på at indhente en erklæring som ønsket. Jeg taler med såvel mekanikeren som ejeren. De fortæller, at taksator ... har besøgt værkstedet og besigtiget bilen. Under ...s besøg blev oliekøleren ikke diskuteret. Derfor er det ikke korrekt, at det her blev fastslået at oliekøleren ikke var skadet, som ... hævder. Og ifølge værkstedet er det direkte usandt, når ... tidligt i forløbet skriver: *'Forskellen på den første og den anden rapport 'bunder i' at første rapport er lavet hvor der er includeret gamle skavanker på bilen - dette oplyser reparatøren mig om og foreslår, at jeg kommer ud og besigtiger bilen, så reparatør og undertegnede kan blive enige om, hvad der skal tages med på opgørelsen'. Efterfølgende har værkstedet heller intet hørt fra ..., og de stiller sig noget undrende overfor, at de ikke har hørt fra ham, hvis han var uenig i deres diagnose. Jeg forstod, at det er normal praksis, hvis der er uenighed.*

Det er heller ikke korrekt, at ... og jeg har talt om oliekøleren/et skævt beslag. Det fremgår tydeligt af den medsendte korrespondance.

Jeg havde medbragt en skriftlig erklæring til værkstedet. Den havde de en ændring til, og efter besøget fik jeg tilsendt en underskreven erklæring fra værkstedet, hvoraf det fremgår, *Citat: 'Det bekræftes hermed, at det ved undersøgelsen af ovennævnte bil blev konstateret, at oliekøleren var trykket og at udskiftning var påkrævet'.* Det kan tilføjes, at mekanikeren er meget klar i mælet omkring oliepumpen. Hvis bilen skulle repareres, skulle oliekøleren udskiftes.

Forholdt dette, finder ... ikke anledning til at ændre deres afgørelse. Han oplyser at taksator ... har været i kontakt med værkstedet, men oplyser intet om at værkstedets diagnose er draget i tvivl eller at parterne er nået til enighed.

Han skriver bl.a., Citat: *'Erklæringen udtaler sig ikke om, hvorvidt forholdet kan henføres til den anmeldte skade.'* Jeg er ikke helt sikker på hvad det betyder, men tolker det som om, at der nu igen hævdes at det er en gammel skade.

Han anfører også, at han har fotos, som vil blive brugt i en evt. klagesag i Ankenævnet for forsikring. Det er helt nyt for mig, at der er fotos, der måske kan kaste lys over sagen. I øvrigt står der i taksators egen rapport 'Ingen fotos'.

Opsummering:
Med den seneste forklaring fra ..., føler jeg at argumentationen kører i ring og vil derfor klage over afgørelsen. Undervejs har der været mange forskellige forklaringer fra Tryg vedrørende oliekøleren:

- At det var en gammel skavank
- At reparatør og taksator var enige om hvad der skulle på opgørelsen på trods af at det ikke har været diskuteret
- Efter at have en fin dialog med ..., er det pludselig ikke muligt at få kontakt trods adskillige henvendelser på telefon eller mail
- At man ikke vil i dialog omkring oliekøleren, fordi jeg har accepteret prisen
- At jeg har bevisbyrden
- At oliekøleren ikke var defekt, men at den sad lidt skævt
- At værksted og taksator sammen fastslog, at oliekøleren ikke var beskadiget, men at et beslag sad lidt skævt og nemt kunne rettes, igen noget værkstedet ikke kan bekræfte
- At ... og jeg skulle have diskuteret, at det var et beslag, der sad skævt
- At den fremskaffede erklæring ikke udtaler sig om hvorvidt forholdet kan henføres til den anmeldte skade.

Overfor dette står følgende:

- Aftalen med ... var at jeg skulle have udbetalt, hvad det koster at reparere bilen + hvad bilen kan indbringe ved salg i beskadiget tilstand
- Værkstedet har hele tiden hævdet, at oliekøleren skulle udskiftes. Ved reparation insisterer mekanikeren på at oliekøleren skulle udskiftes.
- Bilen har ikke haft andre skader på fronten, og det kan derfor ikke være en gammel skavank.
- I Taksators egen rapport har han svaret 'Nej' til at der var andre skader på bilen!
- Bilen har været til regelmæssig serviceeftersyn og syn, og der har aldrig været påtalt nogen skader på oliekøleren.

Jeg sidder også tilbage med en række principielle spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på fra hverken ... eller ...:

- Oprindelig indleverede jeg bilen på værksted for at få den repareret. Hvorfor stopper ... dette, når bilen ikke er totalskadet?
- Hvorfor følger ... ikke den normale praksis og bliver enig med værkstedet om hvad reparationen skal omfatte? Det hævdes flere gange fra Tryg, at det er sket, men værkstedet, hverken mekanikeren eller ejeren, har ikke talt med ... om oliekøleren.
- Hvorfor argumenterer han så kraftigt for, at jeg skal få pengene i stedet for at få bilen repareret? I og med at Tryg har en økonomisk interesse i den løsning, frygter jeg at det har påvirket ...s argumentation.
- Hvorfor er han ikke åben overfor mig omkring hans spørgsmål og dispositioner? Vi talte sammen adskillige gange på mail og telefon, hvor han kunne have redegjort for

sin holdning og vi kunne have afklaret spørgsmålet med værkstedet inden jeg tog stilling til hvad jeg ville.

- Er fremgangsmåden normal praksis fra Tryg? Det er kun ved et tilfælde at jeg opdager problemet med oliekøleren, da jeg tilfældigvis taler med værkstedet og tilfældigvis nævner prisen for reparation og de tilfældigvis kan huske, at det var et helt andet beløb, de var kommet frem til.
- Hvad ville ... have gjort, hvis jeg på trods af hans råd, havde valgt reparation? Værkstedet ville ikke reparere bilen uden at skifte oliekøleren også.
- Jeg har i det hele taget svært ved at forstå, at jeg som lægmand skal involveres i sådan en teknisk diskussion, hvorfor afklares det ikke mellem værksted og taksator?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Konklusion:
Med ovenstående mener jeg at have argumenteret for og dokumenteret, at prisen for reparation af oliekøleren skal indgå i udbetalingen til undertegnede. Prisen for udskiftning af oliekøleren er ca. 6.500 kr. ifølge opgørelsen fra mekanikeren.
Hvis der er yderligere spørgsmål står jeg selvfølgelig til rådighed."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/2 2013 til nævnet anført:

"**Generelt om taksering af skader på biler**

Indledningsvis vil jeg kort generelt oplyse om vores taksering af bilskader.

Når en bil indleveres på værksted, er det - alt efter omstændighederne, herunder skadens karakter, omfang mv. - almindeligt, at værkstedet umiddelbart noterer hvilke skader, der kan konstateres. Dette kan ske efter anvisning fra bilejeren, der kan oplyse nærmere om skaden.

Herefter modtager vores taksator værkstedets umiddelbare opgørelse/tilbud. Vores taksator kan så godkende opgørelsen, hvis han er enig i værkstedets opgørelse. Dette kan illustreres ved den problemstilling, hvor en kunde anmelder én skade, men hvor forsikringsselskabets taksator efterfølgende kan konstatere, at der reelt er to skader, og derfor udfærdiger to taksatorrapporter.

Det er den godkendte taksatorrapport, der er vores erstatningsopgørelse, og den kan altså godt være forskellig både i forhold til kundens anmeldelse/erstatningskrav og værkstedets umiddelbare vurdering.

Vores taksator kan selvfølgelig altid vælge at foretage en besigtigelse af skaderne på det værksted, hvor bilen er indleveret. Jeg henviser til Marianne Stavad, Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, 2010, side 97 ff.

Kort sagsfremstilling

Skaden skete den 12. januar 2012, og blev anmeldt til os den 18. januar 2012.

Bilen, en Toyota Avensis, årgang 1998 (212.615 km) blev herefter indleveret på værksted.

Værkstedet havde udfærdiget et 'tilbud', hvor de havde medtaget 'alle' forhold på bilen i deres opgørelse.

Ved vores taksators besigtigelse kunne det konstateres, at der var gammel skade, som ikke kunne henføres til aktuelle uheld den 5. februar 2012.

Herefter udfærdigede vores taksator en taksatorrapport.

Det bemærkes, som også anført af vores kunde, at der selvfølgelig er forskel på værkstedets 'tilbud' og vores taksatorrapport. Det er stort set reservedele der udgør forskellen på værkstedets tilbud og vores taksatorrapport.

Der forløb en periode, hvor vores kunde var ude og rejse, og hvor kundens søn kørte i bilen.

Efter dialog mellem kunden og vores taksator blev der indgået en bindende aftale om erstatning.

Vores taksator har i e-mails af 20. marts og 3. april 2012 orienteret om baggrunden for forskellen i opgørelserne, herunder at rapporten fra værkstedet alene er udfærdiget sin en 'kladde'.

Der er indgået en endelig aftale om erstatning, som både kunde og vi er bundet af

Ved e-mail af 18. marts 2012 accepterede vores kunde 38.651 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. På dette tidspunkt var der gået ca. 2 måneder efter skaden.

Der blev kørt yderligere i bilen, jf. kundens e-mail af 19. marts 2012, og vores taksator hentede nummerpladerne den 20. marts 2012. Værkstedet gjorde ved denne lejlighed bl.a. opmærksom på, at udstødningen vist var ødelagt.

Vi i overensstemmelse med den indgåede aftale udbetalte erstatningen til kunden den 22. marts 2012.

Vi gør over for ankenævnet gældende, at både kunde og vi er bundet af den indgåede aftale, hvorfor kunden ikke har krav på yderligere erstatning. Vi finder allerede derfor, at det ikke kan pålægges os at udbetale yderligere erstatning i sagen.

Vedr. aircon og oliekøler

Som anført fastholder vi, at der er indgået en aftale til fuld og endelig afgørelse, og det allerede derfor ikke er relevant at drøfte, om der er yderligere skade på bilen, årgang 1998.

Vedr. aircon anlægget er der så vidt ses enighed om, at denne ikke kan henføres til skaden.

Vedr. oliekøler fastholder vi, at denne ikke kan henføres til skaden. Vores taksator har oplyst, at oliekøleren ikke var defekt, men at den sad lidt skævt. Taksatoren henviser også til, at bilen blev benyttet fra besigtigelsestidspunktet til den igen blev stillet hos værkstedet den 19. marts 2012. Hvis oliekøleren havde været utæt, ville det ikke have været muligt at køre i bilen.

Vores kunde har været i kontakt med det værksted, hvor han havde indleveret bilen. Herefter har kunden fremlagt en erklæring af 7. september 2012 stemplet og underskrevet af Subaru. Erklæringen har følgende ordlyd:
'Det bekræftes hermed, at det ved undersøgelsen af ovennævnte bil blev konstateret, at oliekøleren var trykket og at udskiftning var påkrævet'.

Vores taksator har været i kontakt med værkstedet og drøftet denne erklæring. I den forbindelse oplyste værkstedet bl.a., at værkstedet havde afvist at underskrive den første erklæring, som kunden var mødt op med, idet værkstedet ikke var enig i den ordlyd, som kunden havde skrevet.

Efterfølgende har værkstedet underskrevet en ny erklæring fra kunden. Denne erklæring udtaler sig ikke om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem skaden og det konstaterede forhold ved oliekøleren.

Værkstedet har altså *netop* valgt at underskrive en ordlyd af en erklæring, der ikke bekræfter, at der er årsagssammenhæng. Det skylde, at værkstedet var enige i vores taksators vurdering af oliekøleren ikke kunne henføres til skade.

Som anført fremlægger jeg de fotos, som vi har i sagen. Disse fotos viser, hvordan skaden så ud, da bilen kom på værkstedet. Det ligger herefter helt fast, at hverken oliekøler eller aircon - kondenseren er skadet ved det omhandlede uheld. Et foto viser, at oliekøleren sidder en lille smule skævt, men ikke i øvrigt bærer præg af påkørsel.

Samlet må jeg således fastholde, at skaden er opgjort korrekt af vores taksator, at der er indgået en bindende aftale mellem kunden og os om en samlet erstatning, og at vi derfor ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen.

Alene for god ordens skyld vil jeg subsidiært gøre gældende, at kunden ikke i øvrigt har løftet bevisbyrde for, at han ikke med den modtagne erstatning har modtaget en erstatning, der modsvarer bilens værdi på skadetidspunktet.

Afslutningsvis kan jeg bemærke, at hvis bilen var blevet repareret, ville kunden selv skulle have betalt for at få udskiftet oliekøleren.

Herefter må jeg således fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 10/3 2013 til nævnet bemærket:

"**Kommentarer til brev fra Tryg ved ...:**
Den indgåede aftale med taksator ..., gik den ud på, at jeg skulle have udbetalt hvad det koster at reparere bilen + hvad den kan indbringe ved salg i beskadiget tilstand. Det er bekræftet af parterne skriftligt jævnfør den fremsendte dokumentation. Det er denne aftale Tryg ikke har overholdt, og det giver derfor ikke mening, at ... forsøger at afvise sagen.

... anfører, at min søn kørte i bilen efter skaden. Efter uheldet stod bilen ubenyttet på min adresse indtil, den blev indleveret på værksted og herefter stod den igen ubenyttet på min adresse indtil den blev afhændet. Dette har jeg skriftligt oplyst til ... Har ... nogen dokumentation for 'at min søn kørte i bilen' og som han senere skriver 'at bilen blev benyttet fra besigtigelsestidspunktet...'?

Ud fra ...s brev er det stadig ikke helt klart for mig om Tryg mener at oliekøleren er beskadiget eller ej. Først skriver han at den ikke var defekt, men at den sad lidt skævt. Senere at oliekøleren ikke er skadet ved det omhandlede uheld. Ser man på den fremsendte korrespondance mellem parterne fremgår det også at taksator ... har fremført en række divergerende forklaringer omkring dette spørgsmål. Mener Tryg at oliekøleren er beskadiget eller ej?

8. 83.769

Værkstedet har siden de lavede deres første rapport og gennem hele forløbet både mundtligt og skriftligt givet udtryk for at udskiftning af oliekøleren var påkrævet.
Trygs taksator ... har selv anført i sin egen rapport, at der ikke var gamle skader på bilen. Er ... enig i dette? Og hvordan hænger det sammen med ...s påstand om det modsatte?
Endelig har der som beskrevet ikke tidligere været skader på fronten af bilen.

Der er også et par kommentarer omkring erklæringen fra værkstedet. Jeg kontakter første gang værkstedet telefonisk og mekanikeren, der besigtigede bilen, beskrev for mig at oliekøleren sidder helt ude foran på bilen og at den var slået utæt ved uheldet. Det er beskrevet i den fremsendte dokumentation. Da jeg senere besøgte værkstedet på opfordring af ... for at få en skriftlig erklæring, havde jeg medbragt en erklæring med ovenstående forklaring. Mekanikeren fortalte, at han ikke kunne være 100% sikker på at oliekøleren var utæt, da han ikke havde trykprøvet den. Han var dog fuldstændig klar i mælet omkring at udskiftning var påkrævet fordi den var trykket, og han ville ikke lægge navn til at reparere bilen uden at skifte oliekøleren. Derfor blev erklæringen ændret. Det er derfor direkte forkert når ... skriver 'Det skylde, at værkstedet var enige i vores taksators vurdering at oliekøleren ikke kunne henføres til skade'. Er det noget ... kan dokumentere?
På det tidspunkt i forløbet hævdede ... i øvrigt, at der slet ikke var nogen skade, hvorfor erklæringen kun adresserede om udskift af oliekøleren var påkrævet eller ej. Der henvises til den fremsendte korrespondance.

Taksator ... nævner flere gange mundtligt og skriftligt at han er blevet enig med værkstedet om hvad reparationen skal omfatte og jeg forstår også på værkstedet, at det er normal praksis i sådanne sager. Men på værkstedet forklarer såvel mekanikeren som ejeren, at de ikke har talt med ... om oliekøleren. Hvad er ...s kommentarer til denne fremgangsmåde? Er det i overensstemmelse med Trygs måde at arbejde på?
Der er i øvrigt en række andre forhold og spørgsmål, hvor jeg fortsat savner svar fra ...? De er nævnt i min første skrivelse.

Afslutningsvis henvises til min første skrivelse til Ankenævnet samt den fremsendte dokumentation.

Konklusion:
Med ovenstående mener jeg endnu engang at have argumenteret for og dokumenteret, at prisen for udskiftning af oliekøleren skal indgå i udbetalingen til undertegnede. Prisen for udskiftning af oliekøleren er ca. 6-8.000 kr."

Efterfølgende har selskabet i brev af 4/4 2013 til nævnet anført:

"Vores kundes brev giver mig anledning til at slå fast:

1) der er ikke årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld, og skaden på oliekøleren. Jeg henviser i det hele til mine tidligere breve, og fastholder at vi ikke er forpligtet til at udbetale yderligere.

og

2) Jeg finder ikke anledning til at kommentere nærmere på, hvorvidt kundens oliekøler var beskadiget. I givet fald er der tale om en skade, der er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.
Jeg henviser til, at det af forsikringsbetingelsernes § 4 fremgår, at forsikringen ikke dækker:
   - Slitage eller anden forringelse af køretøjet som følge af brug

- Fabrikations- og materialefejl, almindelig punktering, og skade der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele

Når henses til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne vedr. skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele, må det være kundens bevisbyrde, at der - i øvrigt - skulle være indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på oliekøleren, der medfører, at han er berettiget til erstatning for genstanden. Det skal i den forbindelse bemærkes, at der i øvrigt gælder en selvrisiko på 4.735 kr., og igen henvises til, at bilen var en Toyota Avensis, årgang 1998, der havde kørt over 210.000 km.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger og afventer herefter ankenævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten, diverse fotos samt parternes mailkorrespondance.

Af klagerens mail af 18/3 2012 til taksatoren fremgår bl.a.:

"Jeg har tænkt over dit forslag om at afhænde bilen i stedet for alternativet om at få den repareret ☺

Som jeg forstår det vil jeg få udbetalt hvad reparationen på bilen koster samt hvad bilen kan sælges for.

De beløb du har opgivet per telefon er 23551 kr. for reparation samt 15100 kr. for salg af bilen, dvs. i alt 38651 kr.

Jeg har været meget i tvivl, men jeg har valgt at følge din anbefaling og acceptere dit forslag. Som nævnt per telefon, mener jeg at beløbet burde være min. 45000 kr., og jeg går derfor ikke ud af denne handel som en glad og tilfreds kunde ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§4 Betingelser for kasko og/eller brandforsikring**

Kaskoforsikringen dækker
Tab af samt enhver skade på køretøjet med de i punktet FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE nævnte undtagelser.
...
Forsikringen dækker ikke
Slitage eller anden forringelse af køretøjet som følge af brug, herunder rust, tæring, lakskader ved stenslag, og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne.

Fabrikations- og materialefejl, almindelig punktering, og skade der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele."

10. 83.769

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på en erstatning, der overstiger det allerede udbetalte beløb, som han i øvrigt ses at have accepteret ved mail af 18/3 2012. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund