Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.777:

xxx xxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en ejerforening, har tegnet ejendomsforsikring i Codan Forsikring A/S. Der klages ved advokat over selskabets afvisning af at dække udgiften til udskiftning af et vandrør.

Selskabet har afvist klagerens krav under henvisning til, at forsikringen ikke dækker forebyggende rørudskiftninger.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 20/12 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagsfremstilling fremgår af de vedlagte mails. I korthed mener Codan at forsikringen alene skal dække udskiftning af en del af det tærede rør, medens skadelidte mener at hele røret skal skiftes.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Accept på dækning i henhold til vedlagte fakturaer fra snedker og VVS, i alt kr. 73.462,19 inkl. moms og ikke blot en brøkdel af dette."

Heroverfor har selskabet i brev af 16/1 2013 til nævnet anført:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 3. januar bilagt klageskema fra advokat …, der på vegne vores ovennævnte forsikringstager klager over vores afslag på at afholde udgiften til udskiftning af et vandrør.
>
> Nærværende sag vedrører en ejendomsforsikring tegnet af E/F Havnefjord 2, og dækkende på adressen ...

2. 83.777

Der er efter vores opfattelse tale om en erhvervsforsikring, hvorfor vi principalt gør gældende, at sagen må afvises i medfør af § 3 i Ankenævnets vedtægter.

Subsidiært gør vi gældende at det rejste krav er uberettiget.

Advokaten anmeldte d. 26.09.2012, at der var konstateret rør-/vandskade fra et skjult rør i en lejlighed på 4. sal med deraf følgende vandskader på 2. og 3. sal.

Vores bygningskonsulent kontakter - som anmodet af advokaten - ejendommens vicevært med henblik på besigtigelse, men får oplyst, at arbejdet allerede er udført. Bygningskonsulenten anmoder derfor om at få tilsendt en beskrivelse af forløbet samt regningerne.

Advokaten fremsender med mail af 16.10 2 fakturaer fra hhv. Snedker- og tømrermester ... Det fremgår direkte af sidstnævnte faktura, at den vedrører udskiftning af koldt- og varmtvandsrør fra kælder til loft i lejlighedsnr.13-73, og således vedrører arbejder, der ligger udover de anmeldte skader. Ligeledes synes fakturaen fra … at vedrøre arbejder, der ligger udover de anmeldte skader.

Bygningskonsulenten har derfor i mail af 31.10.12 anmodet om en opgørelse, der svarer til en reparation af rør i den pågældende lejlighed på 4. sal. inkl. følgeskader.

Advokaten fremfører i mails af 05. og 13.11. ønske om afholdelse af et møde vedrørende erstatningsopgørelsen.

Vi har imidlertid i mail af 15.11. orienteret om, at forsikringen ikke dækker forebyggende udskiftninger af rør, at vi fortsat afventer en opgørelse af arbejderne i 4. sals lejligheden inkl. følgeskader, og at det på det foreliggende grundlag ikke skønnes nødvendigt at afholde møde.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet.

Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
Forsikringen dækker udsivning og udstrømning fra skjulte rør, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne, jf. punkt 3 i betingelserne for Udvidet rørskadedækning.

I punkt 4 angives, hvilke udgifter der dækkes, nemlig nødvendige omkostninger til sporing af utætheden, når Codan har givet samtykke hertil, omkostninger til reparation af de skjulte rør og retablering af ejendommen.

Forsikringen dækker således ikke forebyggende rørudskiftninger.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren alene har krav på dækning af de udgifter, der relaterer sig til den dækningsberettigende rørskade, hvorved bemærkes, at vi fortsat afventer specifikation over disse udgifter."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

3. 83.777

"**Udvidet rørskadedækning**
…
Hvad omfatter Udvidet rørskadedækningen?

3. Udvidet rørskadedækning omfatter direkte skader som følge af:

- udsivning eller udstrømning fra skjulte rør, når skaden er en følge af utætheden og konstateres samtidig med denne.

Som skjulte rør forstås rør som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, men ikke kedler, varmevekslere, varmtvandsbeholdere, ekspansionsbeholdere og rør i disse.

4. Udvidet rørskadedækning omfatter desuden:
- nødvendige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør, når Codan har givet samtykke hertil,
- omkostninger til reparation af de skjulte rør og retablering af den forsikrede ejendoms bygninger, gårdbelægning og haveanlæg efter reparation af røranlæg, jævnfør reglerne i forsikringsbetingelserne for Ejendomsforsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det falder inden for nævnets kompetenceområde at behandle en sag som den omhandlede.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at udskiftning af hele røret må betragtes som en skadeforebyggende foranstaltning. Henset til ordlyden af de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har tilbudt at dække udskiftning af en del af det tærede rør.

4. 83.777

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson