913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.778:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit studiejob været omfattet af en pensionsordning i PensionDanmark. Hun klager over selskabets administration af ordningen og kræver erstatning på 4.504 kr.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at ordningen er administreret i overensstemmelse med aftalegrundlaget for bidragsophør.

Klageren har i redegørelse dateret den 12/12 2012 vedlagt klageskema til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**
Jeg henviser til vedlagte kopi af mit brev af 1. juli til PensionDanmark.

Af dette brev fremgår det, at PensionDanmark med brev af 26. brev har smidt mig ud af den pensionsopsparing, jeg havde hos selskabet, fordi der ikke er flere penge tilbage af de i alt knap 5000 kr., jeg har indbetalt til selskabet i 2009, 2010 og 2011. - bortset fra 82 kr. og 73 øre, som er blevet overført til min konto.

Jeg har tilkendegivet overfor selskabet, at jeg føler mig meget dårlig rådgivet, og jeg har krævet erstatning for den tabte pensionsopsparing. Jeg har ikke modtaget nærmere oplysninger om, hvilke indtægter og udgifter, der har været på min konto, og jeg har derfor blot opgjort mit tab svarende til de samlede indbetalinger, dvs. 4.504,- kr.

Jeg mener, at PensionDanmark i stedet for bare at lade tiden gå, langt mere aktivt og i klare og utvetydige vendinger skulle have fortalt mig, at min pensionsopsparing var godt i gang med at blive spist op af omkostninger, og dernæst skulle de have ydet mig rådgivning mig

om, hvilke muligheder jeg havde, hvis jeg ville have glæde af min opsparing, når jeg en skønne dag bliver pensionist.

PensionDanmark har vidst - eller i hvert fald burde de have vidst - at jeg i perioden var studerende, og at indbetalingerne stammede fra periodiske fritidsjob, og at det for mig tydeligvis var en højst uhensigtsmæssig form for pensionsopsparing. Selskabet kunne f.eks. have rådet mig til at ophæve pensionsordningen. Så vidt jeg er orienteret, kunne jeg ved at betale skat af opsparingen have hævet den, eller jeg kunne f.eks. have overført den til ATP, hvor jeg i forvejen har en (betydeligt billigere) pensionsopsparing.

At det også er selskabets egen opfattelse fremgår af vedlagte pressemeddelelse, som selskabet selv har udsendt, men som det ikke lever op til.

Hvis det er sandt - som selskabet påstår - at jeg ikke havde andre muligheder end bare at vente på, at opsparingen blev spist op, er der tale om en helt urimelig aftale, som i praksis kun har tjent til at subsidiere PensionDanmark. Det giver sig selv, at jeg i perioden ikke havde økonomisk mulighed for at foretage yderligere pensionsopsparing.

PensionDanmark har afvist min klage med henvisning til, at man 5 gange i forløbet har sendt mig standardbreve under overskriften 'Betalingerne til din pension er stoppet', hvilket jeg naturligvis godt vidste.

I brevene skriver selskabet derefter, hvad jeg kan gøre 'hvis du (jeg) har fået nyt job, er arbejdsledig, sygemeldt eller på orlov' og efterfølgende 'hvis jeg stadig er ansat hos …'.

Jeg har ikke opfattet, at jeg var i risiko for at miste min pensionsopsparing, dels fordi det ikke fremgår af indholdet, og dels fordi jeg som studerende ikke var omfattet af nogen af de nævnte situationer."

Af selskabets svarbrev af 17/1 2013 fremgår:

"**Sagens forløb**
Klager blev optaget som medlem af arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark den 1. juli 2008, da pensionsordningen var en obligatorisk del af hendes ansættelse hos … A/S i henhold til gældende kollektive overenskomst.

PensionDanmark modtog i perioder mindre pensionsbidrag fra juli 2008 og frem til det sidste pensionsbidrag, der blev modtaget i marts 2011.

Hver gang indbetalingerne ophørte, oplyste PensionDanmark, at klager overgik til bidragsfri dækning, hvormed betalingen for bevarelsen af forsikringer blev trukket fra pensionsopsparingen, jf. selskabets breve af henholdsvis 11. december 2008, 28. december 2009, 27. marts 2010, 30. juni 2010, 26. november 2010 og 24. juni 2011, som er vedlagt klagen som bilag ...

Derudover gjorde PensionDanmark i ovennævnte breve klager opmærksom på, at klager kunne fravælge forsikringerne, såfremt klager ikke ønskede at betale herfor. Klager kontaktede på intet tidspunkt PensionDanmark for at fravælge forsikringerne.

Den 5. marts 2012 fremsendte PensionDanmark et brev, hvori det blev oplyst, at forsikringerne ville bortfalde den 1. april 2012, hvor klager overgik til hvilende medlemskab. Kopi af brev vedlægges som bilag ...

Klager kontaktede først selskabet ved en e-mail til PensionDanmark den 17. april 2012, hvori klager bad om at få sin pensionsopsparing overført til ATP, da forsikringerne hos PensionDanmark var ophørt den 1. april 2012.

PensionDanmark besvarede klagers e-mail den 18. april 2012. I e-mailen oplyste selskabet, at det ikke var muligt at overføre pensionsopsparingen til ATP. Kopi af emailkorrespondancen er vedlagt som bilag ...

Som bilag … vedlægges PensionDanmarks brev af 26. april 2012. I brevet oplyste PensionDanmark, at klagers opsparing var mindre end 5.000 kr., hvorfor den blev udbetalt. Herefter ophørte klagers medlemskab af PensionDanmark.

Klager klagede over PensionDanmarks administration af pensionsordningen og rejste et erstatningskrav på 4.000 kr. ved brev af 1. juli 2012. Kopi af klagen vedlægges som bilag ...

PensionDanmark bekræftede modtagelsen af klagen ved brev af 5. juli 2012, som vedlægges som bilag ...

Ved brev af 12. juli 2012 afviste PensionDanmark erstatningskravet. Brevet er vedlagt i kopi som bilag ...

Begrundelse
Ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark blev klager omfattet af en produktpakke, hvis indhold er fastlagt i bestyrelsens retningslinjer for accept af forsikringer. Produktpakken indeholder forsikringer ved visse kritiske sygdomme, førtidspension og dødsfald samt pensionsopsparing.

Når indbetalingerne af pensionsbidrag i henhold til kollektiv overenskomst ophører, overgår medlemmet til bidragsfri dækning, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 1, som betyder, at medlemmet bevarer sine forsikringer uden yderligere indbetaling ved, at betalingen for forsikringerne fratrækkes medlemmets pensionsopsparing.

Den bidragsfri dækningsperiode er - i det omfang pensionsopsparingen er stor nok - default på 12 måneder, men medlemmet har mulighed for at enten at forlænge eller fravælge den bidragsfri dækningsperiode, jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 2-4.

Når den bidragsfri dækningsperiode ophører, overgår medlemmet enten til hvilende medlemskab, hvorefter medlemmet alene er omfattet af pensionsopsparingen, i det forsikringerne bortfalder, jf. forsikringsbetingelser § 7, stk. 5, eller pensionsopsparingens værdi bliver udbetalt, hvis værdien er mindre end 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelserne § 7, stk. 6.

Ved brevene om bidragsophør oplyste PensionDanmark løbende klager, at hun, efter at bidragene fra arbejdsgiver var ophørt, havde mulighed for at fravælge forsikringerne og dermed undgå, at hendes pensionsopsparing blev 'spist op'. Klager burde have reageret på selskabets breve og benyttet sig af muligheden for at fravælge sine forsikringer, som PensionDanmark oplyste klager om i de alt seks ophørsbreve, hun modtog, når hun ikke arbejdede i [virksomheden] - også selvom klager ikke opfattede sig selv som arbejdsledig.

Men da klager på intet tidspunkt fravalgte forsikringerne, overgik klager efter hvert bidragsophør til bidragsfri dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget, hvorefter betalingen

for forsikringerne ved visse kritiske sygdomme, førtidspension og dødsfald blev fratrukket pensionsopsparingen; efter sidste bidragsophør i marts 2011 for en periode på 12 måneder. Da pensionsopsparingen ved overgangen til hvilende medlemskab den 1. april 2012 var mindre end det af selskabet fastsatte minimumsbeløb, blev værdien af pensionsopsparingen udbetalt i april 2012, jf. § 7, stk. 6.

Klager anfører i sin klage, at PensionDanmark ikke oplyste om bevægelserne på pensionsopsparingen. Hertil kan PensionDanmark oplyse, at klager bl.a. modtog en pensionsoversigt i foråret 2009, hvoraf det fremgik, hvad der var blevet indbetalt til pensionsordningen 2008 samt hvilke udgifter, der var blevet fratrukket i administrationsomkostninger, forsikringer mv. Kopi af pensionsoversigten for 2008 er vedlagt som bilag ...

Derudover havde klager som medlem af PensionDanmark mulighed for at følge sin pensionsordning og benytte sig af de nævnte valgmuligheder på PensionDanmarks hjemmeside, også selvom klager i perioder opholdt sig i udlandet.

Som oplyst over for klager i PensionDanmarks brev af 12. juli 2012, er det kun muligt at få værdien af pensionsopsparingen udbetalt, hvis man tager varigt ophold i udlandet i henhold til forsikringsbetalingerne § 9, stk. 1. Ved kortere ophold i udlandet er det ikke muligt, at få pensionsordningen udbetalt. Derfor blev klager heller ikke rådgivet om en hæveadgang.

Klager henviser i sin klage til PensionDanmarks pressemeddelelse 'Overførsel af pensioner skal være gratis - flyt små pensioner til ATP, som blev udsendt i forbindelse med en TV udsendelse herom. Det er endnu ikke muligt at flytte pensionsordninger til ATP.

Det kan oplyses, at PensionDanmark ikke vidste, at klager var studerende, eller at indbetalingerne stammede fra et fritidsjob, da det ikke er en oplysning, som arbejdsgiveren har videregivet.

På baggrund af ovenstående fastholder PensionDanmark, at klagers pensionsordning er blevet administreret i overensstemmelse med aftalegrundlaget for bidragsophør og afviser dermed erstatningskravet.

PensionDanmark skal afslutningsvis henvise til Ankenævnets kendelse af 14. maj 2012 i sag, nr. 81015, hvori Nævnet fandt, at PensionDanmark i en lignende sag havde administreret pensionsordningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget for bidragsophør."

På baggrund af selskabet svarbrev har klageren i brev af 31/1 2013 til nævnet anført:

"Det er forsat min opfattelse, at PensionDanmark er ansvarlig for, at jeg har tabt min pensionsopsparing, først og fremmest fordi de ikke har rådgivet mig ordentlig.

Jeg fastholder, at PensionDanmark i klar tekst skulle have fortalt mig, at min pensionsopsparing ville blive spist op af omkostninger. Det har de ikke gjort. De har skrevet til mig på en måde, så jeg måtte tro, at deres henvendelser ikke var møntet på mig, og i øvrigt på en meget indforstået facon om 'forsikringer gennem min pensionsopsparing'- som om, det er paratviden.

Den ærlige rådgivning ville have været, at selskabet fra starten af samarbejdet havde bedt om oplysninger om min jobsituation (min alder turde være kendt!). Så ville jeg have fortalt dem, at jeg var studerende, og de kunne have fortalt mig, at jeg med stor sandsynlighed ville komme i en situation, hvor min opsparing ville blive spist op af omkostninger. Den presse-

meddelelse, som jeg tidligere har sendt en kopi af, viser jo med al tydelighed, at Pension-Danmark vidste, at der kunne komme et problem.

Hvis jeg havde fået en rådgivning, som jeg forstod, ville jeg have opsagt mine forsikringer, bl.a. fordi jeg i hele perioden i forvejen var dækket af en ulykkesforsikring, som vel er den mest relevante risikodækning for et menneske på min alder. Men selv hvis jeg havde fravalgt forsikringen, ville min beskedne opsparing jo under alle forhold være endt med blive spist op af omkostninger til PensionDanmark, inden jeg selv en skønne dag kunne nå få gavn af den. Det kan heller ikke have sin rimelighed."

Klagerens brev har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører**

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, fortsætter forsikringerne i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne og omkostninger. Det kaldes bidragsfri dækning.

Det gælder dog ikke, hvis indbetalingen af pensionsbidrag ophører, fordi der fejlagtigt er indbetalt til PensionDanmark. I det tilfælde overgår medlemmet til hvilende medlemskab, jf. stk. 5, når fejlen opdages.

Stk. 2. Medlemmet kan vælge op til 36 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne og omkostninger.

Stk. 3. Medlemmet kan også vælge, at den bidragsfri dækning skal ophøre. Den bidragsfri dækning ophører da fra den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg.

Stk. 4. Hvis medlemmet ikke vælger, vil forsikringerne fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingens størrelse. Medlemmet kan herefter vælge at forlænge forsikringerne, idet den samlede bidragsfri dækning højst kan udgøre 36 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne i den forlængede periode kan dog bortfalde, jf. § 15, stk. 11 (visse kritiske sygdomme) og § 16, stk. 17 (førtidspensionering).

Stk. 5. Når perioden med bidragsfri dækning ophører, overgår medlemmet til hvilende medlemskab, og alle forsikringer bortfalder, jf. dog stk. 7.

Stk. 6. Hvis værdien af pensionsopsparingen er lavere end den af selskabet fastsatte mindsteværdi, når perioden med bidragsfri dækning ophører, bliver den opsparede værdi i stedet for udbetalt til medlemmet efter fradrag af afgift til staten. Forsikringerne og medlemskabet ophører ved udbetalingen af værdien. Udbetalingen sker til medlemmets NemKonto.

…

§ 9. Udtræden af PensionDanmark, udtrædelsesgodtgørelse

Stk. 1. Efter fratræden kan medlemmet vælge at få udbetalt værdien af pensionsopsparingen, hvis medlemmet tager varigt ophold i udlandet, dog undtaget Færøerne og

Grønland. Det er en forudsætning, at medlemmet kan forevise den dokumentation, som PensionDanmark finder nødvendig som bevis for opholdets varige karakter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens pensionsordning er administreret i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om bidragsophør, og at selskabet derfor har været berettiget til at afvise hendes krav om erstatning.

Da det i øvrigt ikke findes godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld eller forkert rådgivning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson