918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.780:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter i forbindelse med klagerens datters behandling på et hospital i Mexico.

Klageren og hans datter rejste til Mexico den 26/6 2012 med planlagt hjemrejse den 11/7 2012. Klagerens datter blev den 27/6 2012 indlagt på et hospital i Cancun.

Selskabet har afvist at dække behandlingsudgifterne på 88.098 kr. med henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom.

Af hospitalsjournal på rejsedestinationen dateret den 29/6 2012 fremgår bl.a.:

"**EXPLORACION FISICA:** Tensión Arteriel: 105/70, Frecuencia Cardiaca: 78xmin, Frecuencia Respiratoria: 18xmin, Temperatura: 95ºC, Sat 95% al aire ambiente, caquéctica, hipoactiva, incapaz de realizar cambios de posición por si misma, o induso de sostener su propia cabeza al sentarse debido a la debilidad, facies asténica, endoftalmos, consciente, bien orientada, cuello sin adenomegalias, orofaringe con intenso puntilleo blanquesino, ruidos cardiacos ritmicos de buena intensidad y frecuencia, sin agregados, campos pulmonares limpios, con adecuado murmullo vesicular, abdomen blando, depresible, no dolorosa, extremidades con hipotrofia muscular severa, exploración genital diferida.

PRUEBAS COMPLEMENTARIAS:
Hemoglobina 17.5, Leucocitos 8.6, Segmentados 78%, Plaquetas 71
Glucosa 81, Nitrógeno Ureico 14, Creatinina 0.8, Acido Urico 5.9
Na 132, K 2.9, Cl 97, Ca 9.2, P 1.4, Mg 1.9

AST 409, ALT 461, LDH 3810, Bilirrubina Total 0.3, Proteinas Totales, 5.1, Albumina 2.9, INR 1.08
Urianálisis con leucocitos 8-10xC
Radiografia de Tórax sin evidencia de foco neumónico, corazón en gota

EVOLUCIÓN: Se inicia tratamiento con hidratación a base de cristaloides con reposición de electrolitos, además de Antimicótico y Antibiótico;; se decide su ingreso hospitalario, para continuar tratamiento y valorar respuesta al tratamiento, presentando evolucion favorable, con mejoria del estodo general, aunque aun dèbil. Uresis adecuada.
buen apetito, con adecuada tolerancia a la via oral. Neurològico integro. Se mantiene afebril.
Al egreso 90/50, frecuencia cardiaca 66xmin, frecuencia respiratoria 17xmin, 36ºC, mejor hidrataciòn, cardiopulmonal sin compromiso, orofaringe ya sin puntilleo blanquesino, logra deambular con ayuda.
...

DIAGNÓSTICO PRINCIPAL:	Anorexia Nervosa
OTROS DIAGNÓSTICOS:	Candidiasis Oro-faringea Desequilibrio Hidroelectrolltico Infección de Vias Urinarias Hepatitis de etiologia a determinar Sindrome de Desgaste"

I udtalelse af den 29/6 2012 fra en behandlende læge på rejsedestinationen fremgår bl.a.:

"Por medio de la presente se informa que la paciente [klagers datter], de 19 años de edad estuvo ingresada en éste hospital del 27 al 29 de Junio del presente año, presentando el Diagnóstico de Anorexia Nervosa, presentando descompensación con DESEQUILIBRIO HIDROLECETROLITICO secundario a INFECCION DE VIAS URINARIAS y CANDIDIASIS OROFARINGEA que le limitaba la via oral, siendo tratada con ANTIBIOTICO + ANTIMICOTICO además de reposición de liquidos y electrolitos por via intravenosa.

Se extiende la peresente para los fines que al interasdo convengan."

Klagerens praktiserende læge har i udateret udtalelse til SOS International om klageren bl.a. oplyst:

"Det drejer sig om en 19 årig kvinde som har lidt af anoreksis nervosa gennem de sidste ca 5-6 år. Har tidligere været behandlet på psykiatrisk afdeling, men mig bekendt ikke været i kontakt med psykiatrisk afdeling i hvert fald det sidste år.

Jeg har haft konsultation med [klagers datter] og moderen den 15/5-2012 hvor vi aftalte henvisning til psykolog. Pt bar præg af anoreksi men skønnedes ikke akut somatisk behandlingskrævende på dette tidspunkt.

Har gennem årene ofte været med familien på ferie, både ski og solferie.

Nu blevet dårlig under ferieophold i Mexico, hvor hun blev akut indlagt afkræftet grundet en aktuel cystitis og leverpåvirkning. (epikrise fra Mexico medsendt)

Er ved ankomst til … indlagt direkte på medicinsk afdeling ..."

I klageskemaet dateret den 21/12 2012 fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
I forbindelse med en ferie i sommeren 2012 blev min datter ramt af en virusinfektion og måtte hospitalsindlægges, for derefter at afbryde ferien og flyve hjem til yderligere behandling. Min datter der siden 2006 har været diagnosticeret med anorexi har siden diagnosen problemløst gennemført en række ferier i udlandet (Bilag …).

Jeg har en rejseforsikring der burde dække udgifterne i forbindelse med ovennævnte, men IF afviser at udbetale erstatning med den begrundelse at lægen hos SOS International ikke kan se at min datter var angrebet af en infektion, samt at hun skulle have været behandlingskrævende inden afrejsen.

I forhold til infektionen viste behandlende læge i Mexico mig at der var tydelige belægninger i min datter hals samt der yderligere fandtes en urinvejsinfektion. Den udstedte recept (Bilag …) indeholder to medikamenter til virusbekæmpelse hvilket IF også, som jeg læser deres endelige afslag (Bilag …) erkender. Da SOS's læge og IF (ved skadesafdeling, Kundeombud og Kundepanel) fastholdt at min datter ikke var ramt af en virusinfektion henvendte jeg mig via mail til hospitalet i Mexico der svarede med bekræftelse fra behandlende læge at der var tale om de nævnte virusinfektioner. (Bilag … og Bilag …). På trods af at behandlende læge bekræfter virusinfektionen fastholder IF og lægen hos SOS International at der ikke fandtes en virusinfektion og dermed ikke et akut element, og derfor afviser IF fortsat at udbetale erstatning.

I forhold til at min datter skulle have været behandlingskrævende inden afrejsen vedlægger udtalelse til SOS International fra min datters praktiserende læge (Bilag …), der dokumenterer, at min datter kort tid inden rejsen, ikke var somatisk behandlingskrævende. På trods af dette fastholder IF og lægen hos SOS International at min datter skulle have været behandlingskrævende inden afrejsen.

I sit svar til IF's Kundepanel (Bilag …) gør IF skadesafdeling det klart at medicinsk forhåndsgodkendelse ikke var en forudsætning for dækning. Dette aspekt udsprang fra, at jeg på tegningstidspunktet havde gjort opmærksom på min datters sygdom, og havde af forsikringssælgeren fået oplyst at dette ikke var et problem. I det det endelige afslag (bilag …). Alligevel betoner IF nu pludselig, at de ikke ville have givet medicinsk forhåndsgodkendelse. Dette forekommer i hvert fald inkonsistent.

Det er min holdning, at IF's argumenter dels er objektivt forkerte (der fandtes dokumenteret virusinfektioner, og min datter af egen læge vurderet som somatisk behandlingskrævende) og dels er IF's argumenter inkonsistente, da Skadesafdelingen præciserer i sit svar til Kundepanelet (Bilag …), at Medicinsk Forhåndsgodkendelse ikke var nødvendig. Senere skriver skadesafdelingen i sit endelige afslag i (Bilag …) at Medicinsk Forhåndsgodkendelse ikke ville kunne opnås - det opfatter jeg som inkonsistent argumentation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker erstatning udbetalt som specificeret i Bilag … på i alt 88.0098,04 [88.098,04] DKK."

Selskabet har i udateret brev modtaget i nævnet den 30/1 2013 heroverfor bl.a. anført:

4. 83.780

"**Sagsfremstilling**
Kunden og hans familie tager af sted til Mexico den 26. juni, med hjemrejse den 11. juli.
Den 27. juni, dagen efter de er ankommet til Mexico, bliver kundes datteren [klages datter] indlagt pga. anfald. Det konstateres at [klages datter] har anoreksi og at dette anfald kan være sket pga. anoreksien.
If samarbejder med SOS International, som hurtigt sætter en læge på sagen. SOS' læge taler med den behandlende læge på feriestedet og [klages datters] praktiserende læge.
Ved indlæggelse er [klages datter] ekstrem afmagret, vejer 26 kg. Og var ikke i stand til at holde hovedet oppe eller gå. Man undersøger hendes levertal, blodtal og om hun var angrebet af en infektion i kroppen.
Blodprøver viser påvirket levertal, samt forstyrrelser i salt-balance med lavt kalium. Begge resultater som udtryk for kronisk alvorlig spiseforstyrrelse. Det er endvidere SOS læges vurdering, at disse værdier ikke er opstået under en dags rejse, men at de også har været der, inden hun tog af sted. Blødprøverne viser endvidere ingen tegn på alvorlig betændelse i kroppen.

Praktiserende læge oplyser, at datter … har haft anoreksi de sidste 5-6 år. Og at den 15. maj var hun til konsultation hvor hun blev henvist til psykolog.
I henhold til vilkår R04 dækningsskemaet punkt A 1 dækker forsikringen, når der er tale om akut sygdom eller tilskadekomst på rejsen.

I henhold til vilkår R04 punkt A 2.1 dækker forsikringen ikke udgifter som vedrører et behandlingsbehov, som man kendte før afrejsen fra Danmark.

Hvis man lider af en kronisk/eksisterende sygdom inden afrejsen foreskriver Rejseforsikringens vilkår R04, punkt 1.12, at man indhenter en Medicinsk Forhåndsvurdering. Denne er dog ikke lavet før afrejse. Havde den være foretaget inden afrejse, så ville vi have oplyst at vi ikke ville bære risikoen, hvis der skulle ske noget med [klages datter], som kan relateres til anoreksien. Dette begrundes ud fra henvisning til Psykolog i maj md. 2012, samt de blodprøver som er taget på hospitalet, som viser at levertal var meget påvirket og dette var de også før afrejse, samt forstyrrelser i salt-balance med lavt kalium. Begge resultater som udtryk for kronisk alvorlig spiseforstyrrelse. Dette vil sige var den Medicinske Forhåndsvurdering foretaget før afrejse ville kunde være bekendt med selskabets holdning inden de havde taget på ferien.

Vi mener at der er tale om et behandlingsbehov før afrejse, begrundet ud fra blodprøver, taget på hospitalet, som dokumenterer, at [klages datters] levertal var meget påvirket, samt at der var tegn på forstyrrelser i salt-balancen med lavt kalium. Begge resultater som udtryk for kronisk alvorlig spiseforstyrrelse. Vi mener derfor at der er en årsagssammenhæng mellem [klages datters] anfald og anoreksien.

Vi afviser derfor, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom i henhold til Rejseforsikringens Vilkår, dækningsskemaet punkt A 1 og vi afviser i henhold til dækningsskemaet punkt A 2.1, da forsikringen ikke dækker udgifter som vedrører et behandlingsbehov, som man kendte før afrejse fra Danmark.

Sagen er efterfølgende vurderet i vores Kundeombud, som giver selskabet medhold i afvisningen (bilag vedlagt).
Sagen er også vurderet i Ifs KundePanel, som giver selskabet medhold i afvisningen (bilag vedlagt).

Der er en sidenhen taget stilling/vurdering til det medicin [klages datter] har fået af den behandlende læge på stedet, men det ændre ikke ved vores afgørelse.
[Klages datter] får udleveret Fluconazon, lægemiddel mod svampeinfektion og Ciporar, formentlig givet pga. mistanke om blærebetændelse. Den behandlende læge oplyser at [klages datter] var så afkræftet ved indlæggelse, at hun hverken kunne holde sit hoved eller gå selv. Ciporar er givet ved mistanke om blærebetændelse. Men der var ingen feber og blodprøverne viste ingen tegn på alvorlig betændelse i kroppen. Der vurderer derfor at [klages datters] tilstand ved indlæggelse var en del af hendes kroniske alvorlige sygdom (Anorexia Nervosa) og ikke en evt. blærebetændelse."

Klageren har i brev af den 8/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Kommentar 1:
IF påpeger at der mangler medicinsk forhåndsvurdering, i det interne svar fra IF's skadesafdeling til Kundeombuddet bemærker skadesafdelingen at en medicinsk forhåndsvurdering ikke ville være af afgørende betydning. IF må vælge om dette har betydning eller ej - IF's argumentation på området er inkonsistent.

Kommentar 2:
IF betoner min datter [af] praktiserende læge kort inden afrejsen blev henvist til psykolog, og fremhæver dette som grund til afvisningen. IF glemmer imidlertid at min datters læge i samme udtalelse præciserede at hendes somatiske tilstand ikke krævede akut behandling. Hospitalsindlæggelsen var somatisk betinget. IF's sagsfremstilling er subjektiv og selektiv.

Kommentar 3:
SOS's læge fastholder at der ikke var tale om en infektion. Dette fastholdes af SOS's læge upåagtet:

1. At behandlende læge efterfølgende har bekræftet at der fandtes to infektioner nemlig, en infektion i halsen og en i urinvejene.

2. At behandlende læge på recept har udskrevet to medikamenter der benyttes til infektionsbekæmpelse, hvilket (tøvende) er bekræftet af IF's læge

3. At behandlende viste mig tydelige infektionsbelægninger bagerst i min datter hals.

Det er ubegribeligt at SOS's læge trods yderligere efterfølgende bekræftelse fra behandlende læge og trods af recept på infektionsbekæmpende medikamenter kan fastholde min datter ikke var ramt af infektion.

Det er endvidere kritisabelt at lægen fra SOS international udelukkende hæfter sig ved at min datters egen læge i Maj henviste hende til psykolog, men fuldstændigt ser bort fra det forhold at lægen ikke vurderede min datter som somatisk behandlingskrævende. Jeg ud fra at lægen hos SOS International forstår at forsikringssagen omhandler somatisk situation og den ensidige fokusering på den psykologiske del derfor kan virke en smule manipulerende.

Det er objektivt og evident, at min datter var ramt af infektion - og der dermed fandtes et akut element.

Kommentar 4:
IF påpeger at min datter ved hospitalsindlæggelsen ikke selv kunne holde sit hoved og ikke selv stå på benene, samt at denne tilstand ikke var opstået akut.

Hvis denne tilstand, som følge af de to infektioner, ikke var opstået akut, så skylder IF virkelig at forklare hvorledes min datter i nævnte tilstand kunne passere gennem to lufthavnssikkerhedskontroller (København og Frankfurt), den ene endda transatlantisk samt yderligere passere gennem boardingkontroller (… og …). Enhver med blot begrænset kendskab til luftfartssikkerhed kan sige sig selv, at dette ville være ganske umuligt.

Forklaring er den enkle, at min datter på afrejsetidspunktet havde det godt, da hun ikke var ramt eller i hvert fald ikke var påvirket af infektionerne.

Det kan endvidere oplyses at hospitalet til rejsen hjem havde udstedt et 'Fit-for-Flight' certifikat til min datter - et certifikat flyselskaberne krævede - og endda tog kopi af.

Det er oplagt at såvel undertegnede som IF og SOS International er partshavere i sagen, men det er samtidig min vurdering udtalelser og ageren fra objektive parter som behandlende læge, lufthavnsmyndigheder og flyselskabers i sagen, alle bekræfter min udlægning af sagen, IF og SOS International sagsfremstilling står tilbage som spekulativ med en stærk selektiv fremstilling af sagens elementer.

At lægen hos SOS International tilsidesættelsen af rapport fra behandlende læge, ignorerer medikamenter på udskreven samt selektivt fremstiller udtalelsen fra min datters praktiserende læge er ikke alene bekymrende for denne sag, men for konstruktionen omkring SOS International som ejet og finansieret af forsikringsselskaberne som helhed."

Selskabet har i brev af den 5/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi forklarer at vi ikke afviser skaden fordi der ikke er foretaget en Medicinsk Forhåndsvurdering før afrejse, men påpeger at skulle de have foretaget en Medicinsk Forhåndsvurdering før afrejse, ville de inden afrejse, være bekendt med at forsikringen ikke havde mulighed for at hjælpe på rejsen hvis der skulle ske noget som kunne relateres til anoreksien.
…
Vi har taget stilling til den medicin som [klagers datter] fik af den behandlende læge på stedet, men det ændrer ikke ved vores afgørelse, da prøverne ikke viser alvorlig betændelse i kroppen. Vi vurderer ud fra de prøver der er taget på hospitalet, som viser påvirket levertal, samt forstyrrelser i salt-balance med lavt kalium. Begge resultater, som udtryk for kronisk alvorlig spiseforstyrrelse. Det er endvidere SOS læges vurdering at disse værdier ikke er opstået under en dags rejse, men at de også har været der inden hun tog af sted.
SOS' læge oplyser endvidere, at sol og varme sagtens kan tricke et anfald ved anoreksipatienter, samt en forkølelse ville kunne gøre Lisa så svag, at hun kunne blive indlagt på grund af hendes tilstand og vægt.

Henviser til Kundeombuddets afgørelse side 2.
SOS' læge oplyser endvidere, at sol og varme sagtens kan tricke et anfald ved anoreksipatienter, samt at selv en forkølelse ville kunne gøre din datter så svag, at hun kunne blive indlagt på grund af hendes tilstand og vægt.

Der vurderes derfor at [klagers] tilstand ved indlæggelse var en del af hendes kroniske alvorlige sygdom anoreksi og ikke en akut opstået sygdom."

Klageren har i brev af den 14/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

7. 83.780

"… jeg vil afslutningsvist henlede nævnets opmærksomhed på at lægen hos SOS International benytter betegnelsen 'kan' når lægen udtaler at

'Sol og varme sagtens ***kan*** tricke et anfald'

Denne formulering viser at SOS International's læge nærmere baserer sine vurdering på spekulation end på fakta.

Modsat fastslår behandlende læge at ***konkrete undersøgelser viste,*** at min datter var ramt af to virusinfektioner. Det bør særligt bemærkes, at behandlende læge gentager og fastholder dette i en udtalelse efter SOS International's læge har afvist at der fandtes virus infektioner. Endvidere har jeg som tidligere nævnt selv set den ene af virusinfektionerne som belægninger bagerst i min datters hals/mundhule.

I forhold til nævnets afgørelse vil jeg bede om, at nævnet konkret forholder sig til diskrepansen og dermed kompetenceforholdet mellem den behandlende læge på hospitalet i Mexico, der rent faktisk ar set patienten og den læge hos SOS International der vurderer og rådgiver i sagen på vegne af IF."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.12 MEDICINSK FORHÅNDSVURDERING**
1.12.1 Hvis du har en kronisk eller eksisterende sygdom.
Før en udlandsrejse har du mulighed for at kontakte If for at få afklaret om en lidelse vil være omfattet af forsikringen. Er du i tvivl om, hvorvidt en bestående eller kronisk sygdom vil være omfattet af forsikringen, bedes du kontakte If for en bindende forhåndsvurdering.

1.12.2 Forholdsregler ved forespørgsel til If.
Til brug for vurderingen skal du i god tid før rejsen indsende en kopi af journal fra behandlende hospital eller en udtalelse fra egen læge med følgende indhold:
1. Dit navn, adresse og cpr-nr.
2. Rejsemål og **rejseperiode*** (afrejsedato og varighed).
3. Diagnose og sygdomsdebut.
4. Sygdoms- og behandlingsforløb indenfor de seneste to måneder.
5. Eventuelle ændringer i medicineringen.
6. Lægebesøg udover almindelige kontrolbesøg.
7. Eventuel planlagt behandling.
…
A. Sygdom/tilskadekomst

1. Forsikringen dækker:
Hvis du bliver **akut syg*** eller kommer til skade på ferierejsen, dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til
…
2. lægeordineret ophold og behandling på et hospital.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
…
Forsikringen dækker ikke udgifter
1. som vedrører et behandlingsbehov, som du kendte før afrejsen til Danmark."

8. 83.780

Nævnet udtaler:
Efter oplysningerne om klagerens datters tilstand på indlæggelsestidspunktet finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at indlæggelsen overvejende skyldes spiseforstyrrelse. Nævnet har skønnet, at de påviste infektioner isoleret set ikke ville have medført indlæggelse.

Da klagerens datter har lidt af spiseforstyrrelse gennem fem til seks år og i løbet af denne periode har modtaget psykiatrisk behandling, og da hun seks uger før afrejsen opsøgte sin praktiserende læge som følge af lidelsen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kravet om akut sygdom ikke er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen