917/13

Den 15. maj 2013 blev i sag nr. 83.782:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade.

Klageren anmeldte den 24/4 2012, at hun havde tandpine. Selskabet afviser at dække udgifterne til behandling af tanden 5+ med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet dateret den 20/12 2012 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Tandpine. Tandlæge konstaterede, at dette skyldtes skader på tanden over længere tid. Gennem tiden kraftige tyg. Flere mindre skader gennem tiden. Patienten kan kun mærke skaden som tandpine/betændelse.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> Helt eller delvis dækning af implantat."

Selskabet har i brev af den 14/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "I brev af 14.06. anfører forsikringstagerens tandlæge, at der ikke er tale om sygdom, men om betændelse fremkaldt af infraktion med efterfølgende fraktur. Vi har i brev af 18.06. bedt forsikringstageren oplyse, hvordan skaden skete, og har samtidig rekvireret journal og røntgenbilleder fra tandlægen.
>
> Vi har forelagt materialet for vores tandlægekonsulent, der påpeger, at røntgenbillederne viser, at den omhandlede tand er angrebet af paradontitis apicalis, ligesom der er omfattende fæstetab mesialt på roden. Disse destruktioner er af ældre dato. Da problemet er forud-

bestående og forsikringstageren ikke har beskrevet et ulykkestilfælde, har vi i brev af 25.06. meddelt forsikringstageren og tandlægen, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten.

Forsikringstageren gør i mail af 15.11. indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at infraktioner er små revner i tænderne, opstået pga. mange gentagne belastninger.

Vi har i brev af 26.11. bekræftet, at den almindeligste årsag til infraktioner er mange gentagne belastninger, men at dette ikke er at anse som et ulykkestilfælde, hvorfor vi fastholder afgørelsen.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har ikke godtgjort, at skaden er fremkaldt ved et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring.

I henhold til punkt 3 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Var tandens tilstand forud for ulykkestilfældet forringet eksempelvis som følge af fæstetab eller paradentose, bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang.

Forsikringstageren har ikke oplyst os om et ulykkestilfælde, og et sådan er heller ikke beskrevet i journalmaterialet. Vores tandlægekonsulent bekræfter, at infrakturer som oftest skyldes mange gentagne belastninger og dermed er en konsekvens af almindelig tyggefunktion. Der er således ikke tale om en pludselig hændelse, men om en sygdomstilstand i form af en betændelsestilstand. At tandpinen opstår pludseligt, kan ikke bevirke et andet resultat.

Herudover skal vi pointere, at det af det modtagne journalmateriale og røntgenbilleder fremgår, at den omhandlede tand er angrebet af paradentose og omfattende fæstetab. Vi skal i den forbindelse henvise til ovennævnte undtagelsesbestemmelse for så vidt angår forudbestående svækkelse.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at udgiften til implantat vedrører en dækningsberettigende skade."

På vegne af klageren har hendes tandlæge i brev af den 28/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"I forbindelse med pt's anke af afgørelsen vedr. skaden på 5+, må jeg hermed ligeledes oponere mod afgørelsens konklusion, hvori der påstås at tanden 'er angrebet af paradentose og omfattende fæstetab'
Tandens historie aflæses tydelig på vedlagte foto og rtg. optagelser:
04-01-2010 viser et meget beskedent aldersbetinget fæstetab på ca 10 % , uden patologi af nogen art, ingen blødning ved pochemål og ingen løsning af tanden.
24-04-2012: foto viser tydeligt sund marginal gingiva i hele regionen, men med lille fistel med pus. rtg samme dag med guttaperkapoint i fistel viser bunden af fraktur og den akut opstået apicale opklaring.
24-04-2012: Efter treponering med henblik på udrensning af kanalen og viser det sig at frakturen er total.
Pt. har sunde forhold inden frakturen 5+ og betændelsen deraf kort tid efter.

3. 83.782

Forsikringen har accepteret lignende skader tidligere,- jeg er helt enig i pt's anke!"

Selskabet har i brev af den 4/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har forelagt de modtagne breve og røntgenoptagelser for vores tandlægekonsulent.

Han udtaler, at røntgenoptagelser fra d. 24.04.12 viser omfattende knogledestruktion mesialt samt parodontitis apicalis. Disse destruktioner har ikke kunnet udvikles på blot 4 dage - der er tale om en længerevarende betændelsestilstand som har baggrund i en infraktion/fraktur, som nødvendigvis må have været aktuel gennem længere tid.

Den knogledestruktion, der fremgår af røntgenoptagelserne, har således med sikkerhed været til stede forud for d. 24.02.2012."

Af behandlingsoverslag af den 1/5 2012 fremgår bl.a.:

"Tand	…	Antal	…	Ydelse	Patient andel
5+		1		Tandudtrækning(er) ukompliceret	296,35
5+		1		Røntgenoptagelse	134,34
5+		1		Røntgenoptagelse	134,34
		1		Røntgenoptagelse impl.mål	134,34
5+		1		Tandimplantat fixturoperation	8950,00
5+		1		Røntgenoptagelse	134,34
5+		1		Lokalbedøvelse	275,00
5+		1		Flemoxin 14 stk , recept.	130,00
5+		1		Metronidazol 14stk , recept	45,50
5+		1		Røntgenoptagelse	134,34
		1		Fuldkeramikkrone Cerec 3D incl abutment	8520,00
5+		1		Røntgenoptagelse	134,34
I alt					19022,89"

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**Journaludskrift pr. 18-06-2012**

Dato	**tand**	**…**	**Behandling**
…			
23-04-2012			SMS til aftale 'Us – beh (Har tid)' d.24-04-2012 kl. 15:00 sendt kl. 15:02
24-04-2012			Slettet aftalen 'Tdr (Har tid)' d. 24-04-2012 kl. 15:30 (udført kl. 15:43)
-	5+		Røntgenoptagelse TF Tandfilm
-			-Kontrolbillede
-			apical pa, klinisk længdegående infraktion/fraktur
-			Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: infrakt. Parodontium: apical pa Omgivende strukturer: fistel og granulom apicalt
-	5+		Tandudtrækning(er) ukompliceret
-	5+		Mundtligt orienteret om postoperative forholdsregler. Udlev. 4 Ibuprofen a 400 mg & gaze. pt. kontakter forsikring
-	5+		Indikation for fjernelse af tand: Parodontitis apikalis (diag), fractura dentes compl. 5+
-	5+		Mat: Ubistesin 40mg/ml Mængde 0,8 ml Str.: Infiltrationsanalgesi"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

…
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
…
Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse havde været til stede.

Var tænderne eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens tandlidelse er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson