**Ankenævnet for Forsikring**

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.785:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Nu afdøde forsikringstager havde livsforsikring i Nordea Pension. Hans hustru klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale et beløb på 3.086.372,13 kr.

Selskabet henviser til, at forsikringsbegivenheden - klagerens død - ikke er indtruffet, og at hun ikke har modtaget selskabets meddelelse om udbetaling i god tro.

Nu afdøde forsikringstager og klageren tegnede i 1985 hver en krydslivsforsikring på hinandens liv. Den forsikring, som klageren tegnede på forsikringstagerens liv, udløb i henhold til aftalen i 1995, mens den omhandlede forsikring med forsikringsnr. 030855…, som forsikringstageren tegnede på klagerens liv, efter aftalen udløber i 2015.

Af begæringen, der er underskrevet af både forsikringstageren og klageren den 7/2 1985, fremgår, at forsikrede er klageren, og at forsikringstageren er hendes ægtefælle. Det fremgår desuden, at forsikringen kommer til udbetaling ved død, og at begunstiget er forsikringstagerens nærmeste pårørende, som ved hans død indtræder i hans rettigheder.

Nævnet har fået forelagt en tilsvarende begæring, hvor klageren optræder som forsikringstager og hendes mand som forsikrede.

2. 83.785

Af policen for forsikringsnr. 030855… fremgår bl.a.:

"Forsikringen begynder den 01.02.1985

| Forsikrede: | Født: |
|---|---|
| [Klager] | 03.08.1955 … |

Forsikringstager og ejer af livsforsikringen er:
[Nu afdøde]
Forsikringstager og ejer af invalidepensionen er den forsikrede.

Forsikringen omfatter:
…
Risikoforsikring, der alene udbetales ved den forsikredes død før den 01.09.2015.

| | |
|---|---|
| Kapitaludbetaling | kr.***1.000.000 |

…
Begunstiget ved forsikringstagerens død er den forsikrede og i tilfælde af dennes død den forsikredes nærmeste pårørende."

Af pensionsoversigt af 24/3 2000 fremgår, at forsikrede er klageren, og at udbetaling ved død sker, hvis forsikrede dør inden den 1/9 2015.

Selskabet sendte brev af 8/9 2012 til klageren vedlagt en blanket, hun skulle udfylde med oplysninger om ægteskabets status og bankkontooplysninger. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har med beklagelse modtaget meddelelse om, at [nu afdøde forsikringstager] er afgået ved døden den 15. juli 2012.
…
**Aftale nr. 030855…**
Denne pensionsordning skal udbetales til dig, da du er medejer på pensionsordningen.

Der vil blive udbetalt følgende:

| | |
|---|---|
| Engangsudbetaling | 3.086.412,13 kr. |
| - statsafgift | 40,00 kr. |
| Til udbetaling | **3.086.372,13 kr.**" |

Efter at have modtaget oplysningerne fra klageren sendte selskabet brev af 13/9 2012. Af dette brev fremgår bl.a.:

"I mit brev af 8. september 2012 oplyste jeg, at der fra aftale nr. 030855… vil ske en udbetaling til dig på 3.086.372,13 kr.

Dette er desværre ikke korrekt.

> Efter nærmere gennemgang af sagen er det kommet til mit kendskab, at du ikke var medejer af forsikringen, men forsikrede, og derfor overtager du forsikringen efter [nu afdøde forsikringstagers] død. Det fremgår af det vedlagte.
>
> Forsikringen vil kun blive udbetalt i tilfælde af forsikredes (din) død til dine nærmeste pårørende."

Klagerens advokat gjorde i brev af 14/9 2012 til selskabet gældende, at selskabet var forpligtet til at udbetale engangsbeløbet, og henviste til, at klageren var begunstiget i henhold til policen.

Da selskabet fastholdt afgørelsen, er sagen indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/12 2012 med påstand om, at selskabet skal udbetale forsikringssummen på 3.086.372,13 kr. svarende til dækningstilsagnet af 8/9 2012. Klagerens advokat henviser til sin ansøgning om fri proces til Civilstyrelsen af 20/11 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Den 7. februar 1985 underskrev ægtefællerne [klageren] og begæring om tegning af en privat livsforsikring i Tryg Forsikring. Forsikringen skulle efter forsikringsbegæringen tegnes efter almindelige betingelser for krydslivsforsikring. Kopi af forsikringsbegæringen vedlægges.
>
> På baggrund af denne begæring udfærdigede Tryg Forsikring en police. Kopi af policen (uden datering) vedlægges. Forsikringen er efterfølgende overgået til Nordea Liv & Pension.
>
> I forbindelse med [nu afdøde forsikringstagers] død kontaktede jeg i slutningen af juli 2012 Nordea Liv & Pension telefonisk, hvor afdødes forsikringer i selskabet blev drøftet. Det blev i denne forbindelse oplyst, at en stillingtagen til udbetalinger fra begge forsikringer ville vare ca. 1 måned. Umiddelbart efter telefonsamtalen fremsendte sagsbehandleren hos Nordea Liv & Pension via mail brev af 27. juli 2012. Kopi af dette brev vedlægges ligeledes.
>
> Den 8. september fremsendte Nordea Liv & Pension brev til [klager] med kopi til undertegnede. I brevet meddeler Nordea Liv & Pension, at [klager] vil få udbetalt dels et engangsbeløb på kr. 485.324,23 og dels som medejer på pensionsordningen et engangsudbetaling på kr. 3.086.372,13. Kopi af dette brev vedlægges til orientering.
>
> På baggrund af forsikringsbegæringen og policen samt Nordea Liv & Pensions gennemgang og undersøgelser af dækningsforholdet var såvel jeg som [klager] overbeviste om, at den omhandlede forsikring dækkede således, at [klager] ville få udbetalt beløbet kr. 3.086.372,13.
>
> Stor var derfor forundringen og skuffelsen, da Nordea Liv & Pension ved brev af 13. september 2012 meddelte, at beløbet kr. 3.086.372,13 alligevel ikke ville blive udbetalt, da man nu efter en yderligere gennemgang af policen m.v. var kommet frem til det modsatte resultat. Kopi af brevet af 13. september 2012 vedlægges.
>
> Ved brev af 14. september 2012 til Nordea Liv & Pension fastholdt jeg, at forsikringsbeløbet kr. 3.083.372,13 skulle udbetales til [klager]. Kravet blev begrundet dels med indholdet af for-

sikringsbegæringen og policen og dels - uanset mulige fortolkninger af policeteksten - at Nordea Liv & Pension ved brevet af 8. september 2012 havde afgivet et dækningstilsagn uden forbehold. Dækningstilsagnet var afgivet efter selskabets nøje gennemgang af den pågældende forsikringsaftale, ligesom [klager] ikke havde betvivlet eller haft grund til at betvivle rigtigheden af dækningstilsagnet.

Nordea Liv & Pension har i brev af 12. oktober 2012 fastholdt, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet, da [klager] efter selskabets opfattelse burde indse, at dækningstilsagnet er fremkommet ved en fejltagelse. Kopi af dette brev vedlægges ligeledes.

Det er min opfattelse, at Nordea Liv & Pension - uanset mulige fortolkninger af policen - er bundet af sit dækningstilsagn, der afgivet efter moden overvejelse og uden forbehold, ligesom [klager] ikke var eller havde grund til at være i ond tro med hensyn til dækningen. Jeg skal i denne forbindelse tillade mig at henvise til dommen U 2008.1189 H."

I brev af 18/1 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Klager, … klager ved sin advokat over, at Nordea Liv & Pension har afvist at udbetale 3.083.372,13 kr. fra forsikringsnr. 030855 … i henhold til udbetalingsmeddelelse af 8. september 2012. Nordea Liv & Pension har afvist dette med henvisning til, at der er tale om en fejl, og at [klager] burde indse dette.

**Redegørelse**
[Klager] og [nu afdøde forsikringstager] opretter i 1985 såkaldte krydslivsforsikringer. I forbindelse med ankenævnssagen har vi gennemgået parternes forsikringsforhold, og det fremgår her, at der tilsyneladende blev oprettet forsikringer både på [klager]s liv og på [nu afdøde forsikringstagers] liv. Forsikringen på [nu afdøde forsikringstagers] liv udløb imidlertid i 1995 ifølge begæringen, hvor forsikringen på [klagers] liv, som denne tvist omhandler, havde udløb i 2015. Da Nordea Liv & Pensions forsikringsbestand blev konverteret over i et nyt system i 1999, fremgår forsikringen på [nu afdøde forsikringstagers] liv ikke længere af vores systemer, da forsikringen allerede var udløbet i 1995. Vi vedlægger dog begæringen, der er underskrevet 7. februar 1985 (bilag …) - samme dag som parterne underskrev den begæring, der ligger til grund for forsikringsnr. 030855… (bilag ).

**Begæringen**
Det fremgår af begæringen af 7. februar 1985 (bilag …), der ligger til grund for forsikringsnr. 030855…, at forsikringstager er [nu afdøde forsikringstager], og forsikrede er [klager].

Forsikringstager er i forsikringsterminologi den, der har indgået aftale med selskabet, og som dermed er ejer af forsikringen. Forsikringstageren er altså den, der kan råde over forsikringen, eksempelvis indsætte begunstiget, opsige forsikringen osv. Det er forsikringstageren, der modtager pensionsoversigterne, og som modtager udbetalingen på en livsforsikring, hvis forsikringstager og forsikrede ikke er samme person.

Forsikrede er den, på hvis liv eller helbred forsikringen er tegnet. På en livsforsikring er det forsikredes død, der udløser udbetalingen.

Det er endvidere uddybende forklaret på begæringen, at ved forsikringstagerens død indtræder den begunstigede i forsikringstagerens rettigheder, det vil med andre ord sige, at begunstigede overtager ejerskabet og dermed retten til at råde over forsikringen.

**Policen**

5. 83.785

Det fremgår af policen af 9. juni 1985 (bilag …), at [nu afdøde forsikringstager] er forsikringstager og ejer af livsforsikringen, og at forsikrede er [klager].

Af policen fremgår det endvidere, at livsforsikringen 'alene udbetales ved den forsikredes død', i dette tilfælde altså ved [klagers] død. Det er altså forsikredes død, der er forsikringsbegivenheden.

Begunstiget ved forsikringstagerens død er den forsikrede. Det betyder, som beskrevet på begæringen, at [klager] indtræder i [nu afdøde forsikringstagers] rettigheder ved hans død, men forsikringen kommer alene til udbetaling ved [klagers] død inden udløbstidspunktet.

**Konklusion**
Forsikringen er tegnet efter almindelige betingelser for krydslivsforsikring, hvorefter forsikringen udbetales ved forsikredes død, og ved forsikringstagers død indtræder den begunstigede (forsikrede) i forsikringstagerens rettigheder.

Der er fuld overensstemmelse mellem begæringen, policen og pensionsoversigterne (bilag …).

Forsikringsbegivenheden på forsikringen er ikke indtrådt, idet forsikringsbegivenheden er forsikredes død - ikke forsikringstagers.

En krydslivsforsikring adskiller sig fra en 'almindelig' livsforsikring ved, at forsikringstager og forsikrede er to forskellige personer, men det er vores opfattelse, at [klagers] manglende forståelse af produktets virkemåde, som i øvrigt er beskrevet ved både begæringen, i policen og efterfølgende pensionsoversigter, ikke bringer hende i god tro omkring udbetalingsmeddelelsen af 8. september 2012 (bilag …). Ydermere har hun haft en tilsvarende forsikring, hvor forsikrede var [nu afdøde forsikringstager], som blot er udløbet i 1995, hvilket hun bør være bekendt med.

Police og pensionsoversigter har været stilet til [nu afdøde forsikringstager] som forsikringstager, og det er vores opfattelse, at det klart fremgår, at forsikringen kommer til udbetaling ved forsikredes død, og at det også klart fremgår, hvem der er forsikringstager, og hvem der er forsikrede.

Det er således vores opfattelse, at [klager] burde indse, at der forelå en fejltagelse, hvorfor Nordea Liv & Pension ikke er bundet af vores udbetalingsmeddelelse af 8. september 2012 for så vidt angår forsikringsnr. 030855… Vi skal i øvrigt bemærke, at [klager], som det fremgår af udbetalingsmeddelelsen, får udbetalt 485.324,23 kr. fra et andet forsikringsnummer efter at kreditorerne har fået deres tilgodehavende, idet denne forsikring har været pantsat."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 12/2 2013 til nævnet bl.a.:

"Et dækningstilsagn uden forbehold er bindende for forsikringsselskabet medmindre, at det kan godtgøres, at modtageren på tidspunktet for modtagelsen af dækningstilsagnet indså eller burde indse, at erklæring havde et fejlagtigt indhold, jf. Aftaleloven § 32 analogt.

Dette understøttes i retspraksis, jf. U.2008.1189H, hvor først landsretten og dernæst Højesteret finder, at et dækningstilsagn er bindende for forsikringsselskabet, samt at der i den konkrete sag ikke forelå ond tro. Kopi af dommen er vedlagt.

På denne baggrund er det min opfattelse, at denne tvist alene omhandler spørgsmålet om, [klager] indså eller burde indse, at udbetalingsmeddelelsen havde fået et andet indhold end tilsigtet som følge af Nordea Liv & Pensions fejltagelse.

Nordea Liv & Pension **opfordres (A)** til at bekræfte, at de er enige i, at sagen alene omhandler denne problemstilling.

Det er min opfattelse, at det må være Nordea Liv & Pension, der skal godtgøres, at [klager] var i ond tro på tidspunktet for modtagelse af udbetalingsmeddelelsen den 8. september 2012, idet der henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelse med nr. 60.445. Kopi af kendelse er vedlagt.

For at kunne statuere, at [klager] indså eller burde have indset, at udbetalingsmeddelelsen var fejlagtig, kræves det, at Nordea Liv & Pension godtgør, at [klager] var eller burde være vidende om, at hun ikke har ret til udbetalingen i henhold til policen.

Det er min opfattelse, at der ikke er grundlag for at statuere ond tro i denne sag.

[Klager] var ikke i besiddelse af hele begæringen af 7. februar 1985 ( serie- og policenr. 19…) før denne fremsendtes til mit kontor den 12. d.s. efter min henvendelse til Ankenævnet.

[Klager] har derfor ikke på tidspunktet for modtagelse af udbetalingsmeddelelsen haft mulighed for at undersøge, om hun var berettiget til udbetaling.

Det gøres gældende, at [klager] er privatperson uden særligt forsikringsretlig indsigt, samt at forsikringspolicen har en kompliceret karakter. Af policen fremgår det, at [klager] er begunstiget ved forsikringstagers død. Dette skal ifølge Nordea Liv & Pension forstås således, at [klager] indtræder i forsikringstagers rettigheder. Den anvendte formulering er uklar, og vildleder forbrugeren om, hvad der reelt er dækket af forsikringen. Nordea Liv & Pension bærer som forfatter af dette dokument risikoen for en misforståelse som følge af dokumentets uklarhed.

At policen er kompliceret understøttes af, at Nordea Liv & Pension, der er professionelle på livsforsikringsområdet, selv misforstod forsikringspolicen. Der kan derfor ikke statueres, at [klager] burde have været vidende om, at hun ikke har ret til udbetalingen. Der henvises til kendelse nr. 60.445, hvor Ankenævnet for Forsikring ved afgørelsen af om der forelå ond tro, lagde afgørende vægt på, at klageren var en privat person, samt policens komplicerede karakter.

Nordea Liv & Pension har behandlet spørgsmålet om udbetaling i henhold til denne livsforsikring fra den 27. juli 2012 til den 8. september 2012. Der er anvendt næsten 1½ måned for at undersøge forholdene omkring udbetaling. Dette giver [klager] anledning til at gå ud fra Nordea Liv & Pension har undersøgt betingelserne for udbetaling til bunds, og på denne baggrund har [klager] ikke anledning til at antage, at udbetalingsmeddelelsen skulle have et fejlagtigt indhold.

Det skal slutteligt bemærkes, at det er sagen irrelevant, om Nordea Liv & Pension vedrørende et andet forsikringsnummer har udbetalt til [klager]."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 22/2 2013 til nævnet anført:

7. 83.785

"Det er Nordea Liv & Pensions opfattelse, at det er helt afgørende, at forsikringsbegivenheden (forsikredes død) slet ikke er indtrådt, og at det derfor er i strid med grundlæggende forsikrings- og aftaleretlige principper at påstå, at der er givet et bindende dækningstilsagn.

Med hensyn til spørgsmålet om klagers onde tro, er det ikke alene et spørgsmål om, hvad klager indså, men også hvad klager burde indse, som også fremhævet af klagers advokat.

Det er ikke afgørende, at klager ikke har været i besiddelse af begæringen. Vi går ud fra, at klager anerkender at have underskrevet begæringerne, og vi må dermed konkludere, at hun har været bekendt med, at der har været en tilsvarende forsikring på [nu afdøde forsikringstagers] liv, samt virkemåde og udløb stridspunkt, også selvom hun måtte have glemt dette.

Klager fremhæver, at det er Nordea Liv & Pensions forståelse, at den begunstigede indtræder i forsikringstagers rettigheder. Vi skal gøre opmærksom på, at dette er den almindelige forsikringsretlige virkemåde. Ikke desto mindre fremgår det helt utvetydigt af policen, at livsforsikringen 'alene udbetales ved den forsikredes død', ligesom det fremgår, hvem der er forsikringstager, og hvem der er forsikrede. Ud fra dette, må det stå klager klart, at forsikringen alene udbetales ved klagers død, idet klager er forsikrede på den pågældende police.

Det er således Nordea Liv & Pensions opfattelse, at vi har dokumenteret, at klager burde indse, at der forelå en fejltagelse.

Klagers manglende forståelse af produktets virkemåde, som i øvrigt er beskrevet ved både begæringen, i policen og efterfølgende pensionsoversigter, eller manglende erindring om forsikringsforholdene, bringer hende ikke i god tro omkring udbetalingsmeddelelsen af 8. september 2012."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at der er tale om livsforsikring, hvor den begivenhed, der udløser erstatning, er klagerens død. Dette fremgår entydigt af policen og pensionsoversigten og af de underskrevne begæringer om krydslivsforsikring af 7/2 1985. I henhold til de indgåede aftaler er klageren derfor ikke berettiget til erstatningsudbetaling ved nu afdødes død. Da selskabet få dage efter den fejlagtige meddelelse meddelte klageren det rette forhold, finder nævnet allerede af denne grund, at selskabet ikke er bundet af indholdet i brevet af 8/9 2012.

8. 83.785

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen