916/13

Den 7. maj 2013 blev i sag nr. 83.786:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med dækning for brudskader i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anerkendt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/10 2012 savede sig i benet med en bajonetsav. Han pådrog sig derved bløddelslæsioner og skade på skinnebensknoglen. Selskabet har afvist dækning for brudskade med henvisning til, at der ikke er konstateret brud på den omhandlede knogle.

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"02.10.12. 19:20 …

Sutur el. reinsertion af sene i knæ/underben
Beskrivelse: Pt. altså med bajonetsavsskade til forsiden af distale del af crus på højre side ca. 10 cm over ankelleddet. Pulserende blødning hvad der må stamme fra peroneus superficiale. Med doppler altså god puls i ADP og i ATP og pæn kapillærrespons.
Pt. har nedsat sensibilitet på forsiden af foden, hvad der må svare til den kutane gren af n. peroneus superficiale.
Der gøres derfor i generel anæstesi under antibiotika dække med 1,5 g Zinacef KNGL49 re-incision af sene svarende til den anteriore loge på højre ben, dvs. tibialis anterior, extensor hallucis longus og extensor digitorum.
Først er der skyllet og renset grundigt. Så under blodtomhed åbnes der proksimalt lateralt og distalt medialt så cikatricen bliver S-formet. Giver godt overblik over den anteriore loge. Her finder man et lille hak ned i tibia men ikke noget, som kan øge risikoen for fraktur. I dybden

findes arterien, som holdes med pean, hvorefter blodtomheden tages og der er helt styr på blødning.
…
02.10.12 13:41 …

Objektivt
…
UE på højre side med en meget stram forbinding. Denne løsnes og på anterior lateralsiden af crus, ca. 4-5 cm over ankelled, er der en dyb flænge der er ca. 3,5-4 cm og ca 1 cm dyb. Der er helt klart pulserende blødning."

Klageren har i klageskemaet dateret den 2/1 2013 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg vil gerne klage over, at der i forbindelse med mit uheld - en sav der rev sig løs af en skinne og ramte mit ben - ikke kan udbetales erstatning for brudskade.
Der står tydeligt i lægejournalen, at saven har været ca. 1 cm inde i knoglen. Det må i min optik anses for at være et brud, som jeg er forsikret for. Mit selskab anser det ikke for at være et brud og vil derfor ikke udbetale brudskadeerstatning.
Men det er ordet 'brud', der bruges i forsikringspolicen og vel og mærke ikke ordet 'brækket'. I tilfældet 'brækket' er jeg helt med på, at knoglen skal være delt i to.
Men det er jo ikke tilfældet med ordet 'brud'? Hvis forsikringsselskabet mener, at knoglen skal være 'brækket' for at få erstatning, så havde de vel i forsikringspolicen brugt ordet 'brækket' og ikke ordet 'brud'? Og en sav, der går en centimeter ned i knoglen, kan vel dårligt beskrives som andet end et 'brud'. Knoglen er i hvert fald ikke hel. Og nej, den er ikke brækket, men det er heller ikke det ord der bliver brugt i policen. Hvilket ord skulle ellers dække over en sådan skade? En skramme? Et skrub? Et knæk?
Man kan også sammenligne med et vandrør. Saver jeg en centimeter ned i den, hvad er så beskrivelsen? Et brud? Ja, det er det vel.
Skaden er slem. Efter tre måneder kan jeg endnu ikke gå og derfor undrer forsikringsselskabets afgørelse mig. Derfor klager jeg for at få godtaget, at jeg har pådraget mig en brudskade og få erstatning for brudskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker erstatning for brudskade på underben af beløb 15.000 kroner."

Selskabet har i brev af den 23/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Fremstilling**
Vi har modtaget skadeanmeldelsen den 16. oktober 2012, og vi indhenter på baggrund af denne journaloplysningerne fra ortopædkirurgisk afdeling på … Sygehus.

Vi anerkender ulykken og afviser udbetaling på brudskadedækningen. Dette er kunden ikke tilfreds med, idet han argumenterer for, at den anmeldte skade har medført et brud i knoglen.

Vores læger fastholder, at der ikke er tale om et brud i medicinsk forstand, og kunden forelægger her efter sagen for Nævnet.

Begrundelse
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at diagnosen skal stilles af en speciallæge og bruddet skal være dokumenteret med røntgen.

Af de foreliggende journaloplysninger fremgår det intet steds, at der er stillet en diagnose for brud (fraktur) på skinnebenet. Der i mod fremgår det, at man har fundet et lille hak i skinnebenet, men at det ikke er noget, der øger risikoen for fraktur (brud).

Vi må således fastholde, at der ikke er sket et gennemgående brud på knoglen, således som det rent medicinsk defineres.

Konklusion
Da de behandlende læger hverken har konstateret eller diagnosticeret brud på skinnebenet, fastholder vi, at kunden ikke er berettiget til udbetaling fra ulykkesforsikringens brudskadedækning."

Klageren har i brev af den 16/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Fremstilling:
Jeg er helt enig i Alm. Brands sagsfremstilling. Journaloplysningen fra … Sygehus dokumenterer et ca. to centimeters brud på skinnebenet.

Begrundelse:
Alm. Brand bruger nu en ny definition i sit svar til Ankenævnet: 'Et gennemgående brud'. I policen bruger Alm. Brand ellers udelukkende udtrykket 'et brud'. Det er klart, at jeg er enig i, at vi ikke taler om 'et gennemgående brud', men om et 'brud'. Som var der kommet et hul på en vandledning: Altså, 'et brud'. Og hvis Alm Brand mener, at forsikringen kun dækker 'et gennemgående brud', så ville det være det mest korrekte at beskrive det sådan i betingelserne. Men det står der ikke: Der står 'et brud.'

Konklusion:
Derfor er jeg mildest talt forvirret. Jeg tegner en forsikring, der fortæller om et brud. Da bruddet sker, får jeg at vide, at der skal være tale om 'et gennemgående brud'. Det vil sige, at jeg i årevis har betalt for noget andet, end der står i policen.
Derfor er Alm Brands nye formulering ikke i overensstemmelse med policen. Og derfor fastholder jeg kravet om erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
4.3. Brudskader (kun voksne)

Når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en af følgende skader:

4. 83.786

…
Brud på underben
…
udbetaler Alm. Brand erstatning svarende til 1 % af forsikringssummen ved invaliditet - dog maksimalt 15.000 kr. Beløbet indeksreguleres ikke.
…
Diagnosen skal stilles af en speciallæge og skal ved brud være dokumenteret med røntgen, og for korsbåndslæsioner ved scanning eller artroskopi."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens lidelse ikke kan henføres under punkt 4.3 i forsikringsbetingelserne for brudskadeerstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson