Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.787:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 6/4 2010 anmeldte, at hun den 3/6 2006 faldt og beskadigede sit højre håndled til en fest på et hotel. I skadeanmeldelsen beskrev hun ulykken således:

> "Var inviteret til stor fødselsdagsfest. Kl. ca. 21:00 på vej ud til toilettet gled hælen i et styk. grøntsag eller kød, tjeneren havde tabt. Prøvede at holde balancen, men faldt ned på højre hånd, hvorved håndfladen ramte gulvet."

Af skadestueepikrise fra den 4/6 2006 fremgår bl.a.:

> "SKADESTED : ... Hotel
> ...
> ANAMNESE. OBJEKTIV UNDERSØGELSE, BEHANDLING OG EFTERBEHANDLING:
>
> I går faldet og slået ve. hånd.
>
> Obj:
> Ve. hånd: Der ses ingen hævelse el. misfarvning. Huden intakt. Normale neurovask. forhold. Normal funktion af alle fingre. Der findes direkte og indirekte ømhed af 3. metacarp. Ingen tabatiereømhed.

Røntgen af ve. hånd: Viser ingen fraktur."

Klagerens læge sendte den 6/6 2012 til selskabet journal med alle oplysninger vedrørende højre og venstre håndled fra 2004 og frem. Heraf fremgår bl.a.:

"6/6-2009
6. SMERTE i hø håndled
obj: noget indskrænket bevægelighed i håndleddet. Fortykket (?). smerte svar til extensor poll long 4 finger dip led fejlstilling efter tidligere seneskade
=> henv rtg derefter stillingtagen til evt håndkir

22/2-2010
1. smerter i hø håndled. Føler indskrænket bevægelse og smerter ved brug - artrose? Har små ganglion/ bursae på indersiden af håndleddet. På samme hånd, skæv finger fra tidligere traume, ønsker nu operation/korrektion, henvises til rtg og kir til vurdering.
...
EPIKRISE:
RU AF HØJRE HÅND OG HÅNDLED
viser svær artrose radialt i radiocarpealleddet og diastase mellemscaphoideum og lunatum, formentlig på degenerativ basis. Der ses en lille uregelmæssig forkalkning radialt i håndrodden. Der er lettere artrosetegn i tommelens rodled og der er fingerledsartrose og spec.lokaliseret i distale interphalangealled, hvoraf 3. og 4. ersublukserede. Der er ikke erosioner eller periartikulær afkalkning.

Diagnose
arthrosisi
...
Speciallæge i reumatologi
...
EPIKRISE:
08-03-2010 17:55:50
For 3 år siden var hun indlagt efter at have badet i grønne alger i ... med forgiftning, fik anlagt et drop i hø.underarm. droppet blev inficeret ned ved radialsiden af håndleddet. Et par måneder senere faldt hun på strakt arm og blev rtg.fotograferet på ... og fik at vide, at der ikke var noget særlig galt. Det er hø.håndled, der stadigvæk generer pt. i tiltagende grad, når hun spiller tennis med smerter dorsoradialt i håndleddet. Hun har også forbigående haft ve.sidig lateral epicondylit, men det er et overstået stadium nu.

Objektivt
Hun har lette polyarthrotiske forandringer på yderleddet, men ikke noget særligt sv.t. tommelfingerens grund/og rodled. men hun har distinkt ømhed i tabatieren og lidt ud lateralt for denne på dorsalsiden, hvor der er en tydelig hævelse hvor der også er krepitation."

Af journal af 15/3 2010 fra et privathospital fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
Pt. faldt for 4½ år siden og tog fra med højre håndled. Der kom smerter i håndleddet men pt. søgte ikke læge. Imidlertid er tilstanden over den senere tid udviklet sig således at der er kommet hævelse på radialsiden af håndleddet og smerter ved belastning.

Synes efterhånden at generne er meget udtalte, ikke mindst når hun spiller tennis, hvilket er hendes passion.
...
Objektivt
Er pt.i god almen tilstand og upåvirket.
Der er fri drejebevægelighed af underarmene.
Der er tydelig hævelse omkring radial siden af det højre håndled. Bevægeligheden her er noget reduceret, således dorsalt 60 gr., volart 60 gr., ulnart 30 gr, radialt 0 gr.. Der er smerter ved radial føring af håndleddet.
Jeg kan ikke sikkert erkende skurren, men der er ømhed ved tryk om det scapholunære interval. Ingen nævneværdig atrofi af tenars muskler og pæn opposition af første fingeren. Der er klikken fra rodleddet af tommelen, men ingen smerter her.
Yderstykkerne af 3. og 4. fingrene står radialt devieret ca. 15 gr.. Bevægeligheden andrager 20/30 gr. i begge disse led.
Rtg. af højre håndled samt højre hånd viser scapholunær dislucation og udvikling af slidgigt i den radiale del af håndleddet. Scaphoideum ses at være flekteret. Endvidere ses der at være gigt i yderleddene af 3. og 4 fingrene med radial deviasion af yderstykkerne.
Pt. er informeret om at hun altså har slidgigt i håndleddet og at dette muligvis er en følge af den skade hun pådrog sig for 4½ år siden.
...
Hun opfordres til at melde skaden mod håndleddet til sit forsikr. idet det er muligt at hun vil kunne få erstatning herfor.
Vi aftaler ikke yderligere og pt. er afsluttet
/DM19.1 osteoarthrosis posttraumatica articulatio radiocarpea dxt."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 17/1 2011 hedder det bl.a.:

"**MEDICINSK ANAMNESE**
Tidligere sygdomme og skader: Ca. 1995 skade på højre 4. finger, angiveligt beskadigelse af det radiale collaterale ligament (sideledbånd) ved yderleddet.
For 10 år siden venstresidigt håndledsbrud, behandlet med gips (der foreligger ikke journalmateriale eller rtg.-billeder vedr. denne skade).
...
RØNTGENUNDERSØGELSE
Jeg har haft lejlighed til at gennemse røntgenbillederne taget på skadestuen i ... 4.6.2006. Det drejer sig om billeder af *venstre hånd.* På disse røntgenbilleder kan jeg se beskedne forandringer i form af en afsmalnet ledlinie mellem håndrodens bådknogle og den lille mangekantede håndrodsknogle (os scaphoideum og os trapezoideum). Endvidere synes der at være en øget afstand mellem bådbenet og månebenet (os scaphoideum og os lunatum). Os scaphoideum udviser et såkaldt signeringstegn. Nogle af disse forandringer kan tyde på enten en aktuel skade eller følger efter en tidligere skade. Billederne er ikke taget specifikt med henblik på at belyse forholdene omkring ledbåndet mellem bådbenet og månebenet.
Foranlediget af, at disse billeder synes at vedrøre venstre hånd, mens skadelidtes aktuelle klager vedrører højre hånd, har jeg fremskaffet skadesedlen fra skadestuen i ..., dateret 4.6.2006. Også her nævnes beskadigelse af venstre hånd og ikke højre. Herefter har jeg rettet henvendelse til røntgenafdelingen i ... m.h.p., om der kunne foreligge en fejl i sideangivelsen. Svaret var, at dette kunne udelukkes efter granskning af billederne.

RESUME OG KONKLUSION
Det drejer sig om en nu 66-årig kvinde, tidligere faglærer i dansk nu pensioneret men stadig med deltidsarbejde. 3.6.2006 faldt hun og tog for sig med, hvad hun aktuelt mener var højre hånd. Senere har hun haft tiltagende smerter i højre håndled. Ved røntgenundersøgelse af

højre hånd 12.3.2010 påvistes slidgigtforandringer i håndleddet, og skadelidte er siden blevet opereret på ... Privathospital, hvor man har fået foretaget en såkaldt proximal row carpectomi (fjernelse af en håndrodsknoglerække). Denne operation er forløbet ukompliceret og har haft gavnlig indvirkning på skadelidtes smerter. Hun er dog stadig generet af smerter, når hun bøjer håndleddet bagud, når hun bærer ting i højre hånd, når hun får stød mod højre hånd. Endvidere klager hun over nedsat kraft og nedsat finmotorik.
Ved den objektive undersøgelse findes hænderne præget af polyarthrosen, dvs. de udviser spredte slidgigtstegn. Bevægeligheden i højre håndled er moderat nedsat. Håndtrykskraften på højre side er klart nedsat, men der er ikke nedsatte omfangsmål.
Ved gennemgang af sagen bemærker jeg, at skadesedlen 4.6.2006 og røntgenbillederne af samme dato omhandler venstre håndled og venstre hånd. Røntgenafdelingen i ... mener - efter granskning af billederne - at kunne udelukke en fejl i sideangivelsen på disse billeder.
På denne baggrund mener jeg ikke, at der er sammenhæng mellem ulykkestilfældet den 4.6.2006 og skadelidtes aktuelle gener. Disse må tilskrives en ikke-traumatisk artrose.

DIAGNOSE
Arthrosis man.dx. operata seqv."

Da selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at det ikke var sandsynligt, at det anmeldte ulykkestilfælde var årsag til generne i højre hånd, sendte klageren brev af 25/10 2011, hvori hun beskrev sine problemer med højre hånd siden den 3/6 2006. Af brevet fremgår bl.a.:

"Efter den 3.6.11 småproblemer med ømhed, som fortog sig. Efter et halvt år problemer hver gang jeg spillede tennis, skrev for længe eller lugede i haven. I 2007, 2008 og 2009 købte jeg håndleds- og håndbeskytter, smurte højre hånd med Felden. Tog hver gang jeg skulle yde noget ekstra med min højre hånd en Ibumetin, men smerterne var der, jeg bed dem i mig, men det var ikke rart. Fik adskillige henvisninger til fysioterapeut af min læge, først ... og senere ... Til sidst var det en pestilens, når jeg skulle spille. Besluttede på egen hånd at foretage mig noget. Betalte selv konsultation og rtg.
...
Fik så det held, tilbud om at blive opereret den 10. maj 2010 kl. 9.15 af ... på ... Privathospital. Som jeg har forstået var det en læsion på en lille knogle, som med sit tryk på nerverne har forårsaget smerterne. Knoglen sidder på række med 2 andre, de 3 blev udopereret."

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal anerkende skaden og udbetale erstatning.

Selskabet har i brev af 17/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om afvisning af forsikredes gener på hendes ulykkesforsikring på grund af manglende lægelig dokumentation og årsagssammenhæng.

Forsikringen er en fritidsulykkesforsikring som blandt andet indeholder dækning ved invaliditet ved 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde sket i fritiden.
...
Her er forsikredes klage

5. 83.787

Forsikrede klager over, at Topdanmark ikke anerkender hendes gener i højre hånd som følge af skaden fra juni 2006 og udbetaler erstatning for disse gener.

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at der ikke er lægelig dokumentation eller årsagssammenhæng mellem forsikredes nuværende gener fra højre hånd og hændelsen fra juni 2006.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen direkte følger efter ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

Af oplysningerne fra ... Hospital fremgår det, at forsikrede er faldet den 4. juni 2006 og har slået venstre hånd, som er blevet røntgenfotograferet. Der findes ikke brud eller andre skader i venstre hånd. Der er ingen steder i oplysningerne fra ... Hospital omtalt traume mod højre hånd.

I speciallægeerklæringen fra overlæge ... fremgår det, at overlægen har haft kontakt med ... Hospital, som mener at kunne udelukke en fejl i sideangivelsen på røntgenbillederne, der blev taget i juni 2006.

Ved røntgenundersøgelse foretaget på ... Hospital den 12. marts 2010 er der konstateret massive slidgigtsforandringer i højre hånd, som ikke kan tilskrives et traume.

Overlæge ... skriver i sin konklusion, at han ikke mener, at der er sammenhæng mellem skaden den 4. juni 2006 og forsikredes nuværende gener i højre hånd. Og at generne må tilskrives en ikke-traumatisk slidgigt. Topdanmarks lægekonsulenter er enige i denne konklusion.

Forsikredes egen læge har sendt uddrag af forsikredes journal fra 2004 og frem om både højre og venstre håndled. Af oplysningerne fremgår det, at forsikrede første gang henvender sig med gener fra højre håndled i juni 2009, det vil sige 3 år efter den anmeldte skade. Der er ingen steder i oplysningerne fra forsikredes læge omtalt traume mod højre håndled.

Vi finder derfor ikke, at der er lægelig dokumentation for, at forsikrede har beskadiget højre håndled ved skaden den 4. juni 2006, og heller ikke, at der skulle være årsagssammenhæng mellem skaden og hendes nuværende gener fra højre håndled.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at der ikke er gener fra venstre håndled, hvilket forsikrede også bekræfter, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning som følge af skaden."

Hertil bemærker klageren i brev af 5/2 2013 til nævnet bl.a.:

"Vedr. forsikringsdækning mener jeg, det var en overrivning, en forstrækning og en lille revne i en af de tre små knogler, jeg fik udopereret.

Hvis ... har fotograferet min ve. hånd, forstår jeg ikke, at man ikke har kunnet se mit håndledsbrud fra engang i 1990-erne. Et brud jeg overhovedet ikke har gener af i dag. Behandlet på ... Sygehus.

6. 83.787

Det var min højre hånd, jeg havde problemer med fra dag 1, men efter en måned gik det lidt væk og kom igen, for derefter at blive hver gang jeg brugte hånden, indtil operationen.

At der gik 3 år, hvor jeg bagatelliserede problemet, fik fys. beh. som kun gjorde ondt værre, købte utallige støttebind, før jeg anmeldte, skyldtes da ene og alene, at jeg troede, at det var alt muligt og måske slidgigt i tommelfingeren, for det var ved roden af den, der var smerter. I dag har jeg overhovedet ingen smerter eller slidgigtsfortykkelse ved tommelfingeren. Selvfølgelig har jeg nævnt faldet i samtalen med min praktiserende læge, hvad der bliver skrevet, ved jeg ikke noget om. Jeg kom for at få henvisning til fysioterapeut, håbede på, det kunne klares med det.

... koncentrerede sig hovedsagelig om min ve. hånd. Mærkeligt, når jeg havde og ikke har haft problemer med den. *Hans konklusion er hans.*

Ovl. ... Privathospitalet ... udtaler 15.3.2010 at den slidgigt jeg havde i håndleddet muligvis var en følge af den skade, jeg pådrog mig for 4½ år siden. ... opfordrer mig endvidere til at anmelde skaden af håndleddet til mit forsikringsselskab. (Har brevet).

Overlæge ... ... Privathospital/... Hospital, der opererede mig, mente det kunne stamme fra faldet, og anbefalede mig at henvende mig til mit forsikringsselskab. (Har brevet)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
B Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om at røntgenbillederne taget på skadestuen den 4/6 2006 ifølge speciallægens vurdering vedrører venstre hånd, finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at ulykken den 3/6 2006 er årsagen til hendes gener i højre hånd. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 83.787

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand