919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.794:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Selskabet har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring med henvisning til, at klageren var tilkendt invaliditetsydelse, før forsikringen trådte i kraft, og at hun derfor ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 15.

Det fremgår af sagen, at klageren ved brev af 29/10 2002 fra kommunen blev bevilget invaliditetsydelse fra den 1/11 2002 med den begrundelse, at hun opfyldte de helbredsmæssige betingelser for at opnå mindst mellemste førtidspension. Den 1/1 2009 blev hun visiteret til fleksjob, og den 3/7 2012 blev hun bevilget højeste førtidspension fra den 1/8 2012. På baggrund heraf sendte hun ansøgning om udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring underskrevet den 9/7 2012 til selskabet.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 19/12 2012. I et bilag hertil har hun redegjort for sagen således:

> "Jeg klager hermed over Pension Danmark's afgørelse i forbindelse med min ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Jeg har flere gange skrevet til selskabet for at få min sag behandlet ud fra de korrekte oplysninger og ikke mindst i henhold til de både skriftlige og mundtlige forsikringer fra selskabet om, at der ingen problemer var, samt at jeg er fuldt dækket af mine forsikringer ved både dødsfald, invaliditet og kritisk sygdom (se bl.a. vedhæftede brev af 24. oktober 2011 fra Pension Danmark).

Som det fremgår af diverse breve fra selskabet med forskellig begrundelse for afslag samt mine svarbreve, hvori jeg korrigerer de fejl, der er i selskabets breve, så er det desværre ikke lykkedes mig at få tingene på plads med Pension Danmark.

Senest har jeg fremsendt min egentlige klage til 'den klageansvarlige' den 22. november 2012, og har nu blot modtaget endnu et afslag af 28. november 2012, hvor man nu henviser til en tidligere pensionsordning fra 2006. Denne er for længst ophørt, og forsikringsdækningerne fra dengang ligeså.

Til orientering er den pensionsordning, der er gældende i dag indgået pr. 28. april 2008, og det er det aftalegrundlag med velkomstbrev af april 2009 vedlagt brochuren 'Kort og godt om din pension', som jeg henholder mig til.

Ved en fejl havde Pension Danmark først registreret mig som medlem pr. 1. januar 2009, hvorfor HK ... i brev af 16. september 2011 bad selskabet om, at registrere mig fra den korrekte ansættelsesdato 28. april 2008, og dermed omfattet af pensionsordningen fra den dato. Dette blev ligeledes bekræftet i Pension Danmark's brev af 24. oktober 2011.

Jeg har i de forløbne år været i løbende kontakt med Kundeservice og oplyst om både min fleksjobansættelse i 2009, samt at jeg har modtaget invaliditetsydelse siden 2002 på grund af merudgifter, jeg har til specialsyet tøj og sko. På intet tidspunkt er der nogen af kunderådgiverne, som har reageret på de oplysninger eller sagt, at der kunne være et problem. Tværtimod har de hele tiden både mundtligt og skriftligt forsikret mig om, at alt var i orden.

Pension Danmark er tillige bekendt med, at jeg uafbrudt siden 1972 udelukkende har været ansat i ganske almindelige fuldtidsstillinger uden nogen former for økonomisk støtte til mine arbejdsgivere eller særlig hensyntagen til mig i mit arbejde, samt at jeg aldrig havde søgt om eller fået tilkendt hverken fleksjob eller førtidspension, da jeg indtrådte i den nugældende pensionsordning pr. 28. april 2008.

Det siger sig selv, at hvis Pension Danmark tydeligt informerede om - at invaliditetsydelse kunne være en hindring i sig selv - enten i deres velkomstbrev eller i brochuren 'Kort og Godt ....' fra 2009 under afsnittet på side 6 'Hvis du bliver førtidspensionist' (se vedlagte kopi), så havde man, som lægmand, en mulighed for at kunne blive opmærksom på denne betingelse allerede ved indtrædelse i pensionsordningen. Fakta er jo, at selskabet slet ikke nævner ordet 'invaliditetsydelse' noget sted i det fremsendte materiale.

Selv den dag i dag nævner Pension Danmark stadig ikke noget om invaliditetsydelse på deres hjemmeside under punktet 'Hvis du bliver førtidspensionist'. Ydermere er invaliditetsydelse ikke engang nævnt i deres 80 punkter lange indholdsfortegnelse til deres forsikringsbetingelser gældende pr. 1. januar 2012, som selskabet nu, for første gang, har fremsendt til mig den 29. oktober 2012, hvor denne sag verserer.

Man skal altså være meget søgende, før man, måske ved en tilfældighed, falder over § 16, stk. 15. Også her bliver man ikke advaret tilstrækkeligt, fordi tilkendelse af invaliditetsydelse

bliver nævnt på lige fod og under samme punkt som tilkendelse af førtidspension, hvilket derfor kan tolkes således, at det er Pension Danmark's mening, at invaliditetsydelse kun skal have betydning, når den er givet med en samtidig tilkendelse af førtidspension efter den gamle pensionslov før 2003, og således kan vægtes som værende lig med en tilkendelse af førtidspension efter den ny pensionslov efter 2003. Som allerede nævnt har jeg aldrig hverken søgt om eller fået tilkendt nogen grad af førtidspension, da jeg indtrådte i pensionsordningen i 2008.

Var jeg blevet informeret om, i det fremsendte velkomstmateriale, at jeg, alene på grund af invaliditetsydelse, ikke ville være dækket af forsikringerne, ville jeg naturligvis have disponeret anderledes og sikret mig på anden vis. Nemlig ved at bede min arbejdsgiver om at indbetale til mit andet pensionsselskab, hvor jeg ikke havde en arbejdsmarkedspension med invalidedækning men til gengæld en Livs- og Pensionsforsikring med bidragsfritagelse og opsparingssikring i tilfælde af førtidspension.

Denne pensionsordning har jeg tilbage fra et tidligere ansættelsesforhold, som jeg fratrådte i 2003. Jeg videreførte selv denne pensionsordning med indbetalinger á kr. 500,- pr. måned med mulighed for at hæve beløbet, når jeg ønskede det.

Havde jeg både ved min første og anden ansættelse i Konsulentfirmaet ... bedt om at få mit pensionsbeløb indsat på denne police i stedet for, så ville jeg i dag have en betragtelig sum stående samt en opsparingssikring ikke kun på kr. 500,- men på kr. 4.010,- pr. måned i perioden 1. marts 2012 til 31. marts 2022.

Til orientering er min opsparingssikring blevet godkendt i brev af 10. august 2012 fra mit andet pensionsselskab endda med tilbagevirkende kraft fra 1. marts 2012, fordi jeg var sygemeldt i sagsbehandlingstiden fra 1. januar 2012 og frem til ... Kommunes tilkendelse af førtidspension pr. 1. august 2012.

Det vil sige, at hvis Pension Danmark, som i dag tæller 615.000 medlemmer, står inde for, at deres egne formuleringer er tilstrækkelige og fyldestgørende i det informationsmateriale, selskabet fremsender ved indtrædelse i pensionsordningen, så må de også stå ved, at de ikke, et eneste sted i dette fremsendte materiale, nævner noget om 'modtagelse af invaliditetsydelse' som en hindring for dækning via forsikringerne.

Altså har jeg gennem hele forsikringsperioden kun kunnet være i god tro om, at alt er i orden, samt at jeg opfylder betingelserne for min forsikringsdækning.

I modsat fald ville der jo være tale om, at Pension Danmark skaber en falsk tryghed hos sine medlemmer, som i mit tilfælde kunne komme til at betyde (som vist i eksemplet med en alternativ disponering hos mit andet pensionsselskab), at jeg led et tab alene på opsparingssikringen på: **130 mdr. å kr. 3.510,- = kr. 456.300,- endda før forrentning.**"

I et andet bilag til klageskemaet har klageren lavet en tidslinje over forløbet. Heraf fremgår bl.a.:

"**01.10.2005** Ansat i Konsulentfirmaet ... og indtræder 1. gang i Pension Danmark i august 2006.

30.6.2007 Fratræder stilling i firmaet. Får ny stilling andetsteds og dermed anden pensionsordning.

28.4.2008 Genansættes i ... med mine gamle rettigheder og bliver derfor pensionsberettiget pr. denne dato. Alle ansættelser har været på 37 timer/uge og på almindelige vilkår.

01.01.2009 Overgår til en fleksjobansættelse. Løn og pensionsindbetalinger fra firmaet fortsætter uændrede.

April 2009 Modtager velkomstbrev fra Pension Danmark, hvor eneste bilag er brochuren 'Kort og godt om din pension', som bedes læst igennem.

16.09.2011 HK ... skriver til Pension Danmark vedr. registreringsdato i Pension Danmark, som rettelig skal være gældende fra 28.4.2008.
...
24.10.2011 Pension Danmark bekræfter på baggrund af HK's brev at: 'Du er fuldt dækket af forsikringerne ved både dødsfald, invaliditet og kritisk sygdom på trods af du er i fleksjob'. Samtidig bekræftes, at der er modtaget indbetalinger, der vedrører fra 28.4.2008 og frem, hvilket betyder at forsikringerne har været gældende før fleksjobbet.

13.01.2012 Kontakter Pension Danmark og taler med ... (tlf. dir. ...), som jeg flere gange tidligere har talt med vedr. min pension. Oplyser at jeg er blevet sygemeldt pr. 1.1.2012 og nu forbereder at søge førtidspension.

Samtidig oplyser jeg, at jeg siden november 2002 har modtaget invaliditetsydelse til dækning af merudgifter til specialsyet tøj og sko pga. primært lymfødem, der forårsager ophobning af lymfevæske specielt i benene.

... forsikrer mig om, at jeg kan være ganske rolig, jeg har mine forsikringsdækninger foreløbig frem til 2014. Hvis jeg får tilkendt offentlig førtidspension, vil Pension Danmark fortsætte indbetalingerne til min pension frem til efterlønsalderen, og jeg vil være berettiget til supplerende førtidspension.

Jeg spørger yderligere, om jeg selv skal indbetale noget i den mellemliggende periode fra ansøgningstidspunkt til kommunens afgørelse om en eventuel tilkendelse af førtidspension. ... siger, at det behøver jeg ikke, da opsparingssikringen vil blive baseret på et gennemsnit af de seneste 12 mdr. indbetaling. Samtidig gør hun opmærksom på, at jeg blot ved et eventuelt nyt fleksjob skal sørge for, at pensionsindbetalinger indsættes hos Pension Danmark, så jeg stadig har mine forsikringsdækninger.

23.03.2012 Brev fra Pension Danmark der bl.a. oplyser, at forsikringerne foreløbig fortsætter til 1.1.2015.

30.03.2012 Ringer og taler med ... og fortæller, at min ansøgning om førtidspension nu er under behandling hos kommunen. ... foreslår, at vi allerede nu forbereder papirerne, hvorfor hun vil fremsende ansøgningsskema om supplerende førtidspension m.m. Der aftales i øvrigt, at så snart jeg har afgørelsen, så udfylder jeg skemaet og sender det ind sammen med denne. ... oplyser samtidig, at gns. af de sidste 12 måneders arbejdsgiverindbetalinger pt. udgør kr. 25.800,-, at jeg vil være berettiget til Den Supplerende Arbejdsmarkedspension, og at jeg vil overgå til egentlig pension når jeg er 62 år.
...
26.10.2012 Modtager endnu et brev med afslag. I brev af 8.10.2012 har P. Danmark skrevet, at jeg ringede 13.1.2012 blot for at meddele, at jeg var overgået til et fleksjob i 2009, men at jeg ikke havde oplyst, at jeg modtog IY. Hvordan kan man udtale sig om dette, når man ikke

har udarbejdet referat fra denne relativt lange samtale? Efterfølgende bekræftes nu, at man **har været** bekendt med fleksjobbet i hvert fald siden september 2011, men samtidig er man helt sikker på, at man ikke fik oplyst det med IY ved samtalen 13.1.2012???

Ad. afsnit 7 - Jeg har ikke nævnt noget om, hvad man skulle opfylde for at få IY, blot at jeg har fået det som en generel kompensation for nogle merudgifter, jeg havde til beklædning og fodtøj. Generelt er der flere punkter i afgørelsen, der ikke hænger sammen med virkeligheden og også er i modstrid med tidligere informationer og argumenter fra P. Danmark."

Selskabet har i brev af 30/1 2013 til nævnet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen således bl.a.:

"PensionDanmark fastholder, at [klageren] ikke er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, da hun var tilkendt invaliditetsydelse før optagelsen i pensionsordningen hos PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15, og derfor ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensionering.

...

Sagsfremstilling

Klager blev optaget som medlem af PensionDanmark den 1. august 2006, da klagers tidligere arbejdsgiver Konsulentfirmaet ... indbetalte pensionsbidrag hertil i henhold til kollektiv overenskomst. Ved optagelsen modtog klager et velkomstbrev i oktober 2006, som er vedlagt som bilag ...

Da indbetalingerne ophørte den 30. juni 2007, fremsendte PensionDanmark et brev til klager den 31. oktober 2007 og oplyste, at indbetalingerne var ophørt, men at forsikringerne ville fortsætte frem til den 1. juli 2008. Kopi af brevet vedlægges som bilag ...

Kort før forsikringerne ophørte den 1. juli 2008, fremsendte PensionDanmark endnu et brev til klager, hvori klager blev gjort opmærksom på, at forsikringerne ville ophøre den 1. juli 2008. I brevet gjorde PensionDanmark opmærksom på, at klager havde mulighed for at fortsætte forsikringerne ved at indbetale mindst 500 kr. om måneden. Kopi af brevet vedlægges som bilag ...

Da klager ikke igangsatte egenindbetaling til pensionsordningen eller kontaktede selskabet i øvrigt, ophørte forsikringerne den 1. juli 2008, hvor klager overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer.

PensionDanmark modtog igen pensionsbidrag i marts 2009 fra Konsulentfirmaet ..., og pensionsordningen trådte på ny i kraft med virkning fra 1. januar 2009, og der blev sendt velkomstbrev til klager i april 2009.

Den 9. maj 2011 kontaktede klager PensionDanmark for at få oplysninger om indbetalingerne til pensionsordningen. Samme dag fremsendte PensionDanmark e-mail, som er vedlagt som bilag ...

Den 12. september 2011 kontaktede klager PensionDanmark, da hun ikke kunne forstå, at der ikke var blevet indbetalt til pensionsordningen fra den 28. april 2008, som var 1. ansættelsesdag. Klager oplyste endvidere, at hun siden 1. januar 2009 havde været ansat i fleksjob i virksomheden.

6. 83.794

PensionDanmark konstaterede, at der var blevet indberettet og indbetalt et større beløb i marts 2009 og august 2009 og bad derfor om dokumentation for ansættelsesforholdet.

Den 16. september 2011 modtog PensionDanmark brev fra HK ... - da klagers arbejdsgiver var gået konkurs - med en nærmere redegørelse for de modtagne beløb. Brevet indeholdt også en anmodning om, at klagers pensionsordning blev ændret til ikrafttræden pr. 28. april 2008. Kopi af brevet vedlægges som bilag ...

På baggrund af oplysningerne i ovennævnte brev, tilrettede vi bidragsoplysningerne efter de korrekte lønperioder, men pensionsordningens ikrafttrædelsestidspunkt blev ikke ændret, da det registrerede ikrafttrædelsestidspunkt pr. 1. januar 2009 er i overensstemmelse med aftalegrundlaget om for sen indbetaling.

Klager kontaktede PensionDanmark den 24. oktober 2011, da hun ville sikre sig, at hun havde forsikringen ved førtidspension, uanset ansættelsen i fleksjob den 1. januar 2009.

Som bilag ... vedlægges brev fra PensionDanmark af 24. oktober 2011, hvori det blev bekræftet, at klager havde forsikringen ved førtidspension på trods af, at hun var ansat i fleksjob den 1. januar 2009.

Den 30. marts 2012 kontaktede klager PensionDanmark og bad om et ansøgningsskema om supplerende førtidspension og opsparingssikring, hvilket blev fremsendt samme dag, jf. bilag ... PensionDanmark modtog det udfyldte ansøgningsskema samt kopi af bevillingen af offentlig førtidspension den 12. juli 2012, jf. bilag ...

Da det fremgik af bevillingen, at klager var bevilget højeste førtidspension efter de før januar 2003 gældende regler, rekvirerede PensionDanmark klagers pensionssag fra ... Kommune den 13. august 2012, jf. bilag ...

Klager blev orienteret herom i brev af 13. august 2012, jf. bilag ... Klager kontaktede PensionDanmark den 14. august 2012 og oplyste, at hun modtog invaliditetsydelse.

PensionDanmark modtog pensionssagen fra ... Kommune den 27. august 2012. Kopi af akterne vedlægges som bilag ...

Af pensionssagen fremgår, at klager fik foretaget en generel helbredsattest til vurdering af, om der var grundlag for at tilkende klager højeste førtidspension.

Ifølge helbredsattest udarbejdet den 13. februar 2012 blev klager tilkendt mellemste førtidspension på grund af den medfødte lidelse primært lymfødem. Lægen fandt, at klagers lidelse var kronisk, og at behandlingsmulighederne var udtømte, hvorfor højeste førtidspension var den eneste mulighed. Derfor blev klager tilkendt offentlig førtidspension den 1. august 2012.

Den 11. september 2012 meddelte PensionDanmark afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, da klager blev tilkendt invaliditetsydelse i 2002, før klager blev optaget i PensionDanmark den 1. august 2006, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15. PensionDanmark oplyste samtidig, at klager ville få godskrevet betalingen for forsikringen ved førtidspension, som i stedet for ville blive anvendt til forøgelse af pensionsopsparingen. Kopi af afslaget vedlægges som bilag ...

Klager kontaktede PensionDanmark den 12. september 2012 for at høre til sagen, og PensionDanmark oplyste om det netop afsendte afslag og begrundelsen herfor.

Sektionschefen kontaktede på anmodning klager den 13. september 2012, hvor klager oplyste, at hun tidligere havde meddelt PensionDanmark, at hun var tilkendt invaliditetsydelse i 2002. Det afviste sektionschefen, fordi den kunderådgiver, som klager havde været i kontakt med, i det tilfælde ville have givet helt andre oplysninger om forsikringen ved førtidspensionering.

Sektionschefen fastholdt derfor afslaget og opfordrede samtidig klager til at klage til 'den klageansvarlige', men klager anmodede om at komme til at tale med afdelingschefen, som ligeledes fastholdt afslaget ved telefonsamtale af 14. september 2012.

Som bilag ... vedlægges kopi af klagers brev af 25. september 2012, hvori klager anførte, at afgørelsen var truffet på et forkert grundlag og fastholdt, at hun den 13. januar 2012 telefonisk havde oplyst, at hun blev tilkendt invaliditetsydelse i 2002.

I brev af 8. oktober 2012, jf. bilag ..., fastholdt PensionDanmark afslaget og afviste samtidig, at PensionDanmark havde fået oplysning om den tilkendte invaliditetsydelse, hvilket klager imidlertid fastholdt i brev af 18. oktober 2012, jf. bilag ... Samtidig sendte klager en e-mail, jf. bilag ..., til administrerende direktør ..., som blev besvaret den 26. oktober 2012, jf. bilag ...

Klager fremsendte klage over afslaget den 22. november 2012, jf. bilag ... PensionDanmark fastholdt afgørelsen af 11. september 2012 ved brev af 28. november 2012, jf. bilag ...

Begrundelse
Det fremgår af klagers pensionssag fra ... Kommune, side 21, at klager blev tilkendt invaliditetsydelse tilbage i 2002. Klager blev først optaget i pensionsordningen i PensionDanmark den 1. august 2006.

Derfor har klager aldrig været omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 5, hvoraf fremgår;

Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet er tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

PensionDanmark blev først bekendt med, at klager var tilkendt invaliditetsydelse i 2002 ved modtagelsen af klagers ovennævnte pensionssag og telefonsamtale med klager kort forinden.

Klager anfører imidlertid, at hun allerede ved telefonsamtale af 13. januar 2012 har oplyst en kunderådgiver om, at hun har modtaget invaliditetsydelse siden 2002.

PensionDanmark har ingen dokumentation af den pågældende telefonsamtale men af klagers gengivelse af telefonsamtalens indhold fremgår det tydeligt, at kunderådgiveren har beskrevet de generelle regler for forsikringsdækningen/forsikringen ved førtidspensionering ved henholdsvis bidragsfri dækning og fleksjob.

Det bestrides derfor, dels at kunderådgiveren på det tidspunkt har modtaget oplysning om, at klager var tilkendt invaliditetsydelse i 2002 - hvilket i øvrigt efter vores opfattelse understøttes yderligere af, at klager straks fandt anledning til at kontakte os og give denne oplysning, efter at vi orienterede klager om, at vi indhentede pensionssagen - og dels at kunderådgiveren på denne baggrund skulle have afgivet dækningstilsagn ved førtidspensionering.

Reglen om, at man ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, når man før optagelsen i pensionsordningen er tilkendt invaliditetsydelse, har længe været indeholdt i aftalegrundlaget, hvorfor kunderådgiveren, hvis det rettelig forholdt sig som påstået af klager, ville have oplyst klager, at hun slet ikke var og aldrig havde været omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Desuden ville kunderådgiveren heller ikke have fundet det relevant at beskrive reglerne for fleksjob i relation til forsikringen ved førtidspension, allerede fordi klager ikke var omfattet af forsikringen.

Med hensyn til det af klager anførte i historikoversigten under den 26. oktober 2012 ad. afsnit 7 bemærkes, at invaliditetsydelsen ikke er et kompensationsbeløb, der uden videre tilkendes til dækning af merudgifter.

Tilkendelsen af invaliditetsydelse er betinget af, at klager opfylder de helbredsmæssige betingelser for at få tilkendt mellemste eller højeste førtidspension, dvs. at klager bliver tilkendt mellemste førtidspension, som gøres hvilende på grund af klagers erhvervsindtægt, hvorefter klager bliver tilkendt invaliditetsydelse. Derfor bliver der heller ikke foretaget en vurdering af, om klager i 2012 har ret til offentlig førtidspension, men alene om klager har ret til højeste førtidspension.

Ovenstående er klager bekendt, jf. hendes skrivelse til kommunen, som er indført i pensionssagen på side 21:

'Så vidt jeg kan læse mig til i loven, så hører jeg under 'gammel ordning', fordi jeg i 2002 fik tilkendt IY efter afgørelse om, at jeg allerede dengang var berettiget til enten højeste eller mellemste førtidspension.'

Derfor er klager også bekendt med, at behandlingen af hendes førtidspensionssag inden optagelsen i pensionsordningen har den konsekvens, at klager ikke bliver omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, da det fremgår tydeligt af side 6 i vedlagte velkomstbrochure 'Kort og godt om din pension'.

Det kan ikke tillægges særskilt betydning, at invaliditetsydelsen ikke også er anført, idet tilkendelse af denne ydelse som nævnt forudsætter en afgørelse om tilkendelse af offentlig førtidspension. Desuden bemærkes, at brochuren 'Kort og godt om din pension', forsikringsbetingelserne og oplysningerne på pension.dk til sammen udgør aftalegrundlaget for pensionsordningen, hvorfor klager ikke alene kan støtte ret på oplysningerne i brochuren.

På baggrund af ovenstående fastholder PensionDanmark afslaget på udbetaling af ydelser ved førtidspensionering, idet selskabet gør gældende

> at klager ved optagelsen i pensionsordningen den 1. august 2006 var tilkendt invaliditetsydelse i 2002 og derfor ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15

> at selskabet først ved modtagelsen af klagers pensionssag fra ... Kommune den 27. august 2012 og telefonsamtale med klager af 14. august 2012 blev bekendt med, at klager i 2002 var tilkendt invaliditetsydelse

> at dækningstilsagnet i selskabets brev af 24. oktober 2011 er afgivet alene på baggrund af klagers oplysninger om hendes ansættelse i fleksjob, mens klager modsat ikke havde oplyst om den tilkendte invaliditetsydelse

> at selskabets dækningstilsagn således var afgivet under fejlagtige forudsætninger, og dette var kendeligt for klager

> at det ligeledes - henset til informationen i brochuren 'Kort og godt om din pension' - var kendeligt for klager, at den manglende oplysning havde afgørende betydning for et dækningstilsagn

> at dækningstilsagnet af 24. oktober 2011 derfor er ugyldigt"

I brev af 17/2 2013 til nævnet bemærker klageren, at hun ikke ved forsikringens ikrafttræden modtog nogen forsikringsbetingelser, og at det er ærgerligt, at selskabet ikke i overensstemmelse med dets sædvanlige forretningsgang har registreret et resumé af telefonsamtalen den 13/1 2012.

Selskabet har i brev af 25/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"For det første skal det præciseres, at det ikke er afgørende for selskabets afgørelse, hvorvidt optagelsestidspunktet i pensionsordningen er den 1. august 2006 eller den 28. april 2008, da klager allerede var tilkendt invaliditetsydelse i 2002 og derfor ikke kunne blive omfattet af forsikringen ved førtidspensionering ved optagelsen.

For det andet skal det præciseres - og selskabet er dermed enig med klager i - at invaliditetsydelsen kun er tilkendt, fordi klager opfylder de helbredsmæssige betingelser for at blive tilkendt offentlig førtidspension. Af den grund har tilkendelsen af invaliditetsydelse fået tilsvarende retsvirkninger for forsikringen ved førtidspensionering, når tilkendelsen er sket før optagelsen i pensionsordningen, nemlig at klager ikke bliver omfattet af forsikringen ved førtidspensionering.

For det tredje skal det præciseres, at aftalegrundlaget for pensionsordningen omfatter oplysningerne i både velkomstbrev, velkomstbrochuren 'Kort og godt om din pension', pension.dk og forsikringsbetingelserne, og vi kan henvise til, at det af velkomstbrevet fremsendt til klager i oktober 2006 på side 2 fremgår følgende;

Alle forudsætningerne og vilkår for din pensionsordning fremgår af forsikringsbetingelserne for PensionDanmark og af brochuren 'Kort og godt om din pension' februar 2006 eller senere oplag. Du kan se forsikringsbetingelserne på www.pension.dk/dinegenpension.

Det er således tydeliggjort for klager i velkomstbrevet, at hun aftalemæssigt ikke kan støtte ret alene på oplysningerne i velkomstbrochuren, da denne skal læses sammen med forsikringsbetingelserne. Velkomstbrevet er vedlagt selskabets udtalelse af 30. januar 2013 som **bilag ...**

For det fjerde skal PensionDanmark gøre opmærksom på, at forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15 gældende pr. 1. januar 2012 ligeledes fandtes i forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. januar 2006, jf. § 20, stk. 2 og i forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. januar 2008, jf. § 20, stk. 2.

Derfor havde klager mulighed for at gøre sig bekendt med bestemmelsen ved optagelsen, uanset hvilket velkomstbrev eller version af forsikringsbetingelserne klager henholder sig til. Kopi af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. januar 2006 og pr. 1. januar 2008 er vedlagt som **bilag ...**

Da klager fik tilkendt invaliditetsydelse i 2002, før klager blev optaget i pensionsordningen, fastholder PensionDanmark, at klager ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15."

Hertil bemærker klageren i brev af 6/3 2013 til nævnet bl.a.:

"Først og fremmest vil jeg gerne understrege, at der ikke er juridisk grundlag for at diskutere hverken dækninger, ordlyd i velkomstbreve eller forsikringsbetingelser for en tidligere og for længst ophørt pensionsordning, eftersom ingen af parterne kan gøre noget gældende i henhold til noget ikkeeksisterende.

- Sagen drejer sig om en pensionsordning, der ifølge PensionDanmark's brev af 24. oktober 2011 er bekræftet værende trådt i kraft 28. april 2008 med tilhørende velkomstbrev af april 2009 **(se bilag ... + ...),** bilagt brochuren 'Kort og godt om din pension', som bedes læst igennem. Der er ingen steder i hverken brev eller brochure henvist til forsikringsbetingelserne. Ej heller har disse på noget tidspunkt været fremsendt.

Selv hvis man i dag skriver ordet 'invaliditetsydelse' i søgefeltet på PensionDanmark's hjemmeside, bliver man kun henvist til forsikringsbetingelsernes 80 punkter lange indholdsfortegnelse, hvor der intet sted er nævnt noget om invaliditetsydelse. Skriver man derimod f.eks. ordene 'førtidspension' eller 'fleksjob' i søgefeltet, bliver man henvist til mange forskellige steder på selskabets hjemmeside, hvor man kan søge yderligere information.

Hvis det var PensionDanmark's mening, både i sin tid da de forfattede forsikringsbetingelserne og også i dag, at alene tilkendelse af invaliditetsydelse skulle kunne have så alvorlig en konsekvens, at man så ikke var omfattet af forsikringerne ved en senere tilkendelse af førtidspension, så må man da også gå ud fra, at selskabet på samme måde åbent ville informere og advare sine medlemmer ved at:

- Indskrive invaliditetsydelse i et separat stykke under § 16 i forsikringsbetingelserne
- Henvise til invaliditetsydelse i indholdsfortegnelsen til forsikringsbetingelserne
- Oplyse om invaliditetsydelse på hjemmesiden
- Indskrive invaliditetsydelse på side 6 i brochuren 'Kort og godt om din pension'

Når man nærlæser § 16, stk. 15 fremgår det, at PensionDanmark udelukkende hæfter sig ved tilkendelse af invaliditetsydelse, når den er kædet sammen med en samtidig tilkendelse af førtidspension. Dette er også bekræftet af selskabets jurist ... i brev af 30. januar 2013, side 4 sidste afsnit - **citat:** 'idet tilkendelse af denne ydelse som nævnt forudsætter en afgørelse om tilkendelse af førtidspension' **citat slut.** Så det har altså også altid været selskabets klare opfattelse, at begge tilkendelser skulle være til stede før optagelsen i pensionsordningen, for at det skulle kunne have den konsekvens, at man så ikke var omfattet af forsikringerne, og derfor skriver ... også, at det ikke kan tillægges særskilt betydning, at invaliditetsydelsen ikke er anført på side 6 i velkomstbrochuren 'Kort og godt om din pension'.

Så det er naturligvis positivt at konstatere, at PensionDanmark nu i brev af 25. februar 2013 er enig med mig i, at jeg i 2002 udelukkende fik tilkendt invaliditetsydelse men ikke fik tilkendt

førtidspension, og det er også derfor, jeg hele tiden har fastholdt, at jeg er omfattet af forsikringerne ved min førtidspensionering i juli 2012."

Nævnet har fået forelagt de bilag som parterne har fremlagt, herunder de velkomstbreve, som selskabet sendte til klageren i oktober 2006 og april 2009. I brevet fra oktober 2006 henvises der til, at vilkårene for pensionsordningen fremgår af forsikringsbetingelserne, som kan findes på selskabets hjemmeside via et link, samt brochuren "Kort og godt om din pension", mens der i brevet fra april 2009 henvises til brochuren og det samme link til selskabets hjemmeside.

Nævnet har endvidere fået forelagt brev af 24/10 2011 til klageren, hvori selskabet bekræfter, at hun er fuldt dækket af forsikringerne ved dødsfald, invaliditet og kritisk sygdom på trods af sin fleksjobansættelse, idet der er modtaget indbetalinger, som vedrører perioden fra den 28/4 2008 og frem, hvorfor hun har haft forsikringerne før hun fik fleksjob. Selskabet har i brevet endvidere anført, at indbetalingerne systemmæssigt først kan registreres den 1/1 2009.

Af forsikringsbetingelserne, der er gældende fra 1/1 2012, fremgår bl.a.:

"**§ 16. Forsikringen ved førtidspensionering**

...

Stk. 14. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis kommunen har rejst sag om invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Stk. 15. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet er tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Stk. 16. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt, før forsikringen trådte i kraft."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i 2002 er tilkendt invaliditetsydelse. Da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensi-

onering, når hun er tilkendt invaliditetsydelse, før forsikringen træder i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at det i henhold til forsikringsaftalen er forpligtet til at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved en telefonsamtale den 13/1 2012 har givet klageren en berettiget forventning om, at hun ville kunne opnå ydelser ved førtidspensionering. Det påhviler klageren at bevise, at selskabet har givet et bindende tilsagn. Parternes forklaring herom er modstridende, og der er på det foreliggende grundlag i øvrigt ikke fremkommet oplysninger, der klart taler for den ene parts opfattelse frem for den anden. Klageren har på denne baggrund ikke løftet sin bevisbyrde. Nævnet lægger derfor til grund, at selskabet ikke har givet et bindende tilsagn om dækning.

Nævnet finder i øvrigt ikke, at der er grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har rådgivet særskilt om vilkårene for dækning ved førtidspensionering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand