925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 83.795:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en firmapensionsordning i Skandia Danmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved erhvervsevnetab.

For det første henviser selskabet til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med pensionsordningens oprettelse. For det andet henviser selskabet til, at hendes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Pensionsordningen blev oprettet pr. 1/3 2012 i forbindelse med, at klageren den 1/12 2011 blev ansat i et job med løntilskud. Ordningen giver bl.a. ret til præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst halvdelen. Karenstiden er 3 måneder.

Ved pensionsordningens oprettelse udfyldte klageren en begæring om obligatorisk pensionsordning i selskabet. I begæringen af 25/1 2012 hedder det bl.a.:

"3 Medarbejderoplysninger

| | |
|---|---|
| Virksomhedsnavn:<br>... | CVR nr.:<br>... |
| Medarbejdergruppe (jf. pensionsaftale) | Stillingsbeskrivelse:<br>Regnskabsassistent |
| Ansættelsesvilkår:<br>☒ Normale ☐ § 53A (udfyld særskilt begæring)<br>☐ Elevpakke ☐ Andet: _____ | Ikrafttrædelsesdato:<br>1/3-12 |

2. 83.795

10 Helbredsoplysninger

| I forbindelse med din indtræden i pensionsaftalen mellem din arbejdsgiver og Skandia, beder vi dig besvare følgende spørgsmål: | JA | NEJ |
|---|---|---|
| Er du fuldt arbejdsdygtig (d.v.s. kan du udføre dit job på normale vilkår på samme måde som andre i tilsvarende job)? | ☒ | ☐ |
| Er du - indstillet til eller ansat i skåne- eller fleksjob? | ☐ | ☒ |
| - under revalidering? | ☐ | ☒ |
| - under forrevalidering? | ☐ | ☒ |
| - under arbejdsprøvning? | ☐ | ☒ |
| Arbejder du på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller er der indgået særlig aftale med din arbejdsgiver med hensyn til sygedagpengeforpligtelsen (§ 56 i Lov om dagpenge ved sygdom)? | ☐ | ☒ |
| Er du indstillet til eller får du offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse? | ☐ | ☒ |
| Jeg er klar over, at min forsikring kan nedsættes eller ophæves hvis de af mig afgivne oplysninger ikke er sandfærdige eller jeg har fortiet noget. | | |

"

Klageren er født i 1954 og uddannet kontorassistent. Den 26/4 2012 blev hun sygemeldt på grund af stress. Hun fratrådte sit job som regnskabsassistent den 14/10 2012 og overgik til udbetaling af sygedagpenge fra den 15/10 2012.

Af et oplysningsskema af 11/6 2012 til brug for udbetaling af sygedagpenge fra kommunen har klageren bl.a. oplyst, at hun udviklede stress på grund af dårligt arbejdsklima. Ved sin ansøgning af 25/9 2012 til selskabet oplyste hun bl.a., at hun mærkede de første symptomer på stress ca. halvanden måned forinden sin sygemelding den 26/4 2012. I lægeattesten af 28/9 2012 har hendes egen læge bl.a. anført, at hun opstartede behandling den 27/4 2012, og at arbejdsklimaet havde forårsaget hendes stress.

Af de kommunale akter fremgår bl.a.:

"Dato: 10-07-2012
...
Helbred:

Pgl. er sygemeldt pga. stress, som hun siger skyldtes dårligt arbejdsklima. Hun fortæller, at det dårlige arbejdsklima, kom til udtryk ved, at medarbejderne ikke talte ordentligt sammen. Hun fik symptomer i form af ondt i hovedet, ondt i maven, kunne ikke sove, uro i kroppen og betændelse i tænderne. Pt. siger hun, at hun kun sover hveranden nat og at hun ikke kan holde til at forholde sig til så mange mennesker. Hun ønsker at få lidt ro endnu.

Behandling:

Hun får ingen almen medicinsk behandling. Hende selv og hendes mand er healer og hun siger, at hun kan heale sig selv.

3. 83.795

Beskæftigelse:

Pgl, er beskæftiget som regnskabsmedarbejder i job med løntilskud hos ... Løntilskudsperioden er 01/06/12 - 14/10/12. Hun arbejder 37 timer pr. uge. Hendes sidste ordinære beskæftigelse var fra 2008 - 2010, hvor hun var ansat som administrativ medarbejder hos ... Det var hun ikke glad for. Hun har desuden haft bijob som selvstændig sælger af kosttilskud. Hun fortæller, at hun er efterlønsberettiget, når hun fylder 61 år og at hun har under 2 mdr. tilbage af hendes ledighedsperiode, inden hun når 2 års ledighed. Derfor er hun berettiget til, at der bliver fundet et seniorjob til hende, når hun bliver raskmeldt. Hendes forventning er at blive fuld selvforsørgende igen.

Socialt

Hendes mor og hendes mand, har været syge, som har påvirket hende meget. Har 2 børnebørn.
...
Personlig samtale med pgl. d. 30/07/12.

Helbred, udvikling siden sidste samtale og aftale:

Pgl. fortæller, at hun har mange problemer med den kroniske kæbebetændelse hun har. Hun skal de næste 3 måneder gennemgå forskellige implantat-operationer i munden. Hun skal til læge igen d. 01/08/12 og til specialtandlæge d. 10/08/12. Hun er generet i hele hendes venstre side, grundet smerterne i munden.

I forhold til fysioterapi/terapien kan hun ikke klare at opstarte med det endnu, grundet smerterne I tænderne. Hun afventer desuden stadigvæk opstart på Basisforløbet. Hun fortæller at hun bruger meditation i forhold til at bearbejde hendes stress-symptomer,

I forhold til arbejde, fortæller hun, at når hun er raskmeldt har hun 6 mdr tilbage, inden hun har været ledig i 2 år. Hun vil gerne have et kontorjob, bare et sted, hvor der er et godt arbejdsmiljø.
...
Personlig samtale med pgl. d. 21/09/12.

Deltager: ... - coach ved Basisforløbet.

Helbred, udvikling siden sidste samtale og aftale:

Pgl. fortæller, at hun fortsat er meget plaget pga. hendes tandsmerter. Hun er på smertestillende, men hun synes stadigvæk hun har en 'murende' fornemmelse i munden. Hun har det derudover skidt fordi hendes mor er syg.

I forhold til arbejde, siger hun at det ikke længere skræmmer hende at vende tilbage til arbejde. Hun ved bare nu, at hun ingen ledelsesansvar eller regnskabsansvar skal have. Hun kan godt forestille sig, at arbejde indenfor kontorområdet eller receptionistområdet."

Den 30/11 2012 blev klageren fuldt raskmeldt til a-kassen.

4. 83.795

Klageren har i klageskema af 12/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

[Klageren] har været sygemeldt på sit job hos ... siden 26/4-2012. Pga. sygdom har [klageren] ikke været i stand til at møde op på arbejdspladsen, og betingelserne for at få udbetaling fra TAE-forsikringen må derfor siges at være opfyldt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At forsikringen kommer til udbetaling til hhv. ... og [klageren]."

Klagerens arbejdsgiver har i brev af 21/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 26/4 2012 sygemelder [klageren] sig og har ikke været på arbejde siden. Dvs. hun har været 100% uarbejdsdygtig, hvilket også fremgår tydeligt af udtalelser fra [klagerens] læge dateret hhv. den 16. maj og den 24. maj.

[Klageren] søger derfor Skandia om at få udbetalt fra hendes TAE forsikring hvilket Skandia har givet afslag på jf. vedlagte brev til ... af 9. november 2012.

Siden vi har modtaget brevet fra Skandia har vi naturligvis forsøgt at få Skandia til at omstøde deres afgørelse da vi undrer os meget over deres afgørelse.

Det fremgår med al tydelighed af lægens skrivelse at [klageren] ikke er i stand til at møde på arbejde. Lægen skriver at hun er sygemeldt på ubestemt tid og end ikke er i stand til et personligt fremmøde til udfyldelse af mulighedserklæring.

Under disse forudsætninger må det anses for rimeligt at TAE forsikringen kommer til udbetaling da forudsætningerne herfor er opfyldt, nemlig at [klageren] skal være mere end 50% uarbejdsdygtig.

Vi er derudover blevet oplyst at [klageren] gennem et andet forsikringsselskab har fået TAE forsikring udbetalt i den pågældende periode, hvilket naturligvis er fuldstændig korrekt omstændighederne taget i betragtning."

Selskabet har i brev af 24/5 2013 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"**Overordnet om sagen**

Skandia har forsøgt at få sagen oplyst, ved at indhente lægeligt materiale der kan dokumentere klagers helbredstilstand. Skandia har rettet henvendelse til klager, klagers læge og har yderligere forsøgt at få fat i dokumentation i forhold til klagers helbredsforhold. Skandia har fået meget begrænset lægeligt materiale ud af sine bestræbelser.

Som det fremgår af denne indstilling er det lægelige materiale i sagen meget begrænset.

Skandia er desuden blevet bekendt med, at klagers ansættelse omfattede en løntilskudsaftale, disse oplysninger har Skandia først fået i forbindelse med de seneste undersøgelser i sagen.

Klagesagen besvares derfor i to led.

1. Klagers oplysninger ved indtegning i ordningen. Eventuel fortielse.
2. Vurdering om klagers erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad.

**AD 1: Klagers indtræden i pensionsordningen:**

Klagers arbejdsgiver, ..., og klager indgår jf. **bilag ...,** Bevilling af løntilskud til ansættelse af medarbejder, aftale om klagers ansættelse hos ... Klagers ansættelse har startdato 1. december 2012.

Klager er indtegnet i pensionsordning i Skandia med virkning fra 1. marts 2012. jf. **Bilag ...**

Under rubrik 3 Medarbejderoplysninger, Feltet ansættelsesvilkår: Har klager krydset af i rubrikken Normale, her er der mulighed for at krydse af i felt om § 53A, Elevpakke eller Andet.
Under rubrik 10, har klager erklæret at være fuldt arbejdsdygtig og ikke være indstillet til eller ansat i skåne flexjob.

Klager har fortiet, en væsentlig oplysning, at klager ansættes i job med løn tilskud. Det er klart en oplysning som klager eller klagers arbejdsgiver burde have oplyst Skandia om i forbindelse med ansøgning om indtegning i pensionsordningen.

**Ad 2: Vurdering om klagers erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad:**

Skandia modtager klagers ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne dateret 29. september 2012. jf. **Bilag ...**

<u>Uddrag af personlig erklæring ved ansøgning om udbetaling:</u>

Rubrik 1: Spørgsmålet lyder.
'Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da arbejdsudygtigheden indtraf?'

Klager har krydset af i rubrikken: Ja.

Klager angiver endvidere at være ramt af Stress, der efter klagers opfattelse debuterede ca. 26. april 2012.

Skandia behandler herefter klagers sag og indhenter følgende oplysninger:

- Den 12. oktober 2012, indhentes oplysninger fra klagers kommune, jf. **Bilag ...**
- Skandia modtager 21. maj 2012 kopi af lægeattest dateret 16. maj 2012. Jf. **Bilag ...**

<u>Uddrag af lægeattest:</u>

*'Vedr. ... [klageren]*
*...*
*...*

*Det attesteres herved at [klageren] har været sygemeldt siden d. 28/4-2012. Hun er fortsat sygemeldt!'*

Skandia anser dette som dokumentation for en sygemelding. Der er ikke noget i dette bilag der viser noget om klagers erhvervsevne.

Skandia modtager 29. maj 2012 kopi af lægeattest dateret 24. maj 2012. Jf. **Bilag ....**

Uddrag af lægeattest:

*'Vedr. ... [klageren]*
*...*
*...*

*Det attesteres hermed at pt er sygemeldt på ubestemt tid.*
*Er ikke i stand til personligt fremmøde til udfyldelse af mulighedserklæring.'*

Skandia modtager 'lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1', udfyldt af klagers læge og dateret 28. september 2012, **jf. Bilag ...**

Af attesten fremgår at klager er i behandling via kommunen ved en coach, behandlingens varighed er vurderet til 8 uger. Jf. rubrik 4.

I rubrik 5, vurderer lægen at der ikke er tidligere sygdomme der har indflydelse på klagers aktuelle sygdom.

Klagers baggrund for sygemelding er besvaret i rubrik 9:

Uddrag af rubrik:

Nærmere beskrivelse af hvad klager ikke kan udføre

'*Kan ikke klare det pres der er på arbejde*'

Medicinsk beskrivelse af samme

*'Gået ned med stress pga arbejdsklimaet er dårlig med mange konflikter, bagtalelser krav mm.'*

Lægen forventer at klager helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde den 1. december 2012

Skandia anser dette for dokumentation for en sygemelding men ikke som dokumentation for at klagers generelle erhvervsevne er nedsat.

Skandia afdækker klagers øvrige pensionsforhold ved at rette henvendelse til Danica ved mail af 5. november 2012.

Skandia modtager jf. **Bilag ...,** akter fra ... jobcenter, dateret 22. oktober 2012.

Uddrag af journal rapport, side 1, dateret 21. september 2012:

*'Pgl. Fortæller, at hun fortsat er meget plaget pga. hendes tandsmerter. Hun er på smertestillende, men hus synes stadigvæk hun har 'murrende' fornemmelse i munden. Hun har det derudover skidt fordi hendes mor er syg.*

*I forhold til arbejde, siger hun at det ikke længere skræmmer hende at vende tilbage til arbejde. Hun ved bare nu, at hun ingen ledelsesansvar eller regnskabsansvar skal have. Hun kan godt forestille sig, at arbejde indenfor kontorområdet eller receptionistområdet.'*

Herudover indeholder bilaget flere oplysninger som stammer fra klager.

Det er Skandias vurdering, at der ikke på grundlag af oplysningerne i bilagene, kan statueres at klager opfylder forsikringsbetingelsernes krav om at have mistet 50 % eller mere af sin erhvervsevne i ethvert erhverv.

Det er væsentligt at pointere at klager skal have mistet sin erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke vil blive bedømt erhvervsspecifikt som bogholder eller i forhold til sin seneste ansættelse. Det er klart angivet i bilagene, at klager kan være nødsaget til at skifte job som følge af sin helbredsmæssige tilstand. Jf. særligt bilag ...

Klagers tilstand er et resultat af en psykisk belastning i forbindelse med en specifik ansættelse. Det medfører at klager ikke kan bestride et job, der er psykisk krævende. Der er ikke nogen dokumentation for, at klager ikke vil kunne bestride et job, der ikke er psykisk krævende. Hertil skal bemærkes at det ikke påhviler Skandia at opregne job eller job kategorier i den anledning.

Skandia afviser klagers ansøgning om ydelser ved brev af 9. november 2012. Afvisning sker med henvisning til at der ikke er nogen medicinsk forklaring, der kan godtgøre, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, samt at klager alene har været fulgt at sin egen læge og ikke er under yderligere udredning.

Skandia modtager herefter ankenævnets skrivelse den 22. januar 2013, Skandia forsøger at få sagen oplyst ved henvendelse til klagers læge, jf. **Bilag ..., ... og ...**

Trods gentagne henvendelser med uddybende spørgsmål til klagers læge formår Skandia ikke at frembringe yderligere relevante oplysninger, Skandia modtager udelukkende, jf. **bilag ...,** en kopi af de meget kortfattede lægeattester der tidligere er fremlagt.

**Skandias begrundelse i sagen**

Klager har tegnet en invaliditetsdækning hos Skandia, denne dækning er ikke en sygdoms forsikring. Grundlæggende dækker invaliditetsdækning en varig tilstand der har indflydelse på klagers erhvervsevne. Klager kan derfor godt stå i en situation, hvor klager er sygemeldt, uden at klager har krav på dækning.

Den lægelige dokumentation i sagen udgøres af Bilag ... og ..., disse er citeret oven for de deres helhed. Skandia fastholder at, så begrænset dokumentation udelukkende fra egen læge, ikke er tilstrækkelig dokumentation, for at klagers erhvervsevne er nedsat i fornødent omfang.

På baggrund af det materiale der er i sagen vurderer Skandia, at klager ikke opfylder betingelserne for at få udbetaling fra forsikringen.

Henset til, at klager ikke er udredt, er det ikke muligt for Skandia at foretage fuldstændig vurdering af denne sag. Skandia mangler fortsat oplysninger om klagers psykiske tilstand, her-

under eventuelle gener samt **eventuelle** virkninger efter klagers seneste ansættelse. Det er muligt at klager har oplevet en forbedring i sin tilstand, som Skandia ikke er orienteret om.

Af ovennævnte akter fremgår det, at klager har lidelser, der indskrænker klagers, i et ikke nærmere bestemt omfang, erhvervsevne, eksempelvis udtalelser fra klagers egen læge som refereret ovenfor.

Der er dog ikke oplysninger, der viser at klager ikke vil kunne bestride et arbejde, der ikke er så psykisk krævende.

De lægelige akter indeholder ikke oplysninger om indskrænkninger, der på nogen måde kan bære et erhvervsevnetab på 50% eller derover.

Klager har fået foretaget en operation af sine tænder, der jf. journalmaterialet ikke giver anledning til at klager skal udredes yderligere. Der er ikke noget i anledning af denne operation der giver grundlag for at fastslå at klager ikke er i stand til at påtage sig et arbejde.

Det er uklart om klager er udredt i forhold til både psykisk lidelse og kæbeoperationen. Klager har i et vist omfang ikke ønsket at følge læge og medicinsk behandling, hvilket betyder at den lægefaglige dokumentation i sagen er meget begrænset.

Klager opfordres til at oplyse, om han forventer at ankenævnet skal tage stilling til klagers kæbeoperation, eller alene forholdene før hofteoperationen.

Såfremt klager ønsker, at ankenævnet skal tage stilling til kæbeoperationen, opfordres klager til at oplyse, hvad klagers aktuelle status er samt, at oplyse hvor der kan indhentes yderligere lægelige oplysninger om klagers status.

**Anbringender**

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende

**at** klager har fortiet væsentlige oplysninger ved indtegning

**at** klager har udvist grov uagtsomhed ved ikke at oplyse om løntilskud, jf. FAL § 6 eller § 7

**at** Skandias skal have medhold i afvisningen af klagers krav om ydelser

Såfremt ankenævnet kommer frem til, at klager ikke har fortiet oplysninger ved indtegning, som anført ovenfor, gøres det gældende

**at** klagers erhvervsevne ikke er nedsat med 50% eller mere i ethvert erhverv

**at** klager ikke er endeligt udredt

**at** klager ikke er nået til en stationær tilstand

**at** klager ikke har dokumenteret medicinsk erhvervsevnetab

**at** klager har derfor ikke krav på forsikringsdækning.

**at** Skandias afslag skal derfor opretholdes.

**at** det ikke med den foreliggende dokumentation er muligt, endegyldigt, at vurdere om klagers erhvervsevne er nedsat med 50% eller mere

**at** Skandia derfor skal have medhold i afvisning af klagers krav om ydelser"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Invaliditet**

...

Tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten ½ eller 1/3 af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

...

**3.5 Udbetaling**

Månedlige udbetalinger begynder når erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt i 3 måneder. De begynder den 1. i måneden.

...

**4 Øvrige betingelser**

**4.1 Urigtige oplysninger**

Hvis oplysningerne i forbindelse med forsikringens tegning, ændring eller genikraftsættelse er urigtige eller mangelfulde, kan det få konsekvenser for udbetaling af forsikringsydelsen.

- Er de urigtige oplysninger givet svigagtigt, kan der ikke gøres krav mod Skandia.
- Er de urigtige oplysninger afgivet i god tro, hæfter Skandia som hvis de var rigtige.
- Er der afgivet urigtige oplysninger der ikke er nævnt i de to første punkter, er Skandia fri for ansvar hvis Skandia ikke ville have overtaget forsikringen med kendskab til de korrekte forhold.
- Hvis Skandia ville have overtaget forsikringen, hæfter Skandia kun for en forsikring af størrelse og indhold som Skandia ville have tilbudt for den aftalte præmie hvis Skandia ved tegningen havde fået de rigtige oplysninger."

10. 83.795

Nævnet udtaler:

Urigtige oplysninger

Selskabet har gjort gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger, men har ikke overfor nævnet oplyst, hvilken betydning det har for dækningsomfanget i den obligatoriske pensionsordning.

Et job med løntilskud kan - i modsætning til skånejob og fleksjob - bevilges til raske og arbejdsdygtige personer. Dette gør sig også gældende i klagerens tilfælde, idet hun modtog dagpenge frem til sin ansættelse i job med løntilskud. Der ses ikke at have været sygemeldinger eller helbredsmæssige årsager til etablering af jobbet.

At klageren bliver ansat i job med løntilskud er efter nævnets opfattelse ikke ensbetydende med, at ansættelsesvilkårene ikke er normale i forhold til en anden tidsbegrænset ansættelse uden løntilskud.

Nævnet finder det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren var rask og arbejdsdygtig, da hun den 25/1 2012 underskrev begæringen. Det er nævnets opfattelse, at et job med løntilskud som klagerens ikke kan sidestilles med hverken fleksjob eller skånejob, som bevilges til personer med begrænsninger i arbejdsevnen.

Henset hertil og til de få øvrige afkrydsningsmuligheder i begæringen finder nævnet det betænkeligt at anse klageren for at have afgivet urigtige oplysninger ved pensionsordningens oprettelse. Selskabet skal derfor videreføre pensionsordningen med ret til erhvervsevnetabsdækninger, såfremt klageren måtte være berettiget til henstand eller privat videreførelse.

Erhvervsevnetabsvurderingen

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at der ved erhvervsevnetabsvurderingen skal foretages en sammenligning af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, og at vurderingen tager hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Således som betingelserne er formuleret, finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til udelukken-

de at bedømme klagerens varige erhvervsevnetab i ethvert erhverv. Efter nævnets sædvanlige praksis skal klagerens midlertidige erhvervsevnetab bedømmes i forhold til hendes hidtidige erhverv.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det imidlertid ikke bevist, at klagerens erhvervsevne midlertidigt har været nedsat med mindst halvdelen ud over karensperiodens længde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Danmark, kan ikke gøre gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med pensionsordningens oprettelse.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand