919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.797:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsforsikring i SEB Pension. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 1/12 2012.

Forsikringen giver ret til halv præmiefritagelse og til udbetaling af halve ydelser, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med halvdelen. Nedsættes erhvervsevne til 1/3, giver forsikringen ret til fuld præmiefritagelse og fulde ydelser.

Klageren, der er født i 1971, anmeldte den 31/10 2012, at hun fra den 30/8 2012 havde været sygemeldt fra sit arbejde som bogholder på grund af hypermobile led.

Af den medfølgende lægeattest fremgik som diagnose: "Slid af ryg og led samt begge knæ på baggrund af hypermobilitet. I behandling for depression". Desuden fremgik af attesten, at klageren var opsagt pr. 1/3 2012 og p.t. var ledig.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række kommunale og lægelige oplysninger, herunder journal fra jobcenter, hvoraf bl.a. fremgår:

"04-10-2012
Dokumentation:
Status fra egen læge, dateret 03.10.2012.

Helbredsresume:
Vedrørende den fysiske helbredstilstand oplyses, at patienten er hypermobil (= har overbevægelighed af sine led) med smerter fra nakke, skuldre, albuer og hænder. Egen læge oplyser, at patienten ved røntgenundersøgelse har fået påvist slidgigtforandringer i halshvirvelsøjlen og begge knæled.
Patienten har desuden aktuelt tegn på seneirritation ved højre albueled (tennisalbue) og seneknude ved højre tommelfinger. Går regelmæssigt til fysioterapeut.

Vedrørende den psykiske helbredstilstand oplyses, at patienten igennem flere år har været i behandling med samtaler og antidepressiv medicin via egen læge på grund af depressive symptomer og lavt selvværd.

Status:
Patienten har tendens til overbevægelighed i sine led med deraf følgende risiko for ledsmerter og ledbelastninger. Har udviklet seneirritation i højre albueled og slidgigt som ovenfor beskrevet. Seneirritationen vil sandsynligvis falde til ro ved aflastning, men med risiko for opblussen ved belastning.

Følgerne af hypermobilitet kan modvirkes ved øvelser hos fysioterapeut mhp styrkelse af muskulaturen omkring leddene.
Som følge af den psykiske skrøbelighed beskriver egen læge, a t patienten har behov for et trygt arbejdsmiljø.

Skånehensyn:
Patienten har varige skånehensyn for ledbelastninger, herunder især for ensidige gentagne belastninger af skulder- albue- og håndled. Beskæftiges mest hensigtsmæssigt med lettere fysiske og vekslende arbejdsstillinger i et roligt og støttende arbejdsmiljø.

Diagnoser:
Hypermobilitetssyndrom /Unaturlig bevægelighed i led 177
Epicondylitis lateralis /Tennisalbue 206
Arthrosis genus /Slidgigt i knæ 170
Degeneratio disci intervertebralis Anden form for degeneration af brusk mellem hvirvler, halsrygsøjlen 190."

Resultatet fra røntgenundersøgelse afsendt den 13/9 2012 viste:

"12-09-2012 RU skulder hø:
12-09-2012 RU columna cervicalis: 12-09-2012 RU knæ hø:
12-09-2012 RU knæ ve:

Svarende til højre skulder ses normale ossøse og artikulære forhold uden tegn på reaktive eller degenerative forandringer. Upåfaldende forhold svarende til AC-leddet.
RD: Intet abnormt.

Svarende til columna cervicalis ses udrettet lordose. Der normal højde på hvirvelcorporae og disci intervertebralis. Der er antydet spondylartrose på niveau C5/C6 og C6/C7. Ingen nævneværdig unkovertebral artrose.
RD: Spondylarthrosis columna cervicalis C5-C7 levi gradu.
Svarende til begge knæ ses antydet bruskhøjdereduktion svarende til mediale ledkammer men ingen sekundære artroseforandringer. Femoropatellart normale forhold. Der er ingen ansamling knæleddene.
RD: Arthrosis genuum bilateralis incipiens."

I statusattest dateret den 3/10 2012 har klagerens egen læge noteret:

"Hypermobilitet.
Pt. er hypermobil, det er en medfødt tilstand, hvor leddene er meget løse og dermed kan bevæges for meget ud i yderstillinger, hvilket ad åre kan give belastningsskader og slidgigt.
Pt. har gener fra nakke og skuldre, fra hænderne, og også lænden.
Belastningsskader aktuelt er tennisalbue højre albue, knude (seneknude) ved højre tommel. Har bandager til sikring mod overstrækning af finger og håndled.
Er i ret tæt forløb ved fysioterapeut … til behandling og træning. Ifølge fysioterapeutens udtalelser er leddene ret ustabile.
Der er begyndende slidgigt, fund ved røntgen af nakkerygsøjle og begge knæ.
Det er noget, der skal tages hensyn til i arbejde, idet pt. ikke må arbejde med rygbelastende arbejde og samtidigt bør have skiftende arbejdsstillinger. Ligeledes skal der gives muligheder for nødvendige hjælpemidler (hæve-sænkebord og andet), der kan sikre, at pt. kan arbejde i de korrekte arbejdsstillinger. Pt. klarede det forrige arbejde, sålænge hun kunne holde små hyppige 'pauser' til motion, man kaldte det rygepauser, selvom pt. ikke ryger.
Depression.
Pt. har i flere år været i medicinsk behandling for depression, ligesom pt. følges ved samtaler her. Pt. er fortsat i behandling. I gode perioder er der samtaler med længere intervaller. Pt. har god forståelse af sig selv og sin reaktion på omgivelserne. Har arbejdet med sit lave selvværd og er kommet langt. Men der er stadig behov for hensyntagen især i nye sammenhænge, at man afpasser belastningen til det, pt. kan klare og giver god mulighed for oplæring og trygge omgivelser."

Af journaludskrift fra klagerens egen læge dateret den 13/12 2012 fremgår desuden:

"K. Gennem lang tid problemer med højre hånd/arm, især omkring såvel laterale som mediale epicondyl. Nu 3 dage med kraftige smerter på oversiden af underarmen. Har holdt pause med træningen, var der i går, men de har aftalt at se an. Obj: Hævelse og let knitren på oversiden af underarmen, højre arm. Tydelig prov. af smerterne ved brug af alle strækkemuskler på hånd/håndled.
Akut tendinit/seneskedehindebetændelse.
Råd om aflastning 7-10 dage.
Ibumetin 600 mg, 1 tablet 3 gange dagligt, 7-10 dage, til behandling af irritationstilstanden.
Varme.
Gerne bevæge armen, men ikke belaste. Altså vente ti dage med træning."

I brev af 18/12 2012 meddelte selskabet klageren, at selskabet havde vurderet, at hendes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, og at hun derfor ikke kunne få ydelse og præmiefritagelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved klageskema dateret den 8/1 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klagerens repræsentant har til nævnet anført:

> "Jeg har været syg siden i sommers, og har været ved … Kommune, da jeg blev fyret i … … Kommune har sendt mig i motionscenter, og det har endt med, at blive meget værre, og jeg har nu også fået akut tendinitis/seneskedehindebetændelse i min højre arm. … Kommune har givet mig forkerte øvelser, så det er blevet meget værre. Lægen har skrevet til … Kommune, at det skal stoppes, og har foreslået … Kommune, et møde med lægen, fysioterapeuten, sagsbehandleren fra … Kommune og mig [klager]. Jeg kan faktisk snart, hverken gå eller stå, for min ryg og ben, og nu er min arm også i uorden (Jeg har fået min mor til at skrive, da jeg ikke kan med min arm).
> …
> Min mand og jeg tegnede en forsikring ved Hafnia Forsikring for 30 år siden til alle vores 3 børn, den skulle hjælpe dem økonomisk hvis de blev syge eller handicappede, og det havde ikke noget med andre indtægter at gøre, de skulle bare være sygemeldt i 3 mdr., så ville de få hjælp.
>
> Så overtog Codan Forsikring, Hafnia Forsikring, og det kørte videre med samme betingelser, nu har SEB overtaget deres forsikringer, og nu kan der ikke lade sig noget gøre, der blev godt nok sagt til hende, at hun fik penge efter 3 mdr., men det skulle så have været 1. december 2012, men nej. [Klager] fik ingen penge, vi måtte hjælpe hende igennem julen økonomisk, det kan da ikke være meningen, at hun skal sulte, selv om forsikringen er og har været der i 30 år.
>
> [Klager] begyndte først at fejle noget, da hun fik børn, da fik hun bækkenløsning, og det var meget slemt for hende. Det er nu 16 år siden hun fik det første barn, og det er blevet meget værre efter hvert barn, hun har 3 børn.
>
> Nu har hun det så slemt, at hun ikke engang kan lave det kommunen sætter hende til i motionscentret.
>
> Hun går hver uge, somme tider 2 gange ugentligt til hendes egen fysioterapeut, og hun siger, at de ødelægger mere end de gavner i motionscentret, hun tror, hvis [klager] ikke får ro i kroppen snart, kan hun risikere, at sidde i rullestol om 6 år."

Selskabet har i svarbrev af 1/2 2013 til nævnet anført:

> "Klageren oplever gener i form af smerter på grund af slidte led og slidt ryg/nakke, samt slidte knæ, arme og hænder. Klageren har begyndende slidgigt, men ikke en decideret gigtsygdom, er hypermobil og lider af en depression, som hun er i medicinsk behandling for. Klageren fratrådte sin stilling i …, som bogholder, den 1. marts 2012 i forbindelse med nedskæringer i firmaet. Efter fratrædelsen og indtil fuld sygemelding den 30. august 2012 stod hun til rådighed for arbejdsmarkedet og modtog dagpenge. Klageren modtager flere gange om ugen behandling ved fysioterapeut.
>
> Selskabet har på grundlag af klagerens skadeanmeldelse af 31. oktober 2012, Bilag …, i brev af 18. december 2012, Bilag …, givet afslag på udbetaling af ydelser og præmiefritagelse. Vi vurderede ikke, at den generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.

5. 83.797

…
Hypermobile led er en medfødt tilstand og er alene i sin egenskab ikke erhvervsevnenedsættende. De objektive fund - vedr. klagerens begyndende slidgigt - dokumenteret ved røntgenundersøgelsen må tilskrives som værende alderssvarende og heller ikke disse kan, efter selskabets opfattelse, godtgøre et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Dette understøttes også af, at klageren faktuelt har været i stand til at passe sit job som bogholderiassistent siden 2008 og frem til fratrædelsen i marts 2012, jf. den af klageren fremlagte statusattest af 3. oktober 2012:
…
i forbindelse med en omstrukturering i firmaet hjalp klageren de sidste 2 måneder af hendes ansættelsesperiode til med at flytte rundt på kasser, pakke ned, samt tørre store reoler af. Disse arbejdsopgaver, som må antages at være fysisk krævende, førte til en forværring af klagerens gener, hvorfor hun sygemeldte sig de sidste 12 dage af hendes ansættelsesperiode. Efterfølgende stod hun som ledig i kommunal regi og modtog dagpenge. Dette fremgår bl.a. af Journaloversigt Jobcenter …, Bilag ...

Der er ikke sket nogen forværring, endsige dokumenteret forværring, af klagerens helbredsmæssige forhold siden hun fratrådte sin stilling i … og frem til sygemeldingen i august 2012.
…
Depressionen har været under behandling siden 2006, og det fremgår af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 31. oktober 2012, Bilag …, at pt. har det ok på vedligeholdende behandling. Klageren har været i stand til at arbejde i … og det må på den baggrund anses for bevist, at depressionen ikke har indflydelse på klagerens erhvervsevne.

Klageren burde derfor være i stand til at varetage et ikke fysisk belastende arbejde på over halv tid med de rette skånehensyn og hjælpemidler, og den generelle erhvervsevne er ikke nedsat med mindst halvdelen."

Klagerens repræsentant har herefter i brev af 15/2 2013 til nævnet anført:

"SEB skriver, at [klager] har været hypermobil fra barndommen, det forstår jeg ikke, det er der ingen der kan bevise, hun har da ikke fejlet noget som barn.

[Klager] har gået til dans siden hun var 3 år, til hun skulle på efterskole i 10. klasse.

[Klager] har gået til svømning, da hun var barn, som baby gik vi endda til mor og barn svømning, og hun fortsatte med at svømme, til hun var færdig med skolen.

[Klager] har gået til gymnastik i mange år.

[Klager] spillede håndbold fra hun begyndte i skolen.

[Klager] har været spejder i mange år.

[Klager] har ikke fejlet noget i alle de år, men da [klager] var færdig med handelsskolen, tog hun et år til Skotland, hvor hun var au pair, og gik i skole, der faldt hun ned af nogle trapper, og det blev der ikke gjort noget ved, først da hun kom hjem, måtte hun til lægen, for det gjorde ondt, hun blev indlagt på … Sygehus, og fik fjernet lidt brusk fra ledbåndet i foden, og der har ikke været noget med foden siden.

Det var først, da [klager] fik sit første barn, at det gav problemer, det er 16 år siden, da fik hun bækkenløsning, og hun kunne næsten ikke bevæge sig, så hun trøstespiste, hun blev meget stor, og det var heller ikke bedre for hendes helbred, det blev værre og værre for hvert barn hun fik, hun har fået 3 børn i alt.

I 2006 gik [klager] ned med en depression oveni, som var kommet af alle de smerter, hun blev ved med at have, hun snakkede endda om, at tage sit liv, for hun kunne ikke blive ved med at klare alle de smerter. Hver gang de skulle i byen, måtte [klager] blive hjemme og passe sine smerter, det var ikke sjovt for en ung mor.

Så fandt … Kommune et arbejde til hende i … Der håbede hun, at kunne blive, for de tog meget hensyn til hende, og troede selv på, at alle de smerter ville gå over med tiden, men blev kun skuffet.

Nogle gange havde hun så mange smerter, at lægen gav hende nogle meget stærke smertestillende piller, så hun ikke måtte køre bil, men så kørte min mand eller jeg hende på arbejde og hentede hende igen, hun ville ikke gerne blive hjemme fra arbejde, hun ville ikke være pylret. [Klager] var glad for sit arbejde, og ville ikke gerne miste det, derfor tog hun piller, for at holde dagen ud.

[Klager] var selvfølgelig en af de første, der var med i fyringsrunden, da hun havde mange problemer med sin krop.

[Klager] er ikke bange for at arbejde, hvis ellers hendes krop vil være med, det er lidt håbløs, med alle de smerter hun har, både dag og nat.

Nej det er ikke blevet meget værre i tiden fra 1-3-2012 til 30-8-2012, i den tid har kroppen fået ro, og hendes fysioterapeut har hjulpet hende, det har været dyrt for [klager], men [klager] meldte sig først syg til SEB den 30/8-2012, da hendes læge + fysioterapeut sagde, at nu måtte hun ikke ødelægge det de havde været ved at opbygge, og hun skulle sygemeldes.

Jeg mener ikke, at vi har forsikret … Kommune, de tænker ikke på folket, men de tænker kun på at få folk i gang hurtigst mulig, om de kan eller ej.

… Kommune fik hende sendt til træning i hallen, det var måske da også godt nok, hvis hun havde kunnet holde til det, det resulterede i, at hun skal gå med støttebind op ad højre arm, for at holde smerterne ud, på grund af forkerte øvelser, det har ødelagt alt det, hun har fået bygget op ved fysioterapeuten i mange år.

[Klager] sover ikke om natten, for smerter, det er da klart, når det hele er så håbløst, hendes depression er ikke blevet bedre.

Jeg håber sandelig ikke, at vores forsikring er styret af … Kommune. … Kommune skal bare have folk ud at arbejde, det er da også i orden, hvis ens helbred kan klare det, men det kan [klagers] ikke endnu, og det bliver det ikke bedre af.

[Klager] har d. 16/2-2013 fået tilsendt sin opfølgningsplan fra … Kommune, og der står mange ting i, som ikke passer, dem vil hun have rettet på mandag d. 18/2-2013, det er da vigtigt, at få det gjort."

Desuden har klageren fremsendt erklæring fra sin fysioterapeut, hvoraf fremgår:

"Pt. Kendt på klinikken gennem mange år. Hun har det sidste 1½ år modtaget vedligeholdende behandling af gener i nakke, skulder, lænd, albue, hænder og knæ. Pt. er generel hypermobil (har meget lidt ledbeskyttelse) hvilket resulterer i mange varierende ledgener.

Der er desværre ikke udsigt til afgørende bedring af tilstanden, men man vil kunne holde hendes gener på et mere acceptabel niveau ved en form for vedligeholdende behandling samt hjemmetræning. (hun træner dagligt med foreviste øvelser) Derudover vil jeg mene der er behov for skånehensyn i forbindelse med job. Pt. vil gerne arbejde. For ikke at forværre generne er det vigtigt med så varierede funktioner som muligt da lang sidde tid / stand vil påvirke i negativ retning. Jeg forestiller mig at et skånejob ca 15 timer ugentlig ville være realistisk. Pt. angiver at hun faktisk har et job på hånden, hvor der er mulighed for delvis hjemmearbejdsplads, hvilket lyder som en rigtig god ide."

Her til har selskabet i brev af 25/2 2013 anført:

"Det oplyses på side 2, sidste afsnit, at klageren ikke har oplevet en helbredsmæssig forværring i tiden fra 1. marts 2012 til 30. august 2012, hvor hun sygemeldes. Tværtimod er klagerens helbredstilstand forbedret, idet kroppen angiveligt havde fået ro og klagerens fysioterapeut havde hjulpet hende. Det oplyses endvidere, at grunden til sygemeldingen var, at hun ikke måtte ødelægge det, hun havde bygget op. Klageren erkender med andre ord en bedring i forhold til tidligere, og det er udokumenteret, at arbejde med de rette skånehensyn skulle nedbryde denne bedring.

Der er således ikke dokumenteret nogen helbredsmæssig forværring af klagerens tilstand fra det tidspunkt, hvor hun var i stand til at varetage sit arbejde som kontorassistent og frem til hendes sygemelding. I perioden fra 1. marts 2012 og frem til klagerens sygemelding stod hun i øvrigt til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klageren burde være i stand til at varetage et ikke fysisk belastende arbejde på over halv tid med de rette skånehensyn og hjælpemidler, og den generelle erhvervsevne er ikke nedsat med mindst halvdelen."

Selskabet har efterfølgende modtaget attest "Forslag om socialmedicinsk sagsbehandling" udfyldt af klagerens egen læge den 27/2 2013. Heri erklæres:

"I arbejde på … frem til 1.3.12. Opsagt pga omstruktureringer, arbejdspladsen blev flyttet til .... I de sidste 2 mdr. på arbejdspladsen arbejdede pt. med meget andet end det sædvanlige arbejde, bla med flere løft og mere tungt arbejde. Der kom et efterforløb med kraftig forværring i smerter og funktionsindskrænkninger. Måtte sygemeldes fra 30.8.12. Pt. har arbejdet tæt sammen med fysioterapeut … om en forbedring i tilstanden. Jeg kan se af diverse papirer fra kommunen, at der har været dårlig kommunikation mellem pt. og fysioterapeut i ... Pt. har over for mig flere gange udtalt, at hun var bange for sin sygemelding, hvis hun ikke sagde ja til træningsforslagene. Derfor tilrådede jeg direkte kontakt mellem de to terapeuter, og det lykkedes i jan.13, såvidt jeg erindrer.
For en ordens skyld må jeg sige, at hypermobilitet er andet end smerter. Der er tale om nødvendige skånehensyn, at man ikke belaster leddene og ikke arbejder med leddene i yderstillinger. Der kommer øgede spændinger i muskulaturen som følge af hypermobiliteten. Nedsat funktionsniveau. På langt sigt risiko for tidlig udvikling af slidgigt ved overbelastning af leddene.

Pt. er i behandling for depression, er i vedvarende forebyggende behandling med medicin og samtaler. Der er meget bekymring hos pt. Den er stærk forværret i perioder, hvor det går dårligt fysisk, som det har gjort i efteråret 12 og til dels fortsat gør.
Der er aktuelt symptomer, bl.a. tiltagende paniksymptomer og mareridt.
I behandlinger hos fysioterapeuten en gang ugentligt. Kortvarig pause på nu tre uger, hvor fys. har haft ferie, og det giver kraftig forværring.
Pt. er begyndt på ny arbejdsplads, og kan frem til 1.4.13 trappe op til 15 timer.
Jeg må af helbredsmæssige årsager tilråde, at pt. ikke får krav om fuld raskmelding pr. 1.4.13. Pt. er ikke fuldt rask pr. 1.4.13."

Endelig har klageren i brev af 5/3 2013 til nævnet anført:

"Jeg tror lige så godt, at vi kan holde med denne sag, for så længe jobcentret i … ikke skriver det der er aftalt mellem [klager] og dem, kan vi ikke komme videre i sagen. Jobcentret skriver kun det i deres papirer, som de vil have stående, og som de kan se en fordel ved, selv om [klager] har sendt rettelser til dem, kan de ikke gøre noget ved det, de skal bare have [klager] til at raskmelde sig, første april får hun ingen hjælp fra Jobcentret siger de. [Klager] kan da ikke bare raskmelde sig, når hun ikke er rask, hvad er da det for tortur, de bruger på jobcentret, jeg hørte heldigvis da … fra jobcentret ringede, da var [klager] ved os, og hun slog højttaleren til på telefonen.

Nu havde … og [klager] aftalt med HK, at de skulle mødes på jobcentret … d. 8/3-2013, men så meldte … pludselig, at hun skulle have en fridag på fredag, så må vi have fundet en anden tid.

Da [klager] var ved … havde hun det meste af tiden, ellers måtte hun da bare tage nogle flere smertestillende. [Klager] har en meget høj smertetærskel, men det kan da også blive for slemt for hende, og når det var rigtig slemt, fik hun en tid ved hendes fysioterapeut når hun kom hjem fra arbejde, ellers kunne hun ikke holde børnene ud, og det er da også synd for dem, de lider nok med en handicappet mor.

I … havde hun en direktør der hed …, han blev desværre flyttet til … lige før [klager] holdt, men han kan fortælle hvordan [klager] kæmpede, han forstod hende og hendes arbejdskollegaer kender også [klager] og kan fortælle om [klager]. [Klager] er ikke kontorassistent, hun er uddannet revisorassistent og var bogholder i …"

Nævnet har fået forelagt yderligere materiale fremsendt af klageren den 16/5 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 21. Hvad dækker forsikringen**
Erstatning for tab af erhvervsevne betales i overensstemmelse med § 23 eller 24, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. SEB Pension kan gøre det til en betingelse, at forsikrede mindst tilkendes offentlig almindelig eller forhøjet almindelig førtidspension, og at tilkendelsen heraf alene kan begrundes i helbredsmæssige forhold.

- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Genvindes erhvervsevnen, således at denne ikke længere er nedsat med 1/2 eller mere, standser udbetalingerne. SEB Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få erstatningen udbetalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand