Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 15. maj 2013 blev i sag nr. 83.798:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at repræsentere ham over for skadevolders forsikringsselskab i en sag om erstatning for skade på hans cykel.

Selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte færdselsskade på klagerens cykel og at repræsentere ham over for skadevolders forsikringsselskab med henvisning til, at skaden på cyklen ikke er dækket af forsikringen.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Klagen går ikke på manglende forsikringsudbetaling, men på at forsikringsselskabet nægtede at repræsentere sin kunde overfor skadevolders selskab jf. vedlagte mailkorrespondance. Kunden måtte repræsentere sig selv over skadevolders selskab og stod derfor markant svagere rent forhandlingsmæssigt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Primært: Påbud til Popermo om pligt til fremadrettet at repræsentere sine kunder overfor modpartens selskab ved skader. Desuden en udtalt kritik af såvel selskabet som selskabets administrerende direktør for den nuværende praksis.
Sekundært: Dækket 900 DKK (700 DKK (tab på skade) if. vedlagte bilag + 200 DKK (klagegebyr))."

Selskabet har i brev af 22/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

2. 83.798

"Forsikringstageren klager over at vi ikke vil betale erstatning over Indboforsikringen for en færdselsskade som er sket på forsikringstagerens cykel. Som det fremgår af forsikringstagerens oplysninger, blev dennes cykel beskadiget ved et færdselsuheld den 22/10 2012.

Indboforsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af færdselsuheld hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød og væltning), jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.

Det fremgår desuden at forsikringen ikke dækker skade på selve trafikmidlet (cyklen), jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.2.2, jf. pkt. 4.6.2.

Da indboforsikringen ikke dækker skade på forsikringstagerens trafikmiddel, har vi afvist at betale erstatning for den skade der skete på forsikringstagerens cykel, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.2 og pkt. 4.6.2.2.

Vi mener fortsat at vi ikke skal betale, og fastholder vores tidligere afgørelse."

I brev af 15/4 2013 til nævnet har selskabet endvidere anført følgende:

"Da forsikringstagerens skade ikke er dækket af en forsikring hos os, kan og vil vi ikke repræsentere forsikringstageren overfor skadevolderens forsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.6 Færdselsuheld og havari**
4.6.1 **Dækket er** skade på forsikrede genstande som følge af:
4.6.1.1 Færdselsuheld hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Trafikmidler er
- Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer)
- Tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer

…
4.6.2 Forsikringen **dækker ikke**
…
4.6.2.2 Skade på trafikmidlet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at repræsentere klageren i en sag mod skadevolderens forsikringsselskab, allerede fordi der er tale om et krav, som ikke er dækket af forsikringen.

Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaden på cyklen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.2.2.

3. 83.798

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Carsten Sennels