926/13-5

Den 4. november 2013 blev i sag nr. 83.801:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede er omfattet af en overenskomstbestemt arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale dækning i forbindelse med hans førtidspensionering.

Selskabet henviser for det første til, at klageren var ansat i job med løntilskud, da han efter en hvilende periode blev genoptaget i pensionsordningen, og som følge heraf er omfattet af en ordning uden ret til ydelser ved førtidspension.

For det andet henviser selskabet til, at klageren på ny var overgået til hvilende medlemskab på det tidspunkt, hvor han blev tilkendt offentlig førtidspension, hvorfor forsikringsdækningen under alle omstændigheder var bortfaldet.

Klageren blev oprindelig optaget i pensionsordning pr. 23/10 2004 som led i et tidligere ansættelsesforhold. Efter at han var fratrådt sin stilling i oktober 2005, blev pensionsordningen ændret til hvilende medlemskab pr. 1/11 2006. Han blev genoptaget i pensionsordningen den 1/10 2008 som led i en ny ansættelse, der var et såkaldt job med løntilskud. Det fremgår af sagen, at han forinden havde været arbejdsledig i en kortere periode.

2. 83.801

I forbindelse med sin genoptagelse i pensionsordningen pr. 1/10 2008 modtog klageren hverken et velkomstbrev eller andet optagelsesmateriale, idet han havde adressebeskyttelse. Han kontaktede derfor selv selskabet via mail af 24/7 2009, hvori det bl.a. hedder:

> "Følgende henvendelse er sendt via hjemmesiden:
> Jeg får indbetalt pension til jer fra … Kommune fra den 1. oktober 2008. Jeg har lige set på jeres hjemmeside at jeg ville få en velkomstpakke tilsendt, som jeg så ikke har set. Jeg vil gerne kontaktes angående, hvordan jeg konkret er dækket hos jer, og om jeg evt. vil have nogle andre pensionspenge overført til jer.
>
> Afsenders tilknytning til Pensionsordning: medlem"

Selskabet besvarede klagerens mail den 28/7 2009 med en mail med følgende indhold:

> "Tak for din mail.
>
> Ifølge aftale pr. telefon d. d, har jeg nu indsat din adresse i vores system, sådan så vi kan sende breve til dig fremover. Jeg sender også som aftalt en begæring om overførsel fra Industriens Pension til PensionDanmark.
> Dine forsikringsdækninger i PensionDanmark er som følger:
> Dødsfaldssum kr. 300.000 (mulighed for forhøjelse)
> Invalidepension kr. 48.000 årligt ved tilkendelse af offentlig førtidspension.
> Opsparingssikring kr. 24.000 årligt ved tilkendelse af offentlig førtidspension.
> Sum ved visse kritiske sygdomme kr. 100.000.
>
> Som vi talte om i telefonen, er der information omkring dine forsikringsdækninger på www.pension.dk. Der er også mulighed for, at komme ind og se dine egne oplysninger på denne side."

Den 28/7 2009 fremsendte selskabet en overførselsblanket til klageren. Af blanketten fremgår bl.a.:

> "**Fleksjob/førtidspension**
> ☐ Jeg er ansat i fleksjob (det offentlige yder tilskud til min løn).
> Send en kopi med af fleksjobaftalen.
>
> ☐ Jeg har søgt om/har fået tilkendt offentlig førtidspension før min optagelse i PensionDanmark.
> Send en kopi med af indstillingen/kendelsen."

Vedlagt blanketten var "Råd og vejledning om overførsel", hvori det bl.a. hedder:

> "**Fleksjob og førtidspension**
> Vi skal bruge oplysningerne om fleksjob og førtidspension, fordi vi skal være opmærksomme på, om du kan blive stillet ringere, hvis du overfører opsparingen til PensionDanmark."

Klageren underskrev overførselsblanketten den 30/7 2009, og hans pensionsordning i Industriens Pension blev herefter overført til selskabet pr. 1/10 2009.

3. 83.801

Klageren fratrådte sin pensionsgivende stilling i september 2009 og overgik herefter til bidragsfri dækning frem til 1/10 2010. Den 3/9 2010 fremsendte selskabet et tilbud om at forlænge den bidragsfri dækning. I en mail af 5/9 2010 anmodede klageren om en skadeanmeldelse og oplyste, at han som følge af et trafikuheld havde smerter i ben og skulder. Selskabet besvarede hans mail den 7/9 2010, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Du har følgende forsikringer i tilknytning til din opsparing i PensionDanmark:
> - **Mindstebeløb ved dødsfald**
> - **Supplerende førtidspension.** En månedlig udbetaling fra PensionDanmark, hvis du bliver tilkendt førtidspension.
> - **Engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.** Et engangsbeløb, der kan komme til udbetaling, hvis du får en af de sygdomme, der er omfattet af forsikringen (fx. kræft, blodprop i hjertet, hjerneblødning mv.) Du kan finde den komplette oversigt over sygdomme, der er omfattet af forsikringen på www.pension.dk.
>
> Ud fra din beskrivelse er følgerne af dit uheld ikke umiddelbart noget, der er omfattet af dine forsikringer i PensionDanmark."

I en mail af 13/9 2010 til det indklagede selskab anførte klageren bl.a.:

> "Grunden til at jeg henvender mig er for at få mine skader i ben og skulder registreret, hvis der kommer noget. Jeg er ikke færdigundersøgt endnu, så jeg ved ikke hvad der er galt endnu."

Selskabet besvarede klagerens mail den 14/9 2010, hvori det fremgår:

> "Jeg ved godt hvad du mener, men vi registre det ikke på den måde. Ben- og skulder smerter er ikke noget der er omfattet af vores kritisksygdomsdækning. Det vil sige, at det vil være Invalidedækningen du vil skulle bruge, den kan du søge hvis du bliver tilkendt offentlig førtidspension. og så vil det være den dato du bliver tilkendt pensionen, der vil være den afgørende."

Pensionsordningen blev herefter ændret til hvilende medlemskab pr. 1/10 2010.

Den 24/6 2010 blev klageren sygemeldt fra sit arbejde på grund af mangeårig højresidig skulderproblematik. Den 27/8 2010 væltede han på scooter og beskadigede sin højre menisk. Han blev derfor tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/9 2012 efter et forudgående arbejdsprøvningsforløb. Af de sociale akter fremgår i øvrigt om hans tidligere erhvervsforløb:

> "**05-07-2011 Beskrivelse …**
> 1974 - 1978 Pgl. har arbejdet som Kommis - Butiksassistent - ... Opfyldning af varer, kasseekspedition, udbringning af varer.

1979 - 1979 Arbejdet 2 forskellige steder indenfor butik. … lignede arbejdsopgaver, som i tidligere job.

1979 - 1989 … slagteri i udbening. Midterstykker af grisen, som blev taget ned af kroge og benene taget ud og kødet puttet i kasser.

1989 - 1993 ... Omskoling resevedelsekspedient på grund af capaltunnelsyndrom i hænderne. Stod først 2 år i lære og var efterfølgende ansat i samme virksomhed i 2 år. Tage imod ordre, plukke varerne på hylderne og pakke og sende dem.

1994 - 1998 … - reservedels-ekspedident. Telefonpasning - kunde ekspedition og afløste på lageret når der var ferie, hvor der skulle plukkes ordre og pakkes ordre. Efter 11/2 år blev [klageren] fast mand på lageret I stedet for telefonpasning.

1998 - 2000 Arbejdsledig

2000 - 2002 Sygemeldt på grund af dårlig højre skulder og ledig

2002 - 2004 … - [klageren] pakkede mejerivarer og kørte dem ud til forretninger ...

2004 - 2005 … - lager arbejde. inventar til tøjbutikker, der blev speicalbestilt inventar, som blev produceret på virksomheden. [Klagerens] arbejdsfunktion var på lageret, hvor inventaret skulle pakkes og sendes ud.

2005 - 2006 Sygemeldt på grund af dårlig højre skulder igen - og operation af denne.

2006 - 2007 … lager ... [klageren] pakkede maling og tapet dele til forsendelse.

2007 - 2008 … lagermedarbejder - udlevering af varer til ansatte smede og udpakning/forsendelse af varer.

2008 - 2010 Ansættelse med løntilskud på en …skole, hvor [klageren] hentede børnene i en minibus, kørte dem i skole og kørte dem hjem igen senere på dagen. Havde forskellige pedelmedhjælper funktioner i løbet af dagen.

2010 - sygemeldt (nuværende sygemelding) på grund af dårlig højre skulder. Ydermere har der under sygemeldingsperioden været et trafikuheld, hvor [klageren] har skadet menisk i højre knæ.

Den 9/10 2012 anmodede klageren om eventuelle udbetalinger fra selskabet i forbindelse med sin førtidspensionstilkendelse. Selskabet oplyste i mail af 10/10 2012, at hans dækning ved førtidspension var bortfaldet den 1/10 2010 som følge af overgangen til hvilende medlemskab.

Klageren har i klageskema af 28/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg blev den 27-08-2010 kørt ned på en scooter, efter jeg havde været til møde hos Jobcenter, hvor jeg havde været til opfølgningssamtale, efter at have været sygemeldt i 2 måneder

fra et job i løntilskud. Efterfølgende beder jeg Pension Danmark om en skadesanmeldelse, i tilfælde af det blev nogen problemer efter uheldet, men fik besked på at det var ikke noget (bilag …).
Efterfølgende returnerer jeg spørgeskema til Pension Danmark, som de har sendt til mig (bilag 2) og afventer svar, som er negativt. Jeg benytter min klagemulighed, som behandles af Pension Danmarks egen jurist, som igen afviser, og henviser til at jeg kan klage til jer, hvilket leg nu gør.
Jeg mener ikke jeg er blevet vejledt ordentligt fra starten, da jeg henvendte mig efter uheldet, hvor man allerede der burde have fortalt mig alt det med småt, som gør at Pension Danmark ikke skal udbetale noget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå en månedlig udbetaling fra selskabet, for det første på grund af jeg ikke selv har bedt om at være kunde hos dem, og ikke har modtaget nogen form for indmeldelsespapir fra dem, dengang jeg blev oprettet gennem løntilskudsjobbet gennem kommunen. Jeg ville have valgt det selskab jeg var kunde hos i forvejen. Pension Danmark havde ikke noget imod at modtage indbetalinger fra mig."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 1. oktober 2008 indbetalte … Kommune pensionsbidrag til klagers pensionsordning i PensionDanmark i henhold til kollektiv overenskomst.

Klager sendte en e-mail til PensionDanmark den 24. juli 2009, da han ikke havde modtaget et velkomstbrev efter, at han genindtrådte i PensionDanmark. Derudover havde klager spørgsmål til forsikringerne og overførsel af depot.

Den 28. juli 2009 ringede PensionDanmark til klager og oplyste, at han ikke havde modtaget et velkomstbrev, da klager havde bedt om adressebeskyttelse, hvorfor PensionDanmark ikke kunne sende velkomstbrevet til klager.

Efter aftale fremsendte PensionDanmark samme dag en e-mail til klager, hvori klagers forsikringer var oplistet. Derudover fremsendte PensionDanmark et skema til brug for overførsel. Kopi af klagers e-mail af 24. juli 2009 og PensionDanmarks besvarelse i e-mail af 28. juli 2009 er vedlagt som bilag ...

Som Bilag … vedlægges kopi af overførselsanmodningen udfyldt af klager.

PensionDanmark modtog depotet fra Industriens Pension den 1. oktober 2009.

For god ordens skyld skal det oplyses, at klagers forsikringer i Industriens Pension var ophørt den 1. september 2009, da der ikke var indbetalt til pensionsordningen i 12 måneder forinden.

PensionDanmark modtog det sidste pensionsbidrag fra … Kommune for september måned 2009.

Den 3. september 2010 fremsendte PensionDanmark et brev til klager og oplyste, at forsikringerne ville stoppe den 1. oktober 2010. I brevet blev det endvidere oplyst, at klage kunne forlænge sine forsikringer frem til den 1. oktober 2012 via PensionDanmarks hjemmeside. Kopi af brevet er vedlagt som bilag ...

Da klager hverken forlængede forsikringerne via hjemmesiden eller på anden måde kontaktede PensionDanmark for at få sine forsikringer forlænget, ophørte forsikringerne den 1. oktober 2010, hvor klager overgik til hvilende medlemskab uden forsikringer.

Klager fremsendte en e-mail den 5. september 2010 og anmodede om en skadesanmeldelse, da han havde været ude for et trafikuheld og som følge heraf havde store smerter i ben og skulder i højre side.

Den 7. september 2010 oplyste PensionDanmark, at klagers forsikringer hos PensionDanmark ikke dækkede de skader, som klager havde pådraget sig ved trafikuheldet. Kopi af klagers e-mail af 5. september 2010 samt PensionDanmarks besvarelse i e-mail af 7. september 2010 er vedlagt som bilag ...

Klager kontaktede PensionDanmark via e-mail den 17. november 2010 og anmodede om at få tilsendt et skema til at overføre depotet fra PensionDanmark.

PensionDanmark svarede klager ved e-mail af 18. november 2010 og oplyste, at det var det modtagne selskab, som skulle anmode om en overførsel. Kopi af klagers email af 17. november 2010 samt PensionDanmarks e-mail af 18. november 2010 er vedlagt som bilag ...

Herefter kontaktede klager ikke PensionDanmark før den 9. oktober 2012, da han var tilkendt offentlig førtidspension den 1. september 2012, og derfor anmodede om et ansøgningsskema til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.
…
Begrundelse
Som tidligere anført blev klager genoptaget som medlem af PensionDanmark den 1. oktober 2008, da PensionDanmark modtog pensionsbidrag fra … Kommune.

… Kommune indbetalte til PensionDanmark, da pensionsordningen er en obligatorisk del af ansættelsen i henhold til kollektiv overenskomst. Derfor havde klager ikke mulighed for at vælge, at der skulle indbetales til en anden pensionsordning.

Indbetalingen af pensionsbidrag stoppede den 30. september 2009. Da klager ikke forlængede forsikringerne via PensionDanmarks hjemmeside eller på anden måde kontaktede PensionDanmark for at forlænge forsikringerne, overgik klager til hvilende medlemskab uden forsikringer den 1. oktober 2010.

I forbindelse med behandlingen af klagen rekvirerede PensionDanmark klagers ressourceprofil fra … Kommune.

Af ressourceprofilen under 'Faglige/praktiske kompetencer' side 5 af 26 fremgår det, at klager var ansat i job med løntilskud fra 2008 og frem til 2010.

PensionDanmark kunne derved konstatere, at klager var ansat i job med løntilskud ved genoptagelsen som medlem i PensionDanmark den 1. oktober 2008.
…
Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3;

Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning, § 56-aftaler samt anden beskæftigelse, der har karakter af støttet beskæftigelse, fordi der tages særlige hensyn til medlemmets helbredsforhold, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering efter samme regel.

Da PensionDanmark blev bekendt med, at klager var genoptaget i job med løntilskud i forbindelse med behandlingen af klagesagen, kunne PensionDanmark først på dette tidspunkt konstatere, at klager slet ikke var omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3.

Klager skriver i sin klage til Ankenævnet, at han fik besked om, at der ikke ville være problemer med forsikringen, efter han var ude for trafikuheldet.

Derudover anfører klager, at han ikke blev vejledt tilstrækkeligt om undtagelserne i forsikringsbetingelserne ved ansøgningen. Hertil skal PensionDanmark anføre, at selskabet har informeret klager i forhold til de oplysninger, som selskabet var i besiddelse af om klager, herunder at klager var registreret som hvilende medlem og derfor ikke længere havde forsikring ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17.
…
På baggrund af ovenstående fastholder PensionDanmark, at klager ikke var omfattet af forsikringen ved førtidspension, da klager blev genoptaget som medlem af PensionDanmark i job med løntilskud i henhold til forsikringsbetingelserne § 16, stk. 3. og at klager i øvrigt var overgået til hvilende medlemskab, inden klager blev tilkendt offentlig førtidspension og derfor heller ikke ville have været berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17, selvom om klager på genoptagelsestidspunktet havde været omfattet af forsikringen ved førtidspension."

På sekretariatets forespørgsel har selskabet i brev af 20/3 2013 yderligere bl.a. anført:

"Det er korrekt forstået, at forsikringsbetingelserne ikke er blevet fremsendt til klager i forbindelse med genoptagelsen. Generelt fremsender PensionDanmark ikke forsikringsbetingelserne til medlemmerne hverken ved optagelse eller genoptagelse i pensionsordningen. I stedet bliver medlemmerne henvist til forsikringsbetingelserne, som ligger tilgængeligt på selskabets hjemmeside.

Ved overførslen fra Industriens Pension til PensionDanmark blev klager bedt om at oplyse, hvorvidt medlemmet var *'ansat i fleksjob (det offentlige yder tilskud til min løn)' eller* havde søgt om/ fået tilkendt offentlig førtidspension. Se vedlagte overførselsblanket udfyldt af klager.

Det burde imidlertid have været åbenlyst for klager, at hans eget job med løntilskud ('med tilskud fra det offentlige') ligeledes kunne være omfattet af oplysningspligten, henset til at klager på selskabets hjemmeside og i forsikringsbetingelserne har kunnet læse, at retsvirkningerne af at blive optaget i pensionsordningen på et tidspunkt, hvor klager er ansat i job med løntilskud, er, at han ikke bliver omfattet af forsikringen ved førtidspension efter de samme regler, som gælder ved ansættelse i fleksjob.

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. oktober 2008, at klager ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspension, da han var ansat i job med løn tilskud ved genoptagelsen i pensionsordningen, jf. § 13, stk. 4 samt § 20, stk. 3.

8. 83.801

Som anført i vores udtalelse til Ankenævnet af 30. januar 2013 har PensionDanmark fastholdt, at klager ikke er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, da han er ansat i job med løntilskud ved genoptagelsen efter en tilsvarende regel i forsikringsbetingelserne gældende pr. 1. januar 2012 § 16, stk. 3."

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/10 2008 fremgår bl.a.:

"**§ 13. Særlige regler for forsikringstagere ansat i fleksjob i medfør af lov om akiv socialpolitik eller lignende ansættelsesvilkår.**

…

Stk. 2. En forsikringstager, der er ansat i fleksjob ved optagelsen i selskabet, optages med begrænset forsikringsdækning efter nærmere regler fastsat af selskabet, jf. § 20, stk. 3. Tilsvarende gælder for en forsikringstager, som efter overgangen til hvilende medlemskab bliver ansat i fleksjob med overenskomstmæssig bidragspligt til selskabet. Der vil ske fuldstændig omberegning af de ydelser, som forsikringstageren har været omfattet af under det hvilende medlemskab.

…

Stk. 4. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 gælder tillige for forsikringstagere, der er ansat i job med løntilskud, er i arbejdsprøvning, under virksomhedsrevalidering eller ansat på lignende vilkår med offentligt tilskud eller efter særlig aftale.

…

§ 20. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring

…

Stk. 2. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren inden forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, eller kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes heller ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab, får udbetalt alderspension, hvis medlemskabet er ophørt, eller hvis forsikringstageren er omfattet af § 2, stk. 4.

Stk. 3. En forsikringstager, som i medfør af lov om aktiv socialpolitik, er ansat i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen, eller som ansættes i fleksjob m.v. efter overgangen til hvilende medlemskab er ikke omfattet af forsikringsydelserne ved førtidspensionering, jf. § 13, stk. 1 og 2 om begrænset forsikringsdækning. Tilsvarende gælder ved anden støttet beskæftigelse, jf. § 13, stk. 4."

Nævnet udtaler:

Klageren blev efter det oplyste genoptaget i pensionsordningen som led i et job med løntilskud. I forsikringsbetingelsernes § 13, som var gældende på tidspunktet for klagerens genoptagelse i pensionsordningen, indeholder hans ordning således ingen dækning ved førtidspension. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med hans offentlige førtidspensionering pr. 1/10 2012. I tillæg

hertil fremgår det, at ordningen overgik til hvilende medlemskab med bortfald af risikodækninger pr. 1/10 2010, da klageren ikke forlængede forsikringerne.

Klageren kan derfor ikke få medhold i denne del af klagen.

Hvad angår spørgsmålet, om selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning i forbindelse med overførslen af pensionsordningen i Industriens Pension til det indklagede selskab finder nævnet efter de foreliggende oplysninger, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag uden bevisførelse i form af parts- og vidneafhøringer at træffe afgørelse herom. Nævnet kan derfor ikke afgøre denne del af sagen, jf. vedtægternes § 4.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold i sit synspunkt vedrørende dækning fra selskabet.

Nævnet kan ikke afgøre, om selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels