Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.809:

xxxxx xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle
Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 29/5 2012, hvor der bl.a. blev anmeldt et tyveri af 2 ure og en kongekæde.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere erstatning for en række genstande, som klageren har accepteret. Klagen for nævnet ses herefter at omhandle størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for de 2 ure og kongekæden.

Selskabet har udbetalt 9.000 kr. for urene og 5.000 kr. for kongekæden. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Til støtte for sit krav har klageren fremsendt fotos af genstandene. Klageren har desuden fremlagt en vurdering fra en guldsmed af 16/10 2002, hvoraf bl.a. fremgår, at en kongekæde i 14 karat og som vejer 355,7 gram er vurderet til 62.900 kr. Derudover har

2. 83.809

klageren fremlagt en kopi af en bon af 4/11 2006 fra en anden guldsmed, hvoraf bl.a. fremgår:

"…

MÆRKE ARMBÅNDSURE	21000.00
Total	21000.00
rabat (20%)	- 4200.00
Total	16800.00
Kontant	16800.00"

I brev vedlagt klageskema af 30/12 2012 har klageren bl.a. anført:

"Indbrud på vores adresse … mellem kl. 8 og kl. 12.30.

Indbruddet blev straks anmeldt til politiet, som ankom kort tid herefter og optog en rapport.

Ligeledes blev det anmeldt pr. telefon til vores forsikringsselskab Vejle Brand samme dag. Ved den skriftlige anmeldelse havde vi vedlagt fotos og de kvitteringer vi lige umiddelbart kunne finde. Hvor vi fik grønt lys for at sikre vores garage port samt døren som var brækket op.

…

Yderligere kommentarer/informationer:

Vi har været kunde hos Vejle Brand siden 15/12-2003, hvor vi tegnede alle vores forsikringer hos dem samt en bygningsforsikring, da vi var ved at bygge vores hus. Vi har stort set ikke brugt dem, der har kun været et par enkelte småting. Vi har aldrig været udsat for indbrud før heller ikke ved tidligere forsikringsselskab.

Deres assurandør … har været i vores hjem et par gange vedr. at tjekke op på vores forsikringer. Han har med andre ord set vores hjem og indbo samt smykker. Vi har lige fra starten tegnet ekstra dækning på særlig indbo pga. vi havde mange og dyre smykker. Deres assurandør har også set smykkerne samt vores smykke vurderinger (som også er vedlagt anmeldelsen pga. af den stjålne guldkæde), hvor vi talte med ham om, hvilken dækning vi skulle tegne, så vi var sikker på at være dækket ind. Der er på intet tidspunkt så meget som nævnt, at de ikke ønskede at dække et hjem med vores indbo og smykker tværtimod.

Alt i alt har 4 personer fra Vejle brand nu været i vores hjem og set hvordan vi bor, at vi har dyre ting/møbler og [klageren] har et stort værksted med masser af værktøj, som han har samlet gennem alle de år, han har været værktøjsmager og haft interesse for motorcykler og metal. Vi syntes, at det i sig selv i den grad sandsynliggør, at vi har haft de anmeldte ting, der er intet der på nogen måde taler imod. Der er flere dyre ting/møbler i vores hjem, som gudskelov ikke blev stjålet ved indbruddet, som de også kunne se ved deres besøg. Vi har altid haft en god økonomi, hvilket vores bank kan bekræfte. Vi begge har/har haft gode jobs og en masse overarbejde specielt for [klageren], da han var værktøjsmager. Vi har medsendt, eller de har set fotos og/eller kvitteringer på næsten alt, der er anmeldt. I deres egen forsikringsbetingelser - 210 - (under 23,25 Dokumentation) står der blandt andet at man skal kunne sandsynliggøre, at man har haft de stjålne genstande og i det omfang man er i besiddelse heraf indsende kvitteringer/regninger for købet eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos...m.v."

Dertil har selskabet i brev af 22/1 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

3. 83.809

"Den 15. juni 2012 foretog vor taksator besigtigelse, hvor klagerens krav blev gennemgået. Ved besigtigelsen kunne der ikke umiddelbart konstateres opbrud af port fra udvendig side. På trods af at skaden er sket den 29. maj 2012 forelå der allerede skriftligt overslag på reparation af porte dateret den 30. maj 2012. Det kunne derimod konstateres, at der var skade på indvendig dør mellem garage og beboelse. Det skal her bemærkes, at selskabet stiller sig uforstående over for de store skader der var på begge sider af den indvendige dør. Idet tyven angiveligt, er kommet ind fra garagesiden, hvorfor der alene burde være skade på den ene side af døren. Vor taksator anbefalede, at sende sagen til en ekstern konsulent for nærmere undersøgelse. Rapporten fra den eksterne konsulent har ikke har givet yderligere kommentarer til sagen.

Efter sagens indbringelse for nævnet er kravet gennemgået på ny. Klagers krav imødekommes med undtagelse af erstatning for kongekæde samt ure.

…

Kongekæden

Klager oplyser, at kæden samt vurderingen ved tegning af familieforsikringen blev forevist selskabets assurandør, hvilket vor assurandør ikke kan erindre noget om. Vor taksator bad ved besigtigelsen om, at få oplyst navn på sælger, hvilket klager ikke ønskede at oplyse. Vi fastholder på dette grundlag, at erstatte kæden med kr. 5000,-, men er indstillet på at genoptage sagen, hvis klager vil oplyse navn samt adresse på sælger af kæden, således vi kan indhente yderligere oplysninger, der kan danne grundlag for fastsættelse af erstatningen. Modviljen til at oplyse om sælger, er ligeledes med til at så tvivl om tykkelse, karat samt ægthed i det hele taget. Klager har oplyst at kæden skulle være købt i Tyrkiet.

Ure

De tilbudte erstatninger fastholdes. Vi er villige til at genoptage sagen, såfremt det originale digitale billede af Omega samt Loginess ure indsendes til selskabet, for med sikkerhed at kunne fastslå, hvilke ure der er tale om. På det foreliggende grundlag er der tvivl om mærke samt type, idet dette ikke kan fastsættes ud fra det fremsendte foto."

Heroverfor har klageren i brev af 7/2 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Først vil vi gerne lige kommentere på Vejle Brands kommentarer mht. skaderne efter indbruddet på vores bopæl, da vi ikke vil stå model til at blive mistænkeliggjort og at der sås tvivl omkring indbruddet/skaderne:

…

Derudover kom Vejle Brands egen bygningstaksator … efter indbruddet og gennemgik skaderne, og han nævnte på ingen måde, at han fandt noget underligt. Porten var opbrudt fra udvendige side og der **var** tegn på port udvendig. Døren indtil vores beboelse var opbrudt fra som nævnt garagesiden, og at Vejle Brand stiller sig uforstående over for de skader, der var på begge sider af døren, forstår vi ikke. Når man så på karmen, eller det der var tilbage af den, var det da tydeligt at se, at opbruddet på døren var lavet fra garagen. Både [bygningstaksator] samt Vejle Brands eksterne konsulent har set skaderne, og vi mailede endda for en god ordens skyld billeder af skaderne til [bygningstaksator] Vejle Brand d. 30/05-2012. Her ses også tydeligt på billederne at det stykke værktøj, som der var brugt til at brække døren op med, var blevet skubbet ind ude fra garage siden og hele vejen igennem, og det har forårsaget skaderne på den indvendige side af døren, se venligst de medsendte billeder, som vi har medsendt som bilag til dette brev. Vejle Brands eksterne konsulent tog også billeder af det, og vi talte om det, da han besøgte os d. 21. juni 2012, (til vores held havde vi nemlig endnu ikke fået udskiftet hverken dør eller port på dette tidspunkt, selvom vi **allerede havde fået grønt lys af [bygningstaksatoren] i starten af juni** til at skifte vores dør med tilsva-

rende dør, og vi blev enige om et erstatningsbeløb for dør og port, som vi selv påtog os udskiftning af).
Efter sagen er gennemgået på ny af Vejle Brand, kan/vil vi nu acceptere deres tilbudte erstatningsbeløb af alle vores effekter jævnfør deres brev af d. 22. januar 2013, men med undtagelse af deres tilbudte erstatning for kongekæden samt ure.

Kongekæden:
Kæden og smykkevurderingen **er** vist til Vejle Brands assurandør, da vi tegnede forsikringen hos Vejle Brand samt ved en anden lejlighed senere, hvor vi havde besøg af deres assurandør for at lave en gennemgang og tilpasse vores forsikringer dvs. at Vejle Brand har været bekendt med både kæden samt vores smykkevurdering ved flere lejligheder. Vi tilpassede også forsikringssummen på særligt indbo jævnfør vores smykkevurdering samt kæden. Vi udfyldte også dengang et værdiskema fra Vejle Brand for særligt indbo. Vi mener, at navn samt adresse på sælger er uvedkommende for denne sag. Vejle Brand har fået oplyst, at kæden er fra Tyrkiet, den er købt for over 10 år siden, der foreligger adskillige fotos af [klageren] med kæden, som Vejle Brand både har modtaget pr. mail samt de originale fotos, og derudover har Vejle Brand modtaget en (selvbetalt) smykkevurdering fra en dengang stor smykkekæde her i byen, som fastslår, at det er en kongekæde i 14 karat og den vejer 355,7 gram, så der skulle på dette grundlag ikke være nogen som helst tvivl vedr. tykkelse, ægthed samt karat, det er jo netop derfor, at man får foretaget sådanne smykkevurderinger, ellers ville disse vurderinger jo intet være værd - og det er forsikringsselskabet selv, der anbefaler, at man får ens smykker vurderet!

Ure:
… Guldager fik allerede i en mail fra os d. 8. juni 2012 tilsendt blandt andet det originale foto af både Omega samt Loginess uret, så I bedre kunne se model samt mærke, men selvfølgelig hvis Vejle Brand ønsker det originale digitale foto, så har vi nu fået fotoet fremkaldt og vedlægger dette til sagen, og så regner vi med, som Vejle Brand selv skriver, at de nu med sikkerhed kan fastslå, hvilken type ure der er tale om og genoptage sagen. Derudover vil vi gerne nævne igen, at vi også har udleveret til Vejle Brand den originale kvittering fra D. … på Omega uret, vi blev betjent af D. … selv, hvilket også fremgår af kvitteringen. Det er desværre korrekt, at det ikke fremgår af kvitteringen, hvilken type ur der er tale om, men som vi har nævnt før, så er vi desværre ikke herre over, hvordan butikkerne udsteder deres kvitteringer. Vores forslag går på, at Vejle Brand jo til enhver tid kan spørge hos andre ur forhandlere, om det ikke kan passe, at dette Omega ur - James Bond limited edition - kostede 21.000 kr. tilbage i 2006 (som det fremgår af kvitteringen) eller evt. opsøge D. …, som ejede butikken, hvis der er tvivl herom."

Dertil har selskabet i brev af 21/2 2013 til nævnet bl.a. meddelt:

"Ved gennemgang af [klageren] kundemappe, har vi efter telefonisk henvendelse den 17. december 2003 fra H. … noteret, at smukkerne er blevet solgt ud i forbindelse med husbyggeri. Den omtalte smykkevurdering er dateret den 16. oktober 2002.

I brev af 12/3 2013 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"**Kongekæden:**
Det glæder os meget, at Vejle Brand har fundet dette interne notat af d. 17. december 2003 i vores kundemappe, da dette jo er et klart bevis på, at Vejle Brand havde fuldt kendskab til vores smykker. Samtidig viser det jo også, at vi ærligt ringer og fortæller Vejle Brand, at vi har solgt af vores smykker, men det var kun **nogle** af vores smykker, som blev solgt, og der

var kongekæden **IKKE** iblandt. Vi ønskede blot, at nedjustere det i forvejen udfyldte værdiskema for særligt indbo ned til en sum på kr. 200.000, hvilket vi så gjorde, da vi modtog det nye skema d. 21. december 2003, (ud fra denne værdi kan man også se, at vi stadig havde og har en hel del af smykkerne), derudover ændrede vi som nævnt også erstatningssummen. Dertil skal også siges, på dette tidspunkt i december 2003 var denne familieforsikring slet ikke trådt i kraft hos Vejle Brand, det gjorde den nemlig først d. 1. februar 2004. Vi ville bare oplyse dem herom, så alt var helt korrekt fra starten. Vi ville heller ikke gemme en smykkevurdering i 10 år, hvis vi slet ikke havde nogle af smykkerne tilbage.

Sandheden er, at Vejle Brands assurandører har set både kæden og smykkevurderingen. [Klageren] har endda haft denne kæde på ved deres besøg. Som tidligere nævnt tegnede vi denne udvidede dækning for særligt indbo netop på baggrund af vores smykker og smykkevurderingen, som selvfølgelig både blev forevist og gennemgået af Vejle Brands assurandør ved deres besøg. Hvorfor skulle Vejle Brands assurandør ellers anbefale os at tegne en udvidet dækning samt udfylde et værdiskema, hvis han slet ikke havde set smykkevurderingen, og ville han ikke også være en dårlig assurandør, hvis han ikke havde spurgt til, om han også måtte se smykkerne?"

I brev af 27/3 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Der henvises til, at skadelidte ikke har ønsket at oplyse, hvem kæde er købt hos/af. Det fremgår af tidligere korrespondance, at kæde er købt af en 'dengang kammerat'. Det synes ikke sandsynligt, således som det anføres af skadelidte i dennes brev af 12.03.2013 til Ankenævnet, at navn og/eller adresse ikke kendes. Tidligere er det fra skadelidtes side anført, at det er skadelidtes opfattelse, at informationen er uvedkommende for sagen, jfr. brev af 07.02.2013 til Ankenævnet. Selskabet er uenig i denne betragtning.

Med hensyn til ure henvises til, hvad der tidligere er gjort gældende, jfr. brev af 26.09.2012 til skadelidte.

Det er heri anført, at det vedrørende Omega Seamaster er korrekt, at selskabet har modtaget en kvittering fra D…, som er dateret den 04.11.2006 med angivelsen 'Mærke Armbåndsure' med en totalpris på kr. 16.800 efter fradrag af en rabat på 20 %. Imidlertid vurderer selskabet, at denne kvittering ikke dokumenterer køb, ligesom de i sagen fremlagte fotos ikke dokumenterer, at ur er mistet ved tyveriet.

Det samme gør sig gældende vedrørende Longines-ur.
'Mærke Armbåndsure' findes at være en for upræcis angivelse.
Der henvises i det hele, både for så vidt angår kæde og ure, til præjudikat i Ankenævnskendelse 82.670."

Hertil har klageren i brev af 24/4 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det er 12 år siden kæden er købt, og vi beklager meget, at vi ikke den dag i dag ved, hvor i verden sælger befinder sig. Sælger var kun et flygtigt bekendtskab/'kammerat', som [klageren] ikke har haft kontakt med siden. Vi holder stadig fast ved, at denne oplysning også burde være uvedkommende for fastsættelse af erstatningen, da der netop forligger en vurdering foretaget hos en guldsmed.
…
Vejle Brand henviser selv til Ankenævnskendelse 82.670. Vi gør opmærksom på, at der i denne kendelse **kun** forligger dokumentation i form af fotos, og der blev først efter tyveriet ud

fra disse fotos foretaget en vurdering. Altså der forelå **ikke** i denne sag en reel smykkevurdering foretaget af en guldsmed 10 år inden tyveriet, som det gør i vores sag, så Nykredit med sikkerhed kunne fastslå lødighed og vægt. Armbåndet i den nævnte sag er 18 karats guld og vejer 70 gram. Hvis man regner gramprisen ud giver det 428,57 kr. pr. gram, hvilket syntes at være en ganske pæn erstatning, der er tilbudt af Nykredit. Hvis man laver det samme regnestykke med vores guldkæde i forhold til det Vejle Brand mener, at kæden er værd, giver det 14,05 kr. pr. gram, hvilket på ingen måde er acceptabelt for os."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Indbo-, rejsegods-, ansvars- samt retshjælpsforsikring**	**Ja**
Tillæg for stråtag	Nej
Indboforsikringssum kr.	1.092.727,00
Standard dækningssum for særlig indbo er 20% af ovennævnte sum.	
Særligt indbo udover standard dækningssum kr.	17.483,00"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende værdien af de stjålne genstande. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand