917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.810:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker og ure i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/9 2011 anmeldte, at han mellem den 16/6 og 3/7 2011 fra en adresse, hvor han midlertidigt var genhuset, havde fået frastjålet smykker og ure til en samlet værdi af 111.625 kr. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at forsikringsstedet ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Af anmeldelsesrapport af den 4/7 2011 fra det regionale politi fremgår bl.a.:

> "Der er adgang til huset via hoveddør forsynet med Rukolås med indvendig vrider. Endvidere adgang via kælderdør ligeledes forsynet med Rukolås med indvendig vrider.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendt gerningsmand indfandt sig ved et kældervindue, som blev brudt op med ukendt værktøj. Der var anlægsmærker, der ikke kunne måles i både karm og ramme og begge haspebeslag var knækket af.
>
> Kommet ind har gerningsmanden haft uhindret adgang i hele huset. A/F havde endnu ikke fået gennemgået hvad der var stjålet, men der var umiddelbart stjålet arvesmykker fra et skab i køkkenet.
>
> A/F flyttede sammen med familien fra huset den 16/6-11, og han bruger det derfor kun til opbevaring af familiens ting. De fleste ting er pakket ned i flyttekasser, men der ligger også stadig ting i køkkenskabe og skuffer. Der er udleveret nøgle til ejeren af huset, ..., som A/F lejede huset af. Huset er under renovering, og der er dagligt håndværkere i huset. A/F kunne

ved gennemgangen af deres ting se, at der var rodet let i nogle kasser, og at der var flyttet rundt på nogle ting. A/F opdagede først indbruddet den 3. juli 2011 ca. kl. 21.00, da han var nede i kælderen, men det kan være begået fra den 16. juni 2011, da de flyttede fra huset. For ca. en uge siden kunne de ikke finde en kasse med nogle af datterens og hans kones smykker, som havde stået i et skab i køkkenet. Han blev først i dag opmærksom på, at den formentlig er stjålet i forbindelse med indbruddet. Hoveddøren har ligeledes været ulåst to gange, da A/F kom over til huset. Den sidste gang var den 23. el. 24. juni. A/F troede, at det muligvis var håndværkerne eller husets ejer, der havde glemt at låse, og han forbandt det ikke med, at der havde været indbrud. Grunden til dette var, at huset ikke var gennemrodet, men at der blot var rodet let.

Gerningsmandens udgang er ukendt, men det er formentlig sket via hoveddøren, som har været ulåst ved A/F's ankomst.

Der var ingen brugbare spor på gerningsstedet."

I oplysningsrapport af den 6/7 2011 har politiet bl.a. anført:

"Anmelderen rettede d. 6/7-11 telefonisk henvendelse til undertegnede, idet han ønskede at rette mistanke mod følgende personer:

1: ...
2: ...

Nr. 1 er husets ejer og har derfor naturligvis nøgle til ejendommen. ANM fornemmede klart at husets ejer har noget med indbruddet at gøre.

Nr. 2 er håndværker ansat af nr. 1 til at renovere huset. Denne havde ligeledes nøgle til huset og ANM kunne pludseligt ikke længere få telefonisk kontakt, hvilket han fandt mistænkeligt.

ANM mente, at opbruddet på vinduet måtte være fingeret, idet gerningsmanden præcist vidste hvad han skulle gå efter og ikke havde gennemrodet noget.

ANM ønskede at blive kontaktet af indbrudsgruppen for at høre politiets dispositioner, før end han selv ville begynde at tage kontakt til de mistænkte."

I politiets afhøringsrapport dateret den 13/7 2011 fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at han ikke længere mistænkte hans tidligere lejer ... længere, idet han var direktør og ikke mente, at han ville 'synke så lavt'.

Han forklarede, at han havde lejet huset på ... indtil den 15. juni, idet de derefter ville flytte over i deres nye hus. Han havde fået lov af udlejer ..., at lade nogle effekter stå tilbage i maksimum en måned efter den 15. juni.

Grunden til, at han mistænkte håndværker ..., var fordi han havde været i huset sammen med en ..., der ikke var uddannet håndværker og ... ikke ville udlevere navn eller tlf. nummer på ...

Udover, at ... ikke ville udlevere navn og tlf. nummer på ..., var afhørte kommet til ... en dag, hvor døren var ulåst op og nøgle lå inde i huset. Afhørte var i huset ca. ½ time og gik derefter og låste efter sig. Han tog tilbage til huset kort efter, hvor han mødte ... og ..., der oplyste, at de blot havde været væk i 3 min for at købe pølser. ... var kravlet ind af et åbent vindue, for at komme ind igen. Dette mente afhørte var mistænkeligt, idet han havde været i huset i den halve time.

Han mente desuden stadig, at opbrudsmærkerne var fingeret for at aflede opmærksomheden på ... og ..., samt huset ville være mere rodet, hvis det havde været en udefrakommende, der havde forøvet indbruddet."

Selskabet afviste dækning i breve til klageren af henholdsvis den 1/12 2011 og den 20/12 2011.

Klageren anførte i mail af den 21/12 2011 til selskabet heroverfor bl.a.:

"Indledningsvis skal jeg slå fast, at jeg betragter afgørelsen fra Topdanmark som værende mangelfuld og uden hensyntagen til fakta i sagen. Her er en opsummering af mine argumenter:

Historik:

Vi har som følge af en skimmelsvampsskade på vores hus på ... været genhuset på ... i perioden fra februar 2010 frem til 15. juni 2011. Lejemålet på ... blev opsagt pr. 15. juni 2011. Jeg har efter aftale med vores husejere fået tilladelse til at opbevare en del af vores indbo på lejemålet, idet vi havde en del udestående med vores daværende forsikringsselskab, som skulle afklares ved udgangen af juni 2011.

Vi har opført et nyt hus på ... i 2011 til overtagelse pr. 1. juli 2011. Huset blev imidlertid bygget færdigt tidligere end planlagt (den 1. juni 2011). Vi har herefter besluttet at flytte til ... tidligere end planlagt og begyndte at flytte de dele af vores indbo til huset på ... fra 11. juni og flyttede til vores nye hus den 13. juni 2011. Jeg har dog, grundet vores opbevarede indbo på ..., valgt at overnatte på ... hver aften frem til overdragelsesdatoen den 16. juni. Jeg har efter aftale med husejeren haft nøglen til huset, så længe vi havde vores indbo og andre effekter på ...

Det skal bemærkes, at jeg nu efter en nærmere gennemgang af mailkorrespondancen med vores husejere kan oplyse, at håndværkerne er gået i gang med renovering af huset på ... efter den 22. juni 2011, dvs. ca. en uge efter overdragelsen. Vores indbo var placeret i stuen samt i kælderen, mens renoveringsarbejdet i første omgang skulle foregå på husets 1. sal.

Jeg blev første gang opmærksom på, at der manglede smykker den 16. juni 2011 om aftenen, hvor jeg tog til ... for at hente smykkeskrinet (en læderboks ca. 30X20 cm) og de andre smykker, som lå i deres egne smykkeæsker. Både jeg og min kone var meget bekymrede over, at vi ikke kunne finde smykkerne den dag. Men vi håbede på, at de vil dukke op i en af de mange fyldte papkasser og plastiksække, som befandt sig både på ... og på ... Det skal også nævnes, at vi havde flere smykker end dem, som nu er stjålet, og vi har altid opbevaret smykkerne fordelt på forskellige steder i huset.

Umiddelbart efter den 16. juni begyndte vi at lede efter smykkerne blandt de mange flyttekasser og plastiksække (over 60-70 flyttekasser og et stort antal store plastiksække). Vi havde, frem til jeg opdagede det opbrudte kældervindue, en forhåbning om at smykkerne ville dukke op i en af de mange flyttekasser. Men først da jeg opdagede det opbrudte kældervindue, blev jeg klar over, at smykkerne var væk.

Påstand:
Det fremgår af afgørelsen, at det påhviler forsikringstageren at dokumentere og sandsynliggøre forsikringsbegivenheden og størrelsen af det fremsætte krav. Jeg har beviser på, at der er opbrudt et kældervindue på ..., og vi må derfor gå ud fra, at nogen ad den vej har sikret sig adgang til huset. Jeg betragter derfor det opbrudte vindue som bevis på, at der er tale om et dækningsberettiget indbrud.

Politiet har været i huset og har set det opbrudte vindue natten mellem 2. og 3. juli. Her har Jeg fortalt politiet, at jeg havde en mistanke rettet mod en håndværker og hans ven, som havde været i huset i forbindelse med renovering (håndværkeren var i øvrigt familiemedlem til vores husejer), og jeg spurgte politiet, om det opbrudte vindue kunne have været fingeret af håndværkeren eller hans ven, fx for at aflede opmærksomheden fra dem selv. Min mistanke byggede udelukkende på, at der ikke var rodet i hele huset.

Jeg kan samtidig slå fast, at denne mistanke hurtigt blev manet til jorden af de 2 politibetjente, som var til stede i huset, idet de sagde, at det ikke var ualmindeligt, at der blev begået indbrud, uden at tyven endevendte alt i boligen. Der er også derfor, at politiet har afvist at afhøre håndværkeren og hans ven, som havde arbejdet i huset. Politiet har derfor arbejdet ud fra den tese, at der var tale om et indbrud.

Jeg har aldrig sagt til politiet, og heller ikke til Topdanmark, at jeg var sikker på, at indbruddet var begået af en person, som havde nøgle til huset, men blot at jeg havde en mistanke rettet mod bestemte personer. Min mistanke mod de pågældende personer byggede udelukkende på, at der ikke var rodet i huset. At være sikker på sin påstand kræver, at man kan fremlægge dokumentation/beviser. Jeg har ingen beviser på, at det skulle være håndværkeren eller hans ven, der har begået indbrud i huset. Men faktum er, at et vindue er brudt op, hvorved nogen har kunnet skaffe sig adgang til huset.

Det fremgår af afgørelsen, at Topdanmark anser det som almindelig adfærd, at man tager så værdifulde genstande med sig, når man fraflytter. Rent faktisk har jeg, samme dag som huset blev overdraget til os, forgæves forsøgt at finde smykkerne og tage dem med hjem til vores nye hus. Det skal i denne sammenhæng også nævnes, at der heller ikke er noget mærkeligt i at lade værdigenstande blive i sin bolig, når der er håndværkere i bygningen.

Topdanmark hævder, at der skulle være flere nøgler i omløb. Jeg kan oplyse, at der kun har været en nøgle i omløb, nemlig den nøgle som jeg har udleveret til husejeren.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi har mistet mange værdifulde smykker, og jeg ved med sikkerhed, at nogen har stjålet smykkerne, men ikke hvem det er. Der er opbrudt et kældervindue, hvorfor man må gå ud fra, hvilket politiet også gør, at der er nogen, der har brudt ind i huset og stjålet smykkerne. Jeg opfordrer derfor Topdanmark til at revurdere deres afgørelse og give mig den erstatning, som jeg har krav på."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev til klageren af den 27/12 2011, hvorefter klageren indbragte sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret den 1/2 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Topdanmark har i ovenstående tyverisag afvist at yde mig erstatning, under henvisning til at der er tale om simpelt tyveri.
Som det fremgår af min klage over selskabets afgørelse i sagen (bilag ...), mener jeg ikke, at der er tale om simpelt tyveri. Endvidere mener jeg, at Topdanmarks vurdering af sagsforløbet herunder fortolkning af oplysninger i Politirapporten, hviler på et forkert grundlag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker, at Topdanmark revurderer deres afgørelse og yder mig den fulde erstatning, som jeg er berettiget til i henhold til mine forsikringsbetingelser. "

Selskabet har i brev af den 18/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Klager skal dokumentere såvel sit krav som forsikringsbegivenheden**
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade ligesom klager skal dokumentere/sandsynliggøre sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade, afviser Topdanmark at dække skaden.

På samme måde kan vi enten afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis klager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 11. september 2011 anmeldte klager, at han havde fået frastjålet smykker og ure fra adressen ...; værdien af det stjålne oplyste klager til 111.625 kr. Ved anmeldelsen oplyste klager, at tyven havde skaffet sig adgang til huset ved at bryde et vindue op i husets kælder. Klager oplyste endvidere, at tyveriet havde fundet sted den 2. juli 2011.

På baggrund af oplysningerne om, at tyveriet havde fundet sted den 2. juli 2011, afviste vi at realitetsbehandle sagen, da dækningen på adressen ..., var ophørt på dette tidspunkt.

Herefter oplyste klager, at tyveriet muligvis var sket tidligere, nemlig medio juni.

Vi afventede herefter politirapporten ligesom sagen blev undersøgt nærmere af skadeinspektør ... Vi vedlægger kopi af politirapporten som bilag ... og kopi af skadeinspektørens interne rapport som bilag ..., og tillader os i det hele at henvise til disse rapporter.

Allerede fordi klager ikke har kunnet dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om indbrud, har vi afvist at udbetale erstatning for smykker og ure. Vi vedlægger som bilag ... og ... kopi af vores afvisningsbreve fra henholdsvis den 1. og den 20. december 2011.

Klager har efterfølgende klaget til Topdanmarks klageansvarlige ..., som har fastholdt afvisningen ved brev fra den 27. december 2011, jf. vedlagte bilag ...

Vi fastholder afvisningen, da der er tale om simpelt tyveri

6. 83.810

Politiets gerningsstedsundersøgelse viser opbrud af kældervindue. Klager har imidlertid til politiet og til skadeinspektøren oplyst, at disse opbrudsmærker er fingeret, antagelig for at aflede opmærksomheden fra de håndværkere, som har arbejdet i huset. Ifølge klager er tyveriet sandsynligvis begået af en af de håndværkere, som arbejdede med renoveringen af huset og som derfor havde adgang til rette nøgle.

For så vidt angår nøgler til huset har klager oplyst, at ejeren i forbindelse med fraflytningen den 16. juni 2011 fik tilbageleveret den nøgle, som klager havde haft i forbindelse med lejemålet. Derudover havde adskillige håndværkere haft adgang til huset i forbindelse med renovering af samme.

For så vidt angår adgang til huset og aflåsningen af samme har klager endvidere oplyst, at han to gange, hvor han kom til huset, sidste gang den 23. eller 24. juni har måttet konstatere, at hoveddøren var ulåst.

Ved den ene lejlighed, hvor han konstaterede en ulåst hoveddør, forklarede håndværkerne, at de blot havde været væk fra huset i 3 minutter, og da de kom tilbage til huset, som nu var aflåst af klager, kravlede de ind gennem et åbent vindue, for at komme tilbage til arbejdet.

At håndværkerne kun var væk i 3 minutter er ikke korrekt ifølge klager. Han var nemlig på stedet i en halv time, uden at de kom tilbage.

For at blive dækket som indbrudstyveri, skal der være tale om tyveri fra forsvarligt låst bygning, jf. vilkårenes pkt. 16.3. Hermed forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt, jf. ordforklaringen i vilkårene side 26.

Som det fremgår af klagers forklaring til politiet, så er der usikkerhed med hensyn til gerningstidspunkt. Tyveriet kan således være sket i hele perioden fra den 16. juni til den 2. juli 2011. I denne periode har adskillige personer haft adgang til huset ligesom klager ved mindst to lejligheder har konstateret, at hoveddøren ikke var låst.

Lægger man håndværkernes forklaring til grund, så har hoveddøren kun været ulåst i 3 minutter, men så har et vindue samtidig stået åbent.

Det påhviler klager at sandsynliggøre eller dokumentere, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri. Da tyveriet alene omfatter smykker og ure så indebærer dette at sandsynliggøre/dokumentere, at tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor huset var forsvarligt aflåst. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er dermed objektivt set overtrådt, jf. FAL § 51.

Klager har været vidende om, at huset ikke altid var låst og at der var mange nøgler i omløb. Ved at efterlade smykker til et betragteligt beløb i huset har han haft et ekstra incitament til at sikre sig, at huset var aflåst. Ved ikke at have truffet foranstaltninger i henseende til aflåsningen, er det selskabets opfattelse, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klager mindst som uagtsom.

På det foreliggende grundlag, hvor sikkerhedsforskriften 'forsvarligt aflåst' ikke er overholdt hverken objektivt eller subjektivt, må vi følgelig afvise at udbetale erstatning i sagen.

Vi gør opmærksom på, at vi her har lagt til grund, at tyven ikke er kommet ind i huset via det opbrudte vindue. Vi har noteret os, at klager nu - jf. dennes bilag ... - gør gældende, at tyven

skulle være kommet ind via vinduet. I den forbindelse henviser vi til, at klager har været meget vedholdende såvel overfor politiet som overfor skadeinspektør ... med hensyn til at afvise denne teori. Senest har klager således i telefonsamtale den 10. november 2011 med ... gentaget, at han er 110 % sikker på, at det var håndværkerne, der havde stjålet smykkerne.

Klager har flere gange ændret forklaring overfor Topdanmark. Først blev begivenheden anmeldt som indbrud sket den 2. juli 2011. Da Topdanmark afviste dækning under henvisning til, at dækningen på ... var ophørt inden den 2. juli 2011, ændrede klager forklaring til, at vinduet ikke var adgangsvej. Da Topdanmark heller ikke kunne honorere klagers krav under disse omstændigheder, ændrede klager på ny forklaring. Nu var han pludselig sikker på, at vinduet var adgangsvej.

Hvis klager kan sandsynliggøre/dokumentere, at tyven rent faktisk er kommet ind via vinduet, at der ikke er årsagsforbindelse mellem den manglende forsvarlige aflåsning og tyveriet, og at dette er sket inden dækningen ophørte på ..., er vi selvfølgelig indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse. På det foreliggende grundlag herunder klagers vedholdende afvisning af vinduet som adgangsvej, har vi imidlertid valgt at behandle sagen ud fra den teori, at tyven ikke har skaffet sig adgang via vinduet.

Til slut gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af klagers erstatningskrav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Forsikringen omfatter**
...
Forsikringen dækker direkte skade som følge af

4. Simpelt tyveri

1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...
F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved det anmeldte tyveri. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

8. 83.810

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson