Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.811:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 11/2 2012.

Selskabet har udbetalt 31.200 kr. i erstatning og har efter sagens indbringelse for nævnet givet tilsagn om en yderligere udbetaling på 4.500 kr. Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i brev af den 3/1 2013 vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne klage over Codans afgørelse da jeg ikke er tilfreds med den afgørelse man er kommet frem til. Codan mener at jeg skal have ca 52.000 kr. som deres vurderingsmand er kommet til.. Jeg fik det vurderet til en hel anden pris ca. 360.000 kr. i en guldsmed forretning jeg vedlægger opgørelse, værdikort, billede af et guld ur og bankudskrift. Jeg vedlægger også Codans papir hvor de er kommet frem til deres vurdering af smykkerne. Jeg håber at jeg har formuleret mig rigtig, da jeg aldrig har prøvet sådan noget før."

Selskabet har i brev af den 8/3 2013 heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstageren har som dokumentation for besiddelsen og værdien af smykkerne fremlagt en række papkort-certifikater fra forretningen i Tyrkiet, men ikke nogen fakturaer. Disse papkort indeholder angivelse af gram og værdi i danske kroner. Forsikringstageren har oplyst, at han ikke er i besiddelse af kvitteringer eller anden dokumentation for smykkerne.
>
> Forsikringstageren har fremlagt en vurdering fra ... i ..., hvoraf fremgår, at smykkerne og de 3 ure er vurderet til en samlet værdi af 385.350 kr.

F&P v/... har på vores vegne sendt kopi af de pågældende papkort til undersøgelse i Tyrkiet. ... fik oplyst, at de pågældende papkort kunne erhverves ved køb i forretninger over hele Tyrkiet. Endvidere fik han oplyst, at de tyrkiske myndigheder har pålagt guldsmedeforretningerne, at hvert salg skal være ledsaget af en kvittering til kunden og en til forretningens regnskab, samt at regnskabsbilag skal opbevares i 5 år.

TH foretog selv en rejse til Tyrkiet, og opsøgte den pågældende guldsmedeforretning. Indehaveren af forretningen kunne oplyse, at forsikringstageren havde indfundet sig i forretningen ca. 1 måned tidligere (omkring juni 2012) og købt yderligere smykker. Han havde ikke kvitteringer for de tidligere køb, dvs. kvitteringer, der modsvarede de papkort, vi har fået af forsikringstageren.

Vi har på baggrund af sagens konkrete omstændigheder anerkendt, at forsikringstageren ved indbruddet har mistet en række smykker.

Imidlertid har vi som følge af den manglende dokumentation for smykkernes beskaffenhed udbetalt erstatning baseret på oplysninger fra ... Guld, ...

De smykker, det drejer sig om, er følgende:

Papkort 3:	Ring med rubiner og diamanter, vurderet af ... til	5.500 kr.
Papkort 4:	Guldkæde, vurderet af ... til	7.800 kr.
Papkort 6:	Guldhalskæde, vurderet af ... til	12.000 kr.
Papkort 7:	Guldarmbånd med diamant, vurderet af ... til	10.000 kr.
Papkort 10:	Guldarmbånd med rubiner, vurderet af ... til	4.000 kr.
Papkort 11:	Guldkæde, vurderet af ... til	4.900 kr.
Samlet vurdering af smykkerne		44.200 kr.

... Guld har stor erfaring med smykker indkøbt i Sydeuropa, Mellemøsten og Asien, og har foretaget en vurdering af smykkerne på grundlag af de foreliggende oplysninger i papkortene samt sin erfaring med smykker indkøbt i Tyrkiet. Idet ... Guld kan levere smykker svarende til de stjålne - baseret på de - sparsomme - oplysninger, vi har modtaget om disse, må vi fastholde at forsikringstageren ikke er berettiget til yderligere erstatning for smykkerne.

For så vidt angår de andre effekter anført i opgørelsen af 08.03.2012 fra ... skal vi oplyse følgende:

Ad 1

Papkort nr. 1

Vi har betalt en skønsmæssig erstatning på 4.500 kr. idet der ikke foreligger nogen oplysning om uret. Vi skal dog erklære os indforstået med at udbetale en erstatning på 9.000 kr. Vi vil derfor udbetale yderligere 4.500 kr. med tillæg af renter.

Ad 2, 5, 13, 14 og 15

Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for disse smykker, og kan derfor ikke anerkende kravet.

3. 83.811

Ad 8 og 9

Vi har modtaget fotos og garantikort, og anerkendt erstatningspligten for disse. Vi har undersøgt priserne for de to ure, og de kan genanskaffes for hhv. 16.300 kr. og 14.900 kr.

Vi har udbetalt erstatning på 31.200 kr.

Ad 12

Det pågældende ur markedsføres ikke i Danmark og det har ikke været muligt at prissætte det.

Vi har udbetalt en erstatning på 8.000 kr. for uret, og kan ikke på det foreliggende grundlag anerkende yderligere.

Som anført er dokumentationen for de fleste af effekterne meget mangelfuld.

*****
Vi vil således udbetale yderligere 4.500 kr. med tillæg af renter, men fastholder i øvrigt vores erstatningsopgørelse."

Af vurdering af den 8/3 2012 fra den guldsmedeforretning, som klageren har opsøgt, fremgår bl.a.:

"Forsikringsopgørelse over stjålne smykker

Ud fra kundens forklaringer og tegninger, er jeg kommet frem til disse priser. Priserne er som generhvervelse i 14kt eller 8kt, af hvad smykket ville koste i dag, ved fabriksfremstilling. Prisen kan variere da prisen på råvarer ikke er stabil.

1	Dame ur. 14 kt hvid/gul m/0,37ct i krans. Firkantet (bevis) Raymond Weil Parcifal 33.900,- Guldlænke 13rk pris: 18000,-	Kr.	33.900,-
2	Vedhæng 14kt. hvid Hjerte m/2xglas m/4 stk. løse brill	Kr.	8.500,-
3	Ring 18kt, hvid m/0,25ct brill+0,74ct rubin (bevis)	Kr.	22.000,-
4	Kæde 14kt. Hvid slange 2,4-90cm 21,03gr	Kr.	17.500,-
5	Ring14kt hvid. 5x0,20ct alliance	Kr.	39.400,-
6	Collie 14kt hvid halsring m/9x0,20ct	Kr.	42.000,-
7	Armring 14kt, hvid m/20x0,10ct	Kr.	94.000,-
8	Herreur, Rado m/4 brill	Kr.	17.050,-
9	Dameur, Rado m/4 brill	Kr.	15.950,-
10	Armring 14kt gul/hvid m/0,27 ct safir	Kr.	20.000,-
11	Armbånd 14kt, anker facet gul/hvid 1,5-18cm	Kr.	10.200,-
12	Herre armbåndsur Pierre Renoir Mærket føres ikke i DK. Derfor ingen prissætning	Kr.	9.500,-
13	Ring 14kt hvid, Kronprinsessering m/0,09ct	Kr.	6.450,-
14	Ring 18kt, Magic hvid m/gul mellemring m/9brill	Kr.	29.400,-
15	Ring 14kt hvid m/3 x 0,25ct	Kr.	29.000,-
I alt vurderet		Kr.	385.350,-"

Endvidere har klageren over for nævnet fremlagt et stort antal kontoudtog o.l., der så vidt ses vedrører køb for betydelige beløb hos en tyrkisk smykkehandler.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?**

For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god ide at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Selskabet og klageren er uenige om størrelsen af erstatningen for anmeldte stjålne smykker. Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen.

Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise af afgøre sagen.

5. 83.811

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand