Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.815:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring med indbodækning i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag, som hun har anlagt mod sin tidligere svigersøn. Sagen er siden blevet forligt mellem parterne.

Selskabet henviser til, at der i retshjælpsforsikringens forstand er tale om en ikke dækningsberettigende erhvervsmæssig tvist, og at der ikke efter det oplyste har været rimelig grund til at føre sagen.

Klageren har over for nævnet fremsat krav om, at selskabet skal dække hendes sagsomkostninger på i alt 17.195 kr. Til støtte herfor har hendes advokat i klagebrev af 4/1 2013 anført:

> "Forsikringstager, [klageren], påklager [selskabets] afvisning af retshjælpsdækning til omkostninger i retssag mod svigersøn for ydet familielån (nedenstående talangivelse i parentes udgør henvisning til sidetal i medsendte bilagsmappe).
>
> [Klageren] anmodede ved brev af 03.05.2012 [selskabet] om at anerkende forsikringsmæssig dækning af sagsomkostninger i retssag mod sin svigersøn, ... (1).
>
> Retssagen omfattede tilbagebetaling af ydet lån på kr. 220.000,- til datter og svigersøn, jf. sagsakter (2-5). Låntagerne placerede lånet i et af svigersønnen behersket selskab, ... ApS, hvilket er årsagen til, at nogle af [klagerens] kvitteringer for modtaget rente er afgivet overfor selskabet (9). Retssagen forligtes ved ikke offentligt retsmøde af 03.06.2012 (24) og forsik-

ringstager anmodede herefter selskabet om at dække påløbne omkostninger kr. 17.195,- i henhold til faktura af 26.06.2012 (26).

Selskabet afviste ved mail af 25.07.2012 (27) dækning med henvisning til, at lånemellemværendet havde indebåret fortjeneste på [klagerens] side og at lånet derfor betragtes som erhvervsmæssigt ydet. Selskabet anfører, at man særligt har lagt vægt på en renterefusion på 12 % p.a., hvilket er direkte forkert, jf. klagers skrivelse af 07.12.2012 (34) med underliggende dokumentation (35-40). [Klageren] har alene opnået tilbagebetaling fra datter og svigersøn med de rentebeløb, der er påløbet overfor hende ved optagelse af lånet i egen bank i forbindelse med udbetaling. [Klageren] har endvidere ikke modtaget nogen rentekompensation i tiden efter sin indfrielse af banklånet (med pensionsmidler 25.05.2010) (35). Som anført i redegørelse af 07.12.2012 (34) har [klageren] dog tilsyneladende opnået en mindre økonomisk fordel i form af rentefradrag for den løbende påførte renteudgift, idet renterefusionen fra datter og svigersøn ikke fremgår af [klagerens] skatteangivelse. Det afvises dog, at forholdet på nogen måde bringer lånemellemværendet ind under hoved- eller bierhverv.

Afslutningsvis finder klager det urimeligt, at der har skulle anvendes så store ressourcer i en så beskeden sag og dette indicerer en kedelig forretningsgang i selskabet."

Heroverfor har selskabet i brev af 30/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**

Vores forsikringstager stævnede sin tidligere svigersøn for tilbagebetaling af et ydet lån på 220.000 kr.

Svigersønnen påstod afvisning, fordi han ikke var rette sagsøger. Lånet var ikke ydet til ham personligt, men til selskabet ... ApS.

Dette selskab var ejet af et af svigersønnens holdingselskaber. Hans tidligere kone (forsikringstagers datter) var direktør i selskabet, som drev virksomhed dels i form af systue dels i form af stutteridrift. Lånet blev ydet til anskaffelse af en hest.

Der findes ikke et lånedokument, jf. brev af 14. maj 2012 fra forsikringstagers advokat.

Lånebeløbet er indgået på ... ApS' driftskonto den 26. juni 2007, jf. bilag til brev af 14. maj 2012.

Forsikringstagers advokat skriver, at forsikringstagers datter kan bekræfte, at lånet er ydet som et fælleslån til hende og ægtefællen, og at lånet kun på låntagernes side er blevet placeret i selskabet.

Men der foreligger ingen bilag, der dokumenterer en mellemregning.

Forsikringstagers advokat har i brev af 26. juni 2012 skrevet: 'Jeg er enig i, at udskrift over selskabets driftskonto med angivelse af, at modtaget indbetaling på kr. 220.000,- bogført som mellemregning, ikke udgør endegyldigt bevis for en lånemellemværende mellem sagsøger og sagsøgte.'

Renter på lånet er betalt af firmaet ... ApS. Dette dokumenteres af en dags dato kvittering dateret 1. december 2009 bilagt svarskriftet som bilag ... samt af en indbetaling til forsikringstagers konto den 7. juli 2010 bilagt brev af 7. december 2012 fra forsikringstagers advokat.

3. 83.815

Af bodelingsoverenskomst af 17. juni 2011 mellem forsikringstagers datter og svigersøn fremgår på side 5:

'7.2 ... ApS
[Klagerens datter] udtager ikke, som aftalt i ægtepagten, anparterne i ... ApS. Aktiviteterne i selskabet består af systuevirksomheden '...' samt stutteridrift. Anparternes værdi indgår ej heller i boopgørelsen, da de antages at være værdiløse grundet store gældsforhold i selskabet.

Vi er enige om at systueaktiviteten med tilhørende driftsinventar og driftsmateriel overføres til [klagerens datter] til personlig drift .....

Stutteridriften afvikles ved bortsalg af heste til tredjemand til den handelsværdi, der kan opnås i markedet. Handelssummen tilgår selskabet.

Det er [klagerens tidligere svigersøns] hensigt, at selskabet likvideres når gæld til tredjemands kreditorer er indfriet med provenu fra aktiverne, herunder til [klagerens datters] mor samt kassekredit i pengeinstitut.'

Den 6. marts 2012 stævnede vores forsikringstager svigersønnen for tilbagebetaling af lånet med tillæg af aftalte renter 12 % p.a. fra 1. juli 2010, og til betaling skete.

Sagen blev forligt mellem parterne, men vi har ikke måttet få at vide, hvad forliget indebar, jf. brev af 20. december 2012 fra forsikringstagers advokat.

Forrentningen var aftalt til 12 % p.a., hvilket der ikke er protesteret mod i svarskriftet.

Ved brev af 7. december 2012 er fremsendt kontoudskrift fra den boligkreditkonto, som forsikringstager oprettede for at yde lånet og lukkede pr. 1. juni 2010, og som viser, at rente af gæld udgjorde 7,350 % p.a.

I samme brev oplyser forsikringstagers advokat, at forsikringstager kun fik refunderet sine faktiske renteudgifter, og der henvises til en indsættelse på 6.831 kr. den 7. juli 2010, som skulle udgøre renteindbetaling for 1. januar - 1. juni 2010 på det lån, som forsikringstager havde ydet. Dette skulle modsvare forsikringstagers renteudgift på banklånet samme år på 6.235 kr. Men i svarskriftet har svigersønnen fremlagt en dags dato kvittering dateret 1. april 2010 på betaling af yderligere 3.980 kr.

Vi har på det tilvejebragte grundlag afvist retshjælpsdækning både med henvisning til erhverv og med henvisning til urimelige omkostninger.

Vores vurdering
...
Vedr. erhvervsudøvelse

Forsikringstager har ydet et lån på 220.000 kr. med en årlig forrentning på 12 %. Dette er der ikke protesteret mod i svarskriftet.

Der foreligger ikke dokumentation for, at låntager kun skulle betale forsikringstagers faktiske renteudgift på det lån, som hun selv optog. Forsikringstager har på det lån, som hun optog, haft en renteudgift på ca. 8 % p.a.

Da der har været en vis fortjeneste ved pengeudlånet mener vi, at der er tale om erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, og at der allerede af den grund ikke er retshjælpsdækning til tvisten.

I denne bedømmelse gør det ingen forskel, om lånet er ydet som et personligt lån eller til anpartsselskabet, idet der ikke er oplysninger om, at forsikringstager har haft interesser i virksomheden.

Vedr. sagens rimelighed

Der foreligger intet lånedokument.

Lånet er indbetalt på en driftskonto tilhørende ... ApS, og rentebetaling er foretaget af ... ApS.

Lånet blev ydet til køb af en hest, og ... ApS drev stutteridrift.

Jf. svarskiftet underbygger bodelingsoverenskomsten mellem datter og svigersøn, at forsikringstager var kreditor i selskabet.

Al dokumentation peger på, at lånet blev ydet til anpartsselskabet, og vi har vurderet, at der bevismæssigt ikke var en rimelig udsigt til, at forsikringstager kunne få medhold i et personligt krav mod sin svigersøn. Vi kunne derfor ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Sagen er blevet forligt mellem parterne før første retsmøde, men da vi ikke kender indholdet af forliget, har vi ikke mulighed for efterfølgende at bedømme, om sagen har været rimelig at føre."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder processkrifterne.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen!**

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

5. 83.815

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - på det foreliggende grundlag - har anset tvisten for erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand, og at selskabet på den baggrund har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand