Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.818:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har opgjort i forbindelse med en vandskade.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med et voldsomt regnvejr den 29/6 2012 løb vand fra nabogrunden ind til klageren og forvoldte vandskade både indendørs og udendørs. Der løb desuden vand ind i huset fra tagrenderne med skade til følge. Klagen til nævnet ses at vedrøre skaderne i kælderen, garagen, indkørslen og på højbedene. Selskabet har opgjort kontanterstatningen herfor til 69.550,18 kr. for håndværksarbejdet og 35.907,60 for klagerens eget arbejde. Derudover har selskabet betalt for affugtning og 12.465,64 kr. for elforbrug i forbindelse hermed.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede den 17/9 2012 ejendommen og udarbejdede en skaderapport. Heraf fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget: ☒ Ja ☐ Nej ☐ Delvis**
Skybrudsskade. Regnvandsbassin på nabogrund løb over og vand fossede ind til forsikringstager. Der stod ca 80 cm vand uden for kælderdør.

Ansvarlig skadevolder er Vejdirektoratet der ejer regnvandsbassin på nabogrund. De vil sikkert hævde at det er ... Kommunes 'Vand & Affald A/S' der bærer skylden, idet det er dem der skal åbne for 'sluserne' i forbindelse med skybrud.

Skadens omfang/Dækningsomfang:

2. 83.818

Der er skade på gulvbelægning i kælder, samt på pudsede vægge i kælder, hvor der er såvel pudsreparationer som malerreparationer.
Der er desuden skade på haveanlæg, hvor kantbegrænsninger og flisebelægninger er udhulet.

Afhjælpning:
Det er aftalt at forsikringstager selv udbedrer skader i kælder efter endt udtørring mod at få en kontant erstatning."

Bygningskonsulenten udarbejdede desuden en skitse af kælderen og beskrev skadeomfanget således:

"1: Værelse -
(GU) Vinylbelægning udskiftes.
(MU) Pudsreparation på vægge.
(MA) Malerreparation af pudsreparation

2: Viktualierum -
(MU) Pudsreparation af vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.
(GU) Tæppebelægning

3: Værelse -
(MU) Pudsreparation på vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.
(GU) Tæppebelægning

4: Vaskerum -
(MU) Pudsreparation på vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.

5: Fyrrum -
(MU) Pudsreparation af vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.

6: Gang/Trapperum -
(MU) Pudsreparation af vægge. 5 m2 slidlag udskiftes.
(MA) Malerreparation af pudsreparation
(GU) Tæppebelægning - eksisterende var 'Heuga Felt'
(TØ) Ny yderdør, i kvalitet som eksisterende. 3 stk 50 cm højskabe.

7: Garage -
(MU) Pudsreparation af vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparationer

8: Haveanlæg -
(AN) Opretning af flisebelægning hvor der er underskyllet.
(AN) Opretning af højbede hvor jord er bortskyllet
(AN) Udskiftning af planke i højbed."

3. 83.818

Klageren redegjorde i mail af 14/10 2012 til selskabet for sagen og hvad han var utilfreds med. Af mailen fremgår bl.a.:

> "Den 29. juni 2012 får undertegnede vandskade i køkken alrum og kælder. Det vil sige at først løb der vand ind på loftet over køkkenalrummet og senere så i kælderen. Skadevoldte havde dårligt nok fået kontrol over vandskaden i køkkenalrummet, da vandet så fossede ind over græsplænen og ned i indkørslen og videre ind i kælderen og garagen, fra Vand og Affalds overløbsbassin, som grænser op til grunden. Døren til kælderen og porten til garagen var begge heldigvis lukket, men dog ikke vandtæt og derfor løb vandet ligeledes ind i selv kælderen og garagen. Skadevoldte ringede 112 og politiet rekvirerede ... Beredskab, som dukkede op i løbet af ca. en time. Manden fra Beredskabet sagde, at han nu havde ringet til Vand og Affald to gange og bedt dem om at lukke op for overløbsbassinet, men som han sagde, så reagerede de slet ikke, hvortil han sagde, at 'så må de bare betale..' kort efter, ca. 4 - 5 timer hvor vandet havde stået ca. 70 - 80 cm. op, uden for kælderdør og garageporten, begyndte vandet at falde, som skyldes at Vand og Affald endelig havde lukket op for deres sluser. I mellemtiden havde skadevoldte fjernet så meget vand som muligt, i køkkenet og kælderen, og taget kontakt til privatsikring. De reagerede umiddelbart professionelt, hvor skadevoldte blev ringet op af A-skadeservice, som sagde at de nok skulle få folk ud og tage sig af skaderne. Og kort efter dukkede ISS op og gik i gang med at fjerne vandet i kælderen. Skadevoldte havde i mellemtiden holdt vandstanden i kælderen på ca. 10 - 15 cm. ved at tætne kælder døren med viskestykker, ude fra. Det vil sige at skadevoldte måtte gå i brakvandet næsten helt op til livet. Samt med kost at lede vandet i kælderen ind i vaske rummet, hvor det eneste afløb er. Kort tid efter ISS dukkede op, blev skadevoldte ringet op af A-skadeservice og nærmest fik en skideballe, hvorfor skadevoldte havde rekvireret ISS? Så måtte skadevoldte forklare at det ikke var ham, og måtte således afbryde en af ISS folk, for at spørge hvem der havde rekvireret dem. Han gik ud til hans varevogn og fandt et papir frem, hvorpå der stod at det var ..., som er taksator for privat sikring. Dette forklarede skadevoldte til A-skadesservice. Så fik skadevoldte en undskyldning og den søde dame fra A-skadeservice kunne så forklare at ... åbenbart havde fået rekvireret et forkert selskab da, som skadevoldte kunne forstå at ISS og A-skadeservice er to konkurrerende virksomheder. Skadevoldte havde fra starten talt med A-skadeservice, indtil at ISS dukkede op. Det er her det professionelle fra privatsikring/... slutter. Men ISS fik kontrol over skaderne og fjernet så meget vand at de efterfølgende kunne sætte en meget stor affugter op. De forløbende dage gjorde at der var en del strømudfald, på grund af forkert fordeling af den måde affugteren var sat til. den skade der var i køkkenalrummet gik der et par uger før der kom en affugter derop og at der i det hele taget skete noget. Det var igen ISS der satte den op. ...s tømrer, fjernede også en del loftbrædder så der kunne komme luft cirkulation så de kunne få fugten ud. Skadevoldte havde fra starten af skade, lukket loftlemmen op ved badeværelset og sat en blæser op som pegede over mod det sted hvor regnvandet var kommet ind. Skadevoldte havde også startet brændeovnen op på fuldblus og åbnede alle vinduer, således at der kom så meget varmt luft rundt i ejendommen som muligt. Man skal huske på at det var den 29. juni hvor man normalt ikke fyrer. Den affugter ISS satte op i køkkenalrummet fik skadevoldte besked om at tømme den ca. hver 24. time, da der sad en ca. 10 -15 liter tank som så var fyldt og affugteren stoppede således (denne affugter og tømning af denne, forefindes der billede dokumentation af, hvis ønskes!). Dette var jo i uge 29 hvor skadevoldte havde bestilt en ferielejlighed ved ... Strand, som så måtte afbestilles, for at kunne passe denne affugter. Ved nærmere eftertanke kunne ISS lige så godt have sat en affugter op, magen til den de brugte i kælderen, for den havde automatisk tømning? Under hele det efterfølgende forløb, måtte skadevoldte hele tiden ringe til ... att. ... som er en slags taksator for privatSikring, og rykke for om der snart skete noget. I uge 29 ringede skadevoldte også, for at rykke igen igen, hvor der så pludselig var en telefonsvarer der sagde at ... havde ferielukket, dog med telefon tid i ca. en time om morgnen. Her knækkede filmen for skadevoldte, for hvad med hans ferie?

4. 83.818

Skadevoldte ringede efterfølgende til privatsikring og beklagede sig over at alle kunne tage på ferie, men hvad med hans?? Efter at have talt med privatsikring, blev skadevoldte senere ringet op af selve Hr. ..., som var meget utilfreds med at jeg ikke havde ringet til ham og i stedet direkte privatsikring, for de havde åbenbart givet ham en overhaling, fordi der ikke var sket noget på ... hertil kunne skadevoldte betro Hr. ... at han selv skulle have været på sommerferie, men hans folk kunne holde ferie, endda uden at underrette skadevoldte, som det mindste. Dette har i hvert tilfælde ikke noget med service at gøre. Endelig kom der også tømrer på, som så fik gang i den udtørring af køkkenalrummet, som tidligere beskrevet. Efterfølgende har det også været nødvendigt at rykke for tømrer og maler, men igen igennem ...

Skadevoldte havde også kontakt til privatsikring omkring erstatning af løsøre, hvor det var en '...' fra privatsikring/Codan som tog sig af denne sag, og her kan skadevoldte sige at han var den eneste som vidste hvad han havde med at gøre og skadevoldte har også fået den del af erstatning udbetalt.

Så er der også sket skade i kælderen, hvor der til dagsdato intet er sket endnu, da vi ikke kan blive enige om beløbet. Der er kommet vand ind i hele kælderen og garagen. I garagen stod vandet helt op til over en halv meter, som har gjort at meget af pudset på vægge er blevet meget porøst og lidt revner i gulvet. Ligeledes i kælderen har vandet stået op til ca. 10 - 15 cm., da skadevoldte som beskrevet, havde holdt vandet så meget ude som muligt, for at begrænse skaden. Dette er absolut ikke værdsat fra privatsikrings side! Hvis skadevoldte ikke havde gjort et så stort arbejde, og heller ikke havde været hjemme, havde skaden set helt anderledes ud!! Derudover har højbedene og indkørslen også taget skade, da højbedene er blevet undermineret og selve indkørslen har også sat sig. (Her har skadevoldte bedt en anlægsgartner om et tilbud på reetablering, som gerne skulle komme i uge 42. Derudover har ... indhentet tilbud fra henholdsvis Tæppe forhandler, da der var tæpper på største del af kælderen. Fra en muremester for tilbud på udbedring af beton gulv og vægge. Der er blevet tildelt penge til udbedring af gulvet på ca. 5 m2, da gulvet er blevet meget porøst efter den kraftige affugtning. Så har skadevoldte selv fundet ud af at han ikke skal betale Selvrisiko, da det er Vand og Affald's skyld at der løb vand ind i hans have og kælder. Dette har privat sikring lovet at hjælpe med at få hjem, men skal åbenbart betale den i første omgang..

Nu har skadevoldte holdt nogle møder med ... fra Codan, som er bygningskonsulent for privatsikring. Han har forlagt et tilbud for skadevoldte på kr. 30.000,- som de senere hævede til ca. kr. 36.000,- da skadevoldte ikke kunne acceptere dette, hvis han selv vil udbedre skaderne, som skadevoldte har givet udtryk for. Men som skadevoldte siger, at det slet ikke kan hænge sammen og troede at det var en joke. Spurgte så hvad det ville koste hvis håndværkerne skulle udføre opgaven, og det ville løbe op i ca. kr. 70.000,- Dette kunne skadevoldte slet ikke forstå, hvor var de sidste kr. 40.000,- blevet af? Og forlangte at få aktindsigt fra tilbudsgiverne. Dette lovede ... at maile samme dag. Dette skete så bare ikke og skadevoldte var så fortørnet over dette totalt useriøse tilbud, som så tog kontakt til ...s chef ..., fra privatsikring. Han ville se på sagen, men påpegede at skadevoldte jo ikke kunne få mere end max. Kr. 90,- i timen hvis denne selv skulle forestå arbejdet. Som jeg sagde, virker det helt urealistisk. Ved dette møde med ..., tog skadevoldte ham med ned i kælderen og viste ham, at efter at have flyttet den kommode, som skadevoldte havde brugt til at holde kælderdøren for vandtrykket, var det tydeligt, at der stadig var fugt i væggen. Skadevoldte hentede sin egen affugter og satte denne op, sammen med en blæser. Dette var ... som sagt vidner til. Denne affugter og blæser kører stadig, og skadevoldte søger for at den bliver tømt, som er ca. hver anden dag, og den kører stadig dagsdato. Skadevoldte har også efterfølgende talt med andre håndværkere, som ligeledes siger at de indhentede tilbud er mangelfulde og totalt urealistiske.. Det er en ommer!

5. 83.818

Og igen her ved det sidste møde med ... gør skadevoldte opmærksom på at der kun var afsat kr. 1.080,- til rep. af yderdør + kr. 150,- til materialer. Hertil gør skadevoldte opmærksom på at han var blevet lovet en helt ny dør, da tømreren som sagt, ikke kunne rette den op. Den er blevet skæv på grund af brakvandet, som er trukket ind i træet.. dette gør skadevoldte ... opmærksom på, hvortil han kun kunne beklage at skadevoldte var blevet lovet det, men kunne ikke ændre på deres beslutning. Skadevoldte kunne således ikke acceptere denne beklagelse.. ... har udfærdiget et skema over alle tilbuddene (se vedlagte bilag), men den er fyldt med regnefejl, vel og mærket til privatsikringsfordel, så skadevoldte har afvist alle tilbuddene, og forlange en 'en ommer'! Her syntes skadevoldte, at der skal indhentes nye tilbud fra helt andre håndværkere som er upartiske. Skadevoldte har nu bedt en anlægsgartner, som tidligere beskrevet, til at se på hans højbede og indkørsel, for her har ... kun afsat kr. 200,- i materialer, hvilket er helt urealistisk, og kr. 6.375,- til time løn, lugter lidt af at der således ikke skal være så meget til ham, når de højst må udbetale kr. 90,-/time! Der er heller ikke afgivet tilbud fra ... for alt det tømrerarbejde som de har forstået og der også ligger i udbedringen af kælderen m.v..?

Så kom der en check fra privatsikring, til dækning af elforbrug på affugterne m.m., på kr. 2.980,- Skadevoldte ringede straks til ... el, og forhørte sig om hvor meget el der er brugt siden han flyttede ind d. 1. april 2012 og her talte han med ... tlf. ... og hun kunne fortælle at der var brugt 4.867 KWh. Pr. 4. oktober d.å., og et års normal forbrug er ca. 3.000 KWh.. altså der skulle være brugt for ca. kr. 10.000,- på under et halvt år. Hun sagde også at det beløb som privatsikring har sendt på check, er helt urealistisk, til dækning af affugternes forbrug. (Checken bliver heller ikke indløst før denne sag bliver løst fair!) Skadevoldte ringede og talte med ... og forelagde denne oplysning. Og hertil svarede han at dette måtte være en fejl, for han kunne kun forholde sig over for den regning de havde fået fra ISS, som havde elmåler på deres affugter. Men som jeg sagde til ham, at de nok havde glemt at der også var sat varmelegemer op efterfølgende. Skadevoldte bad igen om aktindsigt fra ISS, hvilket også er blevet fremsendt. Se vedhæftet doc..

Skadevoldte er meget skuffet over privatsikrings måde at håndtere denne vandskade på, og det virker som 'går den, så går den', altså bevidst spise skadevoldte af med en 'slik'. Det er også derfor at skadevoldte sender denne mail, med CC til egen advokat, for hele forløbet er totalt uacceptabelt. Skadevoldte blev fyret sidst i juni, på grund af omstrukturering og skulle have brugt sommeren og den efterfølgende tid til at søge arbejde, på nær sommerferien, som heller ikke blev til noget. Men i stedet har han måtte bruge ufattelig meget tid med at holde privatsikring og alle berørte, til ilden for at de ikke skulle gå i stå, hvilket det har gjort mange gange, og de er stadig ikke færdige i køkkenalrummet, som det også fremgår af dette resume.. skadevoldte får dog løn fra tidligere arbejde til og med november, men så er det på dagpenge, hvis han ikke finder arbejde inden.. Men skadevoldte har ikke haft overskud da hele denne sag, har gået ham meget på, som må være forståeligt.. Bliver der udgifter til advokaten, vil skadevoldte pålægge dette privatsikring..

Med denne mail, appellerer skadevoldte til privatsikring om at revurdere deres udspil, så vi finder et beløb som er **meget** mere realistisk.."

Parterne indhentede herefter hver især tilbud på de forskellige udbedringsarbejder.

Selskabet indhentede følgende tilbud:

6. 83.818

Tilbud på gulvlægning af 20/12 2012:

"90011812	4,50	M	Partivinyl Meltex	4100	400	508,80	2.289,60
	-10,00	%	Kontantrabat	2.289,60			-228,96
81500288	2,60	M	Galla	070SV	400		1.164,38
	-10,00	%	Kontantrabat	1.164,38			-116,44
90045705	46,00	M^2	Heuga 727		50x50	279,96	12.878,16
	-10,00	%	Kontantrabat	12.878,16			1.287,82
90033033	2,0	STK	Maya Wilton	8746/014	170x230	1.359,20	2.718,40
	-10,00	%	Kontantrabat	2.718,40			-271,84
57261460	3,00	STK	Gefion TapeH/733	311460	0,05x25	79,96	239,88
	-10,00	%	Kontantrabat	239,88			-23,99
30	1,00		MONTERING			3.992,00	3.992,00
	25	%	Moms	21.353,38			5.338,35
			Totalbeløb				**26.691,73**

afmont af vinyl

mont af nyt vinyl nye fliser og tæppe

montering i ryddede og klargjorte lokaler"

Tilbud på murerarbejde af 20/12 2012:

"**Arbejdet omfatter:**

Pudsrep af vægge i rum 1-7 ved gulv
Udskiftning af 5m2 betonslidlag i rum 6
Bortskaffelse af affald

Tilbud ekskl. Moms	**kr. 11.450,00**
Moms 25 %	**kr. 2.862,50**
Tilbud inkl. Moms	**kr. 14.312,50** "

Tilbud på tømrerarbejde af 20/12 2012:

"Hermed fremsendes ifølge aftale tilbud på lev. af skabe og lev. og isætning af ny facadedør.

Tilbuddet indeholder følgende:

- Lev. af 3 stk. samlede 50 cm. højskabe med hvide låger med metal kanter. Skabe leveres med 3 stk. hylder i hver, uden evt. frisider. Ekskl. sokkel og montage. kr. 7.200,00

- Udtagning og bortskaffelse af facadedør.
- Lev. og isætning af 1. stk. ny indadgående facadedør, ca. 86,5 x 193,0 cm. Døren leveres som pladedør med dørflade med lodrette spor. Overflade i standard svenskrød farve.
- Der monteres Ruko Scanflex stålgreb og ny 6 stifts Ruko cylinder med 3 stk. nøgler.
- Der fuges omkring karm udvendig. Indv. afsluttes med nye

7. 83.818

gerechter mod murværk. kr. 10.110,00

Samlet tilbudssum ekskl. moms. kr. 17.310,00"

Tilbud på anlægsarbejde af 20/12 2012:

"Omfattende følgende arbejder:

Udskiftning af 1 bræt i støttemur.
Opretning af havetrappe
Opfugning og vibrering af indkørsel. Dette vil jeg vurdere at fliserne sagtens kan holde til, dette vil sørge for fyldte fuger samt glatte kørespor noget ud (meget afhængigt af bundens oprindelige opbygning). Denne øvelse ville jeg gøre hvis det var min indkørsel !.

Pris for ovenstående arbejder: 4.500,-"

Tilbud på malerarbejde af 21/12 2012:

"Maling af pudsreparationer langs vægge i kælder i en højde af max 40 cm

Grunding og to gange maling i samme farve som eksisterende

Vi skal bruge et par dage + lidt materialer

Så ca 16 x 365 =5840 + 1000
I alt ex moms 6.840,00"

Selskabet opgjorde herefter erstatningen således:

"**Alt arbejde udført af håndværkere**

		Arb.løn	Materialer	Evt. afskr.	I alt ex	Moms	I alt inkl m
Murerarbejde	pudsrep	3.500,0	500,00		4.000,00	1.000,00	5.000,00
	Slidlag	4.000,0	1.000,00		5.000,00	1.250,00	6.250,00
Malerarbejde		15.750,0	1.250,00		17.000,00	4.250,00	21.250,00
Gulvbelægning		4.080,0	18.182,52	15%	19.535,14	4.883,79	24.418,93
Anlægsgartner	Belægning	6.375,0	200,00		6.575,00	1.643,75	8.218,75
	Højbede	1.900,0	400,00		2.300,00	575,00	2.875,00
Tømrerarbejde	Yderdør	1.080,0	150,00		1.230,00	307,50	1.537,50
		36.685,0	**21.682,52**				**69.550,18**

Alt arbejde udført af forsikringstager

Eget arbejde **8.804,4** **21.682,52** **35.907,6"**

Klageren indhentede følgende tilbud:

Tilbud på murer- og tømrerarbejde af 1/11 2012:

"**<u>Gulve Gang 26 m2 Fyrrum 11 m2</u>**
Pudslaget har Løsnet (hævet) sig på grund af vandtryk
Ophugning og bortkørsel af pudslag ca. 4 cm

8. 83.818

Lægning af nyt pudslag
Pris kr. 19.800,00

Vægge i samtlige rum
Afhugning af puds på vægge ca. 30 cm i gennemsnit fra gulv op af væg på grund af afskalninger og fugt i forbindelse med vandtryk
Vægge repareres med mørtelpuds
Pris kr. 17.500,00

Facadedør
Udskiftning af dør. Følger efter vandskade
Døren er skæv. Profilbrædder er beskadiget
Pris kr. 8.550,00

Arbejdsløn 62 timer a kr. 385,00	kr.	20.020,00
Materialer	kr.	25.850,00
Moms 25%	kr.	11.462,50
I alt	kr.	57.312,50"

Tilbud på malerarbejde af 7/11 2012:

"**Vedr.: Vandskade i kælder, garage og udvendig træbeklædning**.

Kælder:
Efter murerarbejde, grundes og males vægge i alle rum 2 gange med vægmaling, glans5.
Træværk har tilsyneladende ikke taget skade og kan derfor nøjes med at blive afvasket.

Svendetimer afsat, 48 af 340 kr.	=	16.320,00
Materialer afsat ca.	=	7.000,00
Pris	=	23.320,00

Garage:
Efter murerarbejde, grundes og males 2 gange med olieemultionsmaling.

Svendetimer afsat, 15 af 340 kr.	=	5.100,00
Materialer afsat ca.	=	2.600,00
Pris	=	7.700,00

Udvendig beklædning:
Afrenses med algefjerner og vaskes. Males 2 gange med heldækkende træbeskyttelse i samme kulører som tidligere malet.

Svendetimer afsat, 17 af 340 kr.	=	5.780,00
Materialer afsat ca.	=	3.300,00
Pris	=	9.080,00
...		
Pris	=	40.100,00
Moms 25%	=	10.025,00

9. 83.818

Pris i alt ca. **= 50.125,00**"

Tilbud på anlægsarbejde af 12/11 2012:

"**Vedr. Bede og nedkørsel**

- GI fliser i nedkørsel tages op og renses til genbrug.
- Der graves af til ny bund og bortkøres.
- Der leveres og indbygges knust beton til ny bund.
- Der leveres og udlægges afretningsgrus.
- Fliserne lægges igen.
- Bedene graves op så der kan sættes fiberdug op på indersiden af træværket, Alternativt skilles træværket af og der sættes fiberdug på. Pælene understøttes.
- Bedene fyldes op igen, med sten og træflis, så de er på niveau med trærammen

Pris ex. Moms kr. 61.810-

Heraf udgør arbejdslønnen 38.714 kr."

Tilbud på gulvlægning af 23/11 2012:

"renovering af kælder efter vandskade. ...
opretning af gulve og revner. 6m2 gulv ophugget og støbt. kr. 12000
nye tæpper af mærket heuga 83m2 a, kr. 398,00 kr. 33034
lim kr. 2500
tæpper monteret kr. 8500
lister osv påmonteret kr. 6500
alle priser er incl. moms
ialt kr. 62534,00 incl moms"

På baggrund af de indhentede tilbud opgjorde klageren sit samlede krav på følgende måde:

"

Samlet oversigt					
	inkl. moms	moms	exkl. Moms	PrivatSikring spare kr.	
Total håndværker	Kr. 247.234,00	Kr. 49.446,80	Kr. 197.787,20	Kr. 197.787,20	
Total skadelidte gør det selv			Kr. 144.560,00	Kr. 165.560,00	
Feriegodtgørelse 1 uge, 2 voksne og 3 børn			Kr. 7.500,00		
Foreløbige advokat udgifter			Kr. 4.000,00		
El forbrug på egen affugter			Kr. 1.000,00		
El forbrug på affugter fra ISS			Kr. 8.000,00		
Rensning af tæppe i entré efter håndværker			Kr. 500,00		
I alt kr. hvis skadelidte gør det selv.			**Kr. 165.560,00**	**Kr. 32.227,20 excl. Moms**	

10. 83.818

"

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale 250.560 kr. Han har til støtte herfor i brev af 3/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Historik:

Skadelidte flyttede ind i denne ejendom d. 1. april 2012 sammen med kone og 3 børn. Det har hele tiden været skadelidtes ønske at lave badeværelse og et par ekstra værelser i kælderen. Det er derfor at skadelidte ønsker et kontant beløb udbetalt, da der er ingen grund til at lade håndværkerne reparerer vandskaderne, da alle gulve m.v. alligevel skal brækkes op og isoleres, ligges varme i etc.."

Klageren har desuden fremlagt en udtalelse af 23/1 2013 fra beredskabets indsatsleder, som rykkede ud i forbindelse med regnvejret den 29/6 2012. Han oplyser, at der stod vand ca. 50-75 cm op ad garageporten, og at der var ca. 10 cm vand indenfor.

Selskabet har i brev af 5/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med et skybrud løber regnvand fra nabogrund over på klagers ejendom og forvolder vandskade såvel udendørs som indendørs, ligesom der kommer vand ind i huset via tagrender.

Skaden besigtiges af en håndværkertaksator og siden af Privatsikrings bygningskonsulent, og hvad der er accepteret af håndværkstaksator bekræftes af bygningskonsulenten, nemlig en ny kælderdør og 5-6-m2 af slidlaget i kælderen, selv om det ifølge Privatsikrings opfattelse ikke var dækningsberettiget.

Klager finder, at nedkørslen til kælderen skal lægges helt om, hvilket bygningskonsulenten har afvist at erstatte, ligesom det er afvist at betale for en påstået beskadigelse af nogle højbede.

- Bygningskonsulenten har indhentet to uafhængige **tilbud på murerarbejde** på henholdsvis **kr. 14.062,50** og kr. **14.312,50** mens klager har indhentet sit eget tilbud på **kr. 46.636,-,** hvortil bemærkes, at sidstnævnte tilbud indeholder for mere arbejde, end hvad der er accepteret af Privatsikring.
- Bygningskonsulenten har indhentet 2 uafhængige **tilbud på malerarbejde kr. 21.250** og **kr. 8.000,-** og hvor klager har indhentet et tilbud på **kr. 50.125,-.**
- Bygningskonsulenten har indhentet et **tilbud** på kr. 5.625,- **for reparation** af **haveanlæg** og **nedkørsel,** men et af klager indhentet tilbud lyder på kr. **77.262,50,-,** hvor omfanget af arbejdet dog er større end hvad der er accepteret af Privatsikring.

Klagen er således opstået ved, at klager er utilfreds med Privatsikrings tilbud på en kontanterstatning.

Det fremgår af klagen, at klager havde planlagt en større ændring af kælderen, hvorfor klager ikke er interesseret i at få skaderne udbedret, men han ønsker udelukkende en kontanterstatning.

11. 83.818

Privatsikring har tilbudt kr. 69.550,18 for håndværksarbejde og kr. 35.907,60 for arbejde udført af klager - jf. vedlagte bilag, og Privatsikring gør gældende:

At skaden er besigtiget og vurderet i henhold til den vedlagte skadesrapport

At klager desværre har afslået den tilbudte kontanterstatning, selv om det tilbudte beløb er baseret på indhentede håndværkertilbud.

At klager fortsat kan gøre krav på den fysiske udbedring af skaden ved at rette anmodning derom til Privatsikring.

At klagers indhentede tilbud er urealistisk høje.

At der ikke er nogen mulighed for at få dækket indirekte tab

At det er Privatsikring uvedkommende, at klager ikke ønsker en umiddelbar genopretning af skaden, idet han på forhånd havde bestemt at ombygge kælderen med indretning af børneværelser og badeværelse."

Hertil bemærker klageren bl.a. i brev af 11/2 2013 til nævnet:

"Som det også fremgår af Privatsikrings svar til Ankenævnet, så har de nu ændret på antal kvadratmeter de vil erstatte, fra ca. 10 m2 til ca. 6 m2, som ellers blev lovet ved anden gangs gennemsyn af tilbudsgiver, ved ... Bygningskonsulent fra Codan Forsikring A/S som selv forslog 10 m2, efter at skadelidte kunne bevise at der var mange steder med 'hule' lyder under slidlaget ved at køre en hammer over gulvet, og som er en effekt fra vandskade, iflg. tilbud fra Murer og Tømrer ... Se vedlagte bilag.

Ligeledes står det til med højbedene og indkørslen, her fralægger Privatsikring sig også deres ansvar. Se vedlagte tilbud fra ... Anlægsgartner og Aut. Kloakmester.

Så beskriver Privatsikring deres to tilbud, som skadelidte kun kan sige at de ligeledes lugter langt af, at de er 'farvet', da alle håndværkerne dårligt nok var inde og se på skaderne, og kunne 'tilfældigvis' ramme så tæt på deres første tilbud, og så kun på knapt 15 min., og som skadelidte har bevis på. Ja, i må have skadelidte undskyldt, for skadelidtes sundefornuft siger at dette må næsten være som at vinde i lotto.

Så er der malerarbejdet, hvor skadelidte har indhentet vedlagte tilbud, fra ...s Malerfirma. Her beskrives der hvordan hele kælderen og garagen skal males to gange (hele kælderen og garagen tilsammen udgør ca. 125 m2), plus træværket ved højbedene, som Privatsikring har afvist, dog har de alligevel afsat **kr. 5.625,- til reparation af haveanlæg og nedkørsel?** her i deres svar til Ankenævnet?

Så undrer det også skadelidte, at Privatsikring slet ikke nævner noget om nye tæpper i kælderen, som skadelidte også har indhentet tilbud på? (Privatsikring har også indhentet tilbud fra to forskellige tæppefirmaer?) Se skadelidtes tilbud i mail fra ... gulv aps.
Igen et bevis på Privatsikrings ligegyldighed over for både Ankenævnet og skadelidte.
...
Det er også betænkeligt at Privatsikring bruger ... tømrer og snedker, som deres 'Taksator' eller tilsyns firma, som samtidig skal udføre og give tilbud på reparation af div. skader! Se

vedlagte bilag. (De har bl.a. udført hele reparationen i køkkenet. (Gad vide hvad det har kostet?)

Så forstår skadelidte ikke hvad Privatsikring mener med: 'At klager fortsat kan gøre krav på den fysiske udbedring af skaden ved at rette anmodning derom til Privatsikring'? Dette er skadelidte aldrig blevet bekendt med?

Ligeledes hvad mener Privatsikring med: 'At der ikke er nogen mulighed for at få dækket indirekte tab'? "

Ved brev af 3/6 2013 til nævnet har klageren endvidere bl.a. bemærket:

"Så kan det tilføjes at skadelidtes børn har klaget over at de ikke kan lukke kælderdøren uden at smække den voldsomt, pga. at den nu har 'slået sig' så meget at det er blevet et problem. Og den lukke heller ikke tæt, så varmen siver ud. Derudover kører skadelidtes egen affugter stadig, som bliver tømt ca. hver anden dag, ca. 4 - 5 liter. Affugteren står op af væggen ind til garagen, hvor der har stået vand på begge sider.

Skadelidtes indkørsel har nu 'sat sig' så meget at der er kommet store kørespor og ligner nærmest bølger. Se vedlagte billeder. Dette bevirker at når skadelidte skal køre sin kløvemaskine op af indkørslen, er man nøden til at køre i et af 'sporen', for ellers skraver bunden af maskinen på flise underlaget.

Højbedene har også 'sat sig' yderlig. Se vedlagte billeder. … Anlægsgartner, som har givet tilbud på udbedring af højbede og indkørslen, sagde sidste år, at når der først er kommet hul, så bliver det ved med at løbe materiale ud. Han sagde også at når indkørslen først har været oversvømmet, så bliver det være til foråret og sommer, og det kan man kun sige at han har ret i."

Klageren har endelig fremlagt et samlet tilbud på 224.350 kr. for udbedringsarbejdet.

Nævnet har gennemset de fotos af vandskaden, som klageren har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?
7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?
I tilfælde af en skade kan Privatsikring erstatte denne ved at:
- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

7.1.2 Nyværdierstatning
Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skade-

tidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.3.

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2.
...
7.1.7 Erstatning til fri rådighed
I visse tilfælde, hvor bygningen ikke bliver repareret eller genopført, kan erstatningen udbetales til fri rådighed (kontanterstatning). I disse tilfælde fratrækkes for eventuel værdiforringelse på grund af slid og alder og for nedsat anvendelighed.
...
7.2 Erstatning efter tabeller.
For bygningsdele der er omfattet af tabellerne udregnes et fradrag i nyværdierstatningen.
Beregning er af den samlede udgift til dækning af skade herunder arbejdsløn, transport m.m.
...
7.2.5 Gulvbelægning, tæpper, vinyl mv.

10 år	100%
15 år	60%
20 år	50%
25 år	40%
25 år derover	20%"

Nævnet udtaler:

Selskabets bygningskonsulent har vurderet, at yderdøren skal skiftes. Af det tilbud han har indhentet fremgår, at en udskiftning af døren koster 10.110 kr. eksklusiv moms. Selskabet har alene tilbudt klageren 1.230 kr. eksklusiv moms for døren, hvilket nævnet antager udgør reparationsomkostninger. Da selskabet ikke har godtgjort, at døren kan repareres, finder nævnet, at selskabet skal erstatte en udskiftning af døren. Nævnet har ikke herved taget stilling til erstatningens størrelse. Selskabet skal derfor genoptage sagen med henblik på en opgørelse heraf.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i øvrigt har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. For så vidt angår hans krav om dækning for advokatomkostninger, finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter hertil. Nævnet bemærker endelig, at forsikringen ikke dækker feriegodtgørelse og svie og smerte.

14. 83.818

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal genoptage sagen med henblik på at opgøre og udbetale erstatning for udskiftning af yderdøren.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen