Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.819:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for musikinstrumenter og andet udstyr.

Klageren anmeldte, at der den 1/10 2012 var indbrud på en adresse, der fungerede som øvelokale for hans band, og at han derved fik stjålet musikinstrumenter og lydudstyr for i alt 60.262 kr.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at genstandene har erhvervsmæssig karakter.

Klageren har i klageskemaet dateret den 7/1 2013 bl.a. anført:

"A. I forsikringsbetingelserne fremgår det at der udbetales erstatning for effekter, som bl.a. bliver stjålet fra øvelokale, såfremt de bliver brugt på hobbyplan.

- Jeg spiller musik i min fritid og har ingen indtægter ved det og bruger ikke mit musikudstyr erhvervsmæssige sammenhænge.
- Jeg er under uddannelse og er på SU, tager SU-lån og har studiejob i en børnehave.
- Musik er min store interesse og jeg går meget op i at det både skal se og tyde godt.
- Jeg spiller i *et* band, hvor vi bruger både tid og penge på at skrive musik og vi deler det gerne med dem der vil høre på os,

B. Det fremgår i forsikringsbetingelserne at der ikke dækkes for udstyr der bliver brugt i erhvervssammenhænge.

- Da jeg ikke har nogen indkomst igennem mit band, finder jeg det uacceptabelt at de afslår at dække mine mistede genstande.

- At forsikringsselskabet vurderer at mit band fremstår professionelt på internettet dokumenterer ikke at jeg er erhvervsdrivende musiker.

C. Forsikringsselskabet henviser til en anden sag, hvor en musiker har fået afslag på hans erstatningskrav.

- Bandet han spiller i kan bookes til festlige lejligheder igennem et professionelt bookingbureau. Bandet tilbyder bl.a. at tilpasse deres kopinumre til den bestillendes ønsker.
- Mit band vil også meget gerne ud at spille, hvor folk vil hare på vores selvkomponerede numre. Det er der ikke nogen penge i, men vi spiller på glæden og man kan derfor ringe eller skrive til vores trommelager (som i øvrigt er kontorelev), hvis man har lyst til at få os ud at spille.
- [Bandet] er en fritidsinteresse, som ikke giver mig nogen indtægt, men derimod koster mig penge. Der er altså intet grundlag for at sammenligne mig med en festmusiker som spiller til dans pga. af at vi har en facebookprofil og en hjemmeside. Det har de fleste mennesker i dag, men det er ikke ensbetydende med at det medfører en indtægt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at få udbetalt mit erstatningskrav på mine stjålne genstande (se bilag …), da jeg har tegnet en forsikring, som i dens beskrivelse dækker mine instrumenter, som bruges til musik på hobbyplan."

Selskabet har i brev af den 22/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelse:
Ved vores afgørelse lagde vi vægt på:

- Vores medlem spiller i og er medstifter af bandet …, hvor musikudstyret blev anvendt.

- Ved søgning på internettet fremgår det, at [bandet] er et erfarent live band. På deres hjemmeside - www…. - fremgår det, at [bandet] har givet koncerter i såvel ind- og udland, og efter endt turne er de nu på vej tilbage i studiet for at indspille nyt materiale.

- Det fremgår videre af hjemmesiden, at [bandet] kan bookes til optrædener. Turnéplanen fremgår af hjemmesiden og indeholder 17 arrangementer.

- [Bandet] blev dannet 2009, og bandet er på Facebook, Twitter, My Space og YouTube. Der er direkte links hertil på deres hjemmeside.

- På Facebook fremgår det, at der skal betales entre på flere af de spillesteder, hvor [bandet] har optrådt.

- På Facebook fremgår det, at det var blevet [bandets] tur til at træde i forgrunden, hvor en anden artist skulle være opvarmningsband. Spillestedet var …, og der skulle betales entre for at komme ind.

- På Facebook kan man se, at [bandet] har været opvarmningsband for flere forskellige artister, herunder …

- På www.gaffa.dk fremgår det, at [bandet] har været opvarmningsband for den amerikanske sanger …, og at [bandet] har været med … rockband … på turne.

3. 83.819

- [Bandets] musik kan købes på iTunes for 8,00 kr., ligesom deres musik ligger på Spotify.

- AOK guiden skriver, at [bandet] har spillet på utallige etablerede spillesteder og gik direkte til finalen i …, som blev afholdt på ... Siden vores klagebesvarelse af 20. december 2012 er dette imidlertid blevet fjernet fra hjemmesiden.

- Det stjålne udstyr var på skadetidspunktet opstillet i et studie med henblik på indspilning af nyt materiale. Under henvisning hertil samt til den anvendelse, som bl.a. er dokumenteret på det fremlagte materiale fra bandets hjemmeside, iTunes og Facebook mv., er det vores vurdering, at det stjålne udstyr blev anvendt erhvervsmæssigt i en sådan grad, at det ikke er omfattet af indboforsikringen, vilkår 33-3.

Konklusion:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at det stjålne udstyr er anvendt af vores medlem til at spille koncerter og til musikkomponering.

Herefter, og henset til at udstyret på skadetidspunktet stod opstillet i et studie med henblik på indspilning af nyt materiale og formentlig efterfølgende skulle anvendes til udgivelse og forskellige spillejobs, må vi fastholde, at udstyret i forsikringsvilkårenes forstand må betragtes som erhvervsmæssigt. Vi må derfor afvise, at udstyret er omfattet af indboforsikringens dækningsomfang.

Forsikringen dækker ikke genstande, som helt eller delvist anvendes til erhverv. Hvorvidt [bandet] har haft indtægter eller ej er uden betydning for vurderingen af, om der er tale om erhverv. Vi skal dog henlede opmærksomheden på det forhold, at [bandets] musik kan købes på iTunes.

Til støtte for vores afgørelse henvises til nævnets kendelse nr. 82.078, der omhandler en klager, der tillige benyttede sit musikudstyr erhvervsmæssigt."

Klageren har i brev af den 11/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"• Det skal slås fast at bevisbyrden ligger hos forsikringsselskabet og at Deres begrundelse for afgørelsen bygger på formodninger frem for korrekt fakta,

• Som nævnt i min klage har jeg brugt mit musikudstyr på hobbyplan i bandet … og at jeg herigennem aldrig har drevet erhverv eller haft nogen former for indtægter.

• Hovedvægten for forsikringsselskabets afgørelse bygger på indtægtsmuligheder på trods for, at de i deres konklusion påpeger, at indtægter er uden betydning for vurderingen af, om der er tale om erhverv. LB Forsikring A/S har skriftligt bekræftet til en bekendt, at de betragter det som erhverv, hvis man modtager penge - hvilket jeg konkluderer, må være en indtægt - for at spille. Med disse modstridende vurderinger kunne det være interessant at få oplyst, hvad forsikringsselskabet ikke ser som erhverv.

• Forsikringsselskabet oplyser at AOK guiden bl.a. skriver, at [bandet] gik direkte til finalen i …, men at dette er blevet fjernet fra hjemmesiden efter forsikringsselskabets klagebesvarelse fra den 20. december 2012. Beskrivelsen forsikringsselskabet henviser til er brugt om et andet band (se bilag …). Endvidere er … en konkurrence for upcoming bands - hermed for ikke etablerede, indtægtsbringende og erhvervsdrivende musikere - som [bandet] aldrig har deltaget i.

- Ligeledes vil jeg slå fast at mine stjålne genstande stod i et øvelokale og ikke i et studie under tyveriet. Dette beskriver forsikringsselskabet selv i deres sagsfremstilling, men ændrer øvelokale til studie i deres begrundelse og deres konklusion.

- Jeg kan bekræfte at nummeret … ligger på Spotify og Itunes under [bandet]. Medfører dette indtægter er de forbeholdt komponisten og tekstforfatteren (se bilag …).

- Forsikringsselskabet henviser til kendelse nr. 82.078. Denne sag omhandler en festmusiker, hvor det fremgår at der er indtægter i forbindelse med liveoptrædener og at klageren er tilknyttet et professionelt bookingbureau. Der er derfor begrænset med sammenligningspunkter i denne og min sag, I stedet vil jeg understøtte min situation ved at henvise til Ankenævnets kendelse nr. 56.439. Kendelsen omhandler en arbejdsløs musiker, som optræder og herigennem modtager små beløb, men hvor Ankenævnet mener, at forsikringsselskabet ikke har sandsynliggjort at klagerens instrumenter er anvendt til erhverv.
  Ligeledes vil jeg henvise til Ankenævnets kendelse nr. 75.281, der omhandler mistet udstyr der er anvendt til fremstilling/komponering af musik med henblik på udgivelse, hvilket fra Ankenævnet side heller ikke blev vurderet til at have erhvervsmæssig karakter."

Selskabet har i brev af den 27/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at det er forsikringstageren respektive den sikrede, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og at der er kausalitet mellem denne og tabet. Det er derimod udgangspunktet, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at indholdet i en ansvarsfraskrivelsesklausul er realiseret.

Det er fortsat vores vurdering, at [bandets] mange optrædener i ind- og udland, herunder som opvarmningsband for store kunstnere som … og … m.fl., samt det forhold at deres musik kan købes på iTunes for 8,00 kr., ligger langt ud over, hvad vi betragter som hobby, hvorfor det stjålne musikudstyr ikke er omfattet af den tegnede indboforsikring.

Forsikringen dækker ikke genstande, som helt eller delvis anvendes til erhverv. I ordlisten bagerst i vilkårene er 'erhverv' defineret således: 'Ved erhverv forstås også mindre virksomheder og bierhverv som udlejningsvirksomhed, salg, internetvirksomhed og optræden som musiker o.l.'

Det er således ikke afgørende, om [bandet] har haft indtægter. Det er vores vurdering, at det ikke er den faktiske indtjening men anvendelsesformen på skadetidspunktet, der er det afgørende for vurderingen. Det er vores opfattelse, at størrelsen af indtjeningen er et aspekt, som primært er af skattemæssig betydning og således ikke indgår i vurderingen af, hvorvidt det pågældende udstyr kan karakteriseres som privat eller erhvervsmæssigt i forsikringsvilkårenes forstand.

Det er dog vores vurdering, at indtægter - herunder bestræbelser med henblik på at opnå indtægter - generelt må anses for værende et *kraftigt incitament* for, at der er tale om udøvelse af erhverv.

Det er efter vores opfattelse uden betydning om indtægterne fra iTunes m.fl. måtte være forbeholdt komponisten og tekstforfatteren. Deres indbyrdes aftale om fordeling af indtægterne er os uvedkommende og ændrer ikke på det faktum, at det stjålne musikudstyr helt eller delvist har været anvendt til erhverv.

5. 83.819

Til vores medlems bemærkning om, at musikudstyret henstod i et øvelokale og ikke i et studie ved tyveriet, skal vi blot bemærke, at det rigtig nok fremgår af anmeldelsen, at musikudstyret blev stjålet fra et øvelokale på …, hvor vores medlem indspillede musik. Det er herefter vores vurdering, at den rigtige betegnelse for skadestedet må være et studie. Dette støttes også af [bandets] hjemmeside, hvor følgende fremgår: … first single … the band has been touring but is now on its way back into the studio to record new material'.

Vores medlem har til nævnet vedlagt bilag 1, hvoraf det fremgår, at det var et andet band, der gik direkte til finalen i … Hertil skal vi bemærke, at det ikke var denne artikel, som vores skademedarbejder oprindeligt havde fundet. Såfremt [bandet] aldrig har deltaget i …, så kan det formentlig være årsagen til, at den pågældende artikel er fjernet fra AOK.

Vores medlem henviser til nævnets kendelse nr. 56.439. Det afgørende i denne kendelse synes at være, at klageren bestred, at han spillede til fester og arrangementer. Da der ikke var anden sandsynliggørelse af, at klageren spillede til fester og arrangementer fandt nævnet, at musikinstrumenterne ikke blev anvendt erhvervsmæssigt.

I modsætning til klageren i kendelse nr. 56.439 bestrider vores medlem ikke, at han spiller koncerter mv. Adskillelige steder på nettet fremtræder [bandet] meget professionelt og henvender sig til omverdenen med spillejobs for øje, herunder internationalt, idet bandets hjemmeside er skrevet på engelsk. Herudover fandt tyveriet sted netop på et tidspunkt, hvor alt udstyret var sat op til indspilning i et studie. Det er herefter vores vurdering, at den nævnte kendelse ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

Vores medlem henviser tillige til nævnets kendelse nr. 75.281. I denne sag bestred klager, at hans musikudstyret havde været anvendt erhvervsmæssigt, mens selskabet fandt, at der var tale om genstande, der efter sin art, type og økonomiske størrelse var anskaffet til en virksomhed eller opstart af en sådan. Da der ikke var anden sandsynliggørelse af, at klageren havde anvendt udstyret erhvervsmæssigt, fandt nævnet, at lydudstyret måtte betragtes som indbogenstande af ikke-erhvervsmæssig karakter. Hertil skal bemærkes, at klageren i kendelse nr. 75.281 hverken spillede i et band, spillede koncerter eller kunne bookes til optrædener mv., hvorfor det er vores vurdering, at denne kendelse heller ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

I kendelse nr. 82.078 klagede sikrede over afvisning af dækning for skade på musikinstrumenter, der var opstillet i et studie. Udstyret blev brugt, når klager spillede i et band, der havde enkeltstående spillejobs ved koncerter, caféaftner o.l. Klageren anførte, at der var tale om en fritidshobby, og at udgifterne hertil langt oversteg indtægterne. Nævnet fandt, at det omhandlende udstyr havde været anvendt til afvikling af koncerter, hvor der var sket udbetaling af honorarer til musikerne, ligesom der ubestridt var tilstræbt af få yderligere spillejobs, hvorefter udstyret måtte anses for helt eller delvist at have været anvendt til erhverv. Det er vores vurdering, at denne kendelse er sammenlignelig med nærværende sag."

Klageren har i brev af den 14/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"• Skadesstedet var et øvelokale.
Mine bandkammeraters forsikringsselskab kom ud og så det umiddelbart efter skadestidspunktet, mens LB Forsikringsselskab valgte ikke at komme. Derfor finder jeg det yderst mærkværdigt, at de først omtaler skadestedet som et øvelokale og herefter omdøber det til at studie. Hvis de ikke troede på at det var et øvelokale, burde de have kommet og set det.

- Mine bandkammeraters forsikringsselskab udbetalte erstatning uden indvendinger og også ud fra en almindelig husstands familie indboforsikring,

- LB Forsikringsselskab lægger i deres tolkninger stor vægt på, at fremstillingen af [bandet] og musikken er så professionel, så det må være i erhvervsmæssig henseende, at jeg spiller bas i bandet. [Bandet] har aldrig haft indtægter og bandet har slet ikke optrådt eller lanceret nogen former for aktiviteter efter skadestidspunktet, der kan gøre os til erhvervsdrivende efter skadestidspunktet. Der er hermed ikke nogen erhvervsmæssig sammenhæng mellem mine stjålne genstande, mig og [bandet]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Indboforsikringen**

3.1 Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for*,

3.2 Forsikringen dækker ikke:
…
• Genstande som helt eller delvist bruges til erhverv*
…
Erhverv:
Ved erhverv forstås også mindre virksomheder og bierhverv som udlejningsvirksomhed, salg, internetvirksomhed og optræden som musiker o.l."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker genstande som helt eller delvist anvendes til erhverv, og at der ved erhverv også forstås bierhverv som optræden som musiker og lignende.

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at det omhandlede udstyr har været anvendt til indspilning af musik, der sælges via internettet, samt til afvikling af koncerter i forbindelse med hvilke, der er sket udbetaling af honorar til musikerne. Nævnet finder herefter, at udstyret må anses for helt eller delvis at have været anvendt til klagerens bierhverv ved optræden som musiker, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 83.819

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand