Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.821:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende en mislyd i bilens generator som en dækningsberettigende følge af en kollision med en hjort.

Selskabet har afvist at anerkende mislyden i generatoren med henvisning til, at selskabet ikke finder, at klageren har sandsynliggjort, at mislyden i generatoren hidrører fra påkørslen af hjorten.

Klageren har i klageskema og vedlagt redegørelse til nævnet dateret den 5/1 2013 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi påkører en hjort d. 4/7 2012. Bilen bliver afleveret til taksering og reparation. Vi får bilen retur og kan konstatere, at der stadig er en bule på kølerhjelmen, samt en mislyd fra motorrummet (som viser sig at stamme fra generatoren).
Bilen afleveres igen . men skaden på generatoren anerkendes ikke som værende for kollisionen.
Herefter påbegynder jeg en længere dialog med LB, som jeg har opsummeret i bilag 9.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
LB skal dække den skade generatoren blev påført ved kollisionen."

Af klagerens bilag 9 fremgår:

"Da jeg konstaterer, at LB ikke vil dække skaden, der er blevet påført generatoren, henvender jeg mig (bilag …) for at få en officiel afgørelse/forklaring, som jeg kan forholde mig til. Jeg

modtager svar (bilag …), hvor det hævdes at årsagen til de ikke dækker er, at generatorhuset er revnet, og at revnen er af ældre dato.
Jeg kontakter Toyota (…by) for at blive klogere på dette forhold. De pure afviser imidlertid taksators udlægning. Dette forelægger jeg LB ved en ny henvendelse (bilag 2).

Citat (fra bilag 2): 'I følge dem (red: Toyota …by) er der tale om en irring ved een af lamellerne på generatoren som langsomt har udviklet sig til en mindre revne. Da jeg forelagde dem konklusionen fra taksator om at revnen var skyld i mislyden, blev den pure afvist. I følge dem er der slet ingen sammenhæng mellem den revne og mislyden. Deres vurdering er at mislyden kommer fra lejerne i generatoren. Revnen ved den een af lamellerne er ganske enkelt for lille og for langt væk fra lejerne til at der er nogen sammenhæng mellem disse to.'

Jeg gør lidt ekstra ud af at nævne revnen, fordi den (selv efter denne afvisning) dukker op igen i det seneste svar, jeg har modtaget fra LB (bilag …).

LB svarer (bilag …) (efter at have rykket dem i bilag …) og fastholder, at de ikke vil dække. Den nærmere forklaring på, at stadig de ikke vil dække fremgår, ikke videre klart for mig. Jeg kan desuden konstatere at det forhold, at vi er to (min kæreste og jeg) brugere af bilen, der kan bevidne at mislyden ikke var i bilen før ulykken, tilsyneladende ignoreres. Dette forelægger jeg LB i en mail (bilag …) og udtrykker desuden min hensigt om at gå til den klageansvarlige.

Jeg klager til den klageansvarlige (bilag …). Efter klagen er indsendt modtager jeg brev (bilag …) fra bilskadeafdelingen, hvor jeg får forklaringen på, hvorfor vore udsagn er blevet ignoreret.

Jeg modtager siden svar (bilag …) fra den klageansvarlige, hvor beslutningen om ikke at dække fastholdes. Det hævdes at være en almindelig skade, og det antydes (som jeg læser det), at være en defekt, der har været der længe før kollisionen. Desuden anføres det at placeringen af generatoren og mangel på tydelige ydre tegn på skade gør at der ikke sandsynliggøres en sammenhæng til kollisionen. Endvidere kræves der en undersøgelse af generatoren før sagen kan genoptages.

For at understøtte vore udsagn, indsender jeg nu bilag … sammen med min udlægning (bilag 8) af hvordan jeg ser sammenhængene i sagen.

Citat fra bilag 8: 'Generatoren har ikke fået et direkte stød ved uheldet og derfor finder I det ikke sandsynligt at der er sammenhæng til uheldet skriver I. Generatoren er imidlertid stadig en enhed med bevægelige dele, der under sin normale funktion, er blevet udsat for et indirekte stød/en impuls ved kollisionen med hjorten.

En servicerapport (bilag …) fra 155.688 km kan dokumenterer at der intet var at bemærke mht generatoren. En synsrapport (bilag …) fra 156.000 km kan dokumenterer at der intet var at bemærke mht generatoren. Blot 7852 km efter kan 2 brugere af bilen bevidne at der stadig intet var at bemærke mht generatoren.

Vi har altså en generator der inden uheldet stadig fungerede upåklagelig og sikkert kunne holde endnu længere. En generator der ifølge overtaksator tilsyneladende har en konstruktionsfejl/-svaghed der gør at den dog kan fejle, endda ved langt færre km. Så er der indtruffet en kollision hvor et anseeligt indirekte stød har påvirket generatoren på en uvant måde og bragt den i en kendt fejltilstand.'

3. 83.821

I svar fra LB (bilag …) på denne udlægning omtales skaden på generatoren nu som en følgeskade. En vis anerkendelse af en sammenhæng må altså have indfundet sig hos LB (hvis jeg tolker det ret). Udlægningen har været forelagt overtaksator (skrive LB), og er altså ikke blevet afvist. LB vil dog fortsat ikke dække, fordi det er en almindelig skade, som de hævder, alligevel ville være indtruffet på et tidspunkt i bilens liv (se punkt 1 herunder). Desuden bringes misforståelsen om revnen i generatoren ift kollisionen desværre igen ind i sagen, idet de skriver '..fastholder vi, at der ikke er sammenhæng mellem den nu konstaterede revne i generatoren, og påkørsel af hjorten'. Denne sætning kan få mig til at tvivle på om LB overhovedet har den korrekte forståelse af sagen. LB kræver fortsat en undersøgelse af generatoren før sagen kan genoptages, og hævder det ikke vil være en merudgift for mig (se punkt 2 herunder).

1)

Jeg kan ikke gennemskue hvilket punkt af forsikringsbetingelserne (bilag …) de forsøger at dække sig ind under ved at kalde det en 'ikke dækningsberettiget følgeskade'. For mig at se er det en del af kollisionsskaden, og skal derfor dækkes. At skrive at de ikke vil dække, fordi generatoren alligevel ville være fejlet pga almindelige slitage en gang ude i fremtiden, lyder helt grotesk i mine ører. Hvad er kriteriet her 1, 3 eller 5 år? 20.000, 50.000 eller 100.000 km? Jeg kunne (hvis ikke kollisionen var indtruffet) have endt med at sælge bilen uden generatoren nogensinde havde fejlet, i min tid som ejer.

2)

Jeg har tidligt i sagen direkte spurgt Toyota om der vil være noget at finde ved en adskillelse af generatoren, og det var de meget skeptiske overfor. Jeg har egentlig kun fået denne skepsis forstærket i løbet af denne sag og udtrykker det også overfor LB i bilag 8.
Citat fra bilag 8: 'Toyota …by har tidligere udtrykt deres skepsis overfor at kunne finde noget ved en adskillelse. Efter overtaksators afdækning af forholdene omkring generatoren anser jeg det for endnu mindre sandsynligt at en undersøgelse vil føre til nogen afklaring. Overtaksator henviser til at generatoren er endt i en helt almindelig fejltilstand for en Yaris af vores model. En adskillelse og undersøgelse vil derfor højst sandsynligt blot kunne konstatere, at den er havnet i, en for den model, almindelig fejltilstand.'

Det interessant er, for mig at se, ikke den fejltilstand generatoren er endt i. Det interessante er, hvorfor den er endt, i denne fejltilstand. Her anser jeg kollisionen, for at være årsagen.

Skulle jeg ende med ikke at få dækket skaden, kunne jeg vælge at leve med genen og håbe på at generatoren ikke sætter helt ud, for på et senere tidspunkt, at sælge bilen med et nedslag, for defekten på generatoren. Afhængig af hvem jeg sælger til, vurderer jeg, at et nedslag vil ligge under udgiften til at få udbedret skaden hos Toyota. Derfor anser jeg det ikke for korrekt når LB antager at en udskiftning er en nødvendig udgift for mig, og at det ikke vil medføre en merudgift for mig at få den undersøgt, citat (fra bilag …): 'V påfører dig således ikke en mer-udgift ved at bede dig få undersøgt generatoren'."

Selskabet har i svarbrev af 1/2 2013 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
Den 5. juli 2012 anmeldte vores medlem, at han dagen før havde påkørt en hjort, som havde ramt bilen i venstre side af fronten.

Den 9. juli 2012 meddelte vores bilskadeafdeling, at vores medlem kunne sætte køretøjet til reparation på et værksted, som i den anledning skulle kontakte Taksatorringen, der skulle opgøre skaden på vores vegne.

4. 83.821

Den 12. juli 2012 modtog vi taksatorrapporten, hvoraf det fremgik, at bilen var repareret for 17.687, 85 kr., og bl.a. havde fået udskiftet forkofanger, venstre forlygte og kondensator til klimaanlægget.

Det fremgår af sagen - således medlemmets e-mail af 23. september 2012 til vores bilskadeafdeling, at vores medlem - efter modtagelse af den reparerede bil - konstaterede, at bilen havde en bule øverst på motorhjelmen, som ikke var udbedret. Desuden havde vores medlem - ca. halvanden uge efter reparation af bilen - konstateret, at der var en mislyd, som medlemmet også gerne ville have taksatoren til at se på. Efter afvikling af ferie blev bilen på ny indleveret på autoværkstedet.

Efter modtagelse af e-mailen fra medlemmet, anmodede vores bilskadeafdeling ved e-mail af 25. september 2012 vores taksator om en vurdering af, hvorvidt mislyden kunne være et følge af uheldet.

Til brug herfor modtog vi den supplerende taksatorrapport (T1), dateret den 12. september 2012, hvoraf fremgår:

'T1 omhandler opretning og lakering af forklap. Lyd fra generator, lejestøj, generatorhus revnet, kan tydelig ser denne revne er af ældre dato, ikke noget med skadeforløbet at gøre'.

Ved brev af 27. september 2012 skrev vi til vores medlem, at taksators fornyede besigtigelse af bilen havde vist, at bilen havde en mislyd fra generatoren, at generatorhuset var revnet og at denne revne var af ældre dato. Da taksator var af den vurdering, at årsagen til revnen ikke havde noget at gøre med skadeforløbet, kunne udskiftning af generatoren derfor ikke tilbydes dækket.

Ved brev af 1. oktober 2012 skrev vores medlem til bilskadeafdelingen, at han - på baggrund af vores afvisning af at dække udgiften til udskiftning af generatoren - havde kontaktet Toyota i …by, som havde oplyst, at der var tale om irring ved en af lamellerne på generatoren, som langsomt havde udviklet sig til en mindre revne, men at der ikke var årsagssammenhæng mellem revnen og mislyden. Toyota var i stedet af den opfattelse, at mislyden stammede fra lejerne i generatoren. Under henvisning hertil anmodede vores medlem om en revurdering af vores afgørelse.

I e-mail af 29. oktober 2012 fastholdt bilskadeafdelingen, at der ikke var årsagssammenhæng mellem mislyden og skaden. Såfremt Toyota kunne bekræfte, at der ikke var en revne forud for uheldet og at der var årsagssammenhæng mellem mislyden og skaden, tilbød bilskadeafdelingen imidlertid, at man kunne kontakte vores taksator derom eller indsende kommentarerne skriftligt til sagsbehandleren.

Den 31. oktober 2012 svarede vores medlem tilbage, at omkostningerne til afmontering, adskillelse, undersøgelse, samling og montering af generatoren ikke stod mål med den udgift på 5.500 kr., som montering af en ny generator ville koste.

Ved skrivelse af 5. november 2012 fastholdt bilskadeafdelingen tilbuddet om indsendelse af skriftlige bemærkninger og oplyste derudover vores medlem om mulighederne for at klage til selskabets klageansvarlige.

Den 6. november 2012 modtog vi en klage fra vores medlem. Heraf fremgik det, at vores medlem fortsat var af den opfattelse, at der ikke var sammenhæng mellem taksators og Toy-

otas vurdering, og at han i øvrigt var utilfreds med, at han og kærestens vidneudsagn om bilens historik ikke blev tillagt betydning.

Forud for besvarelse af klagen fra vores medlem, kontaktede vi overtaksator og udbad os en redegørelse fra ham. Ved brev af 15. november 2012 svarede overtaksatoren bl.a., at det ikke havde været muligt at besigtige den omtalte og defekte generator, idet den endnu ikke var blevet udskiftet. Overtaksator havde i stedet spurgt flere andre uafhængige Toyotaværksteder og autoelektrikerværksteder med speciale på dette område, og de havde alle bekræftet, at de nævnte problemer omkring et revnet generatorhus er en kendt og hel almindelig fejl - også på den model af Toyota Yaris, som vores medlem har. Af mailen fremgår endvidere:

'Omtalte bil [vores medlems bil] var desuden 5 år gammel og havde endda kørt i alt 163.000 kilometer - normalvis ser man disse problemer med en revnet generatorhus ved langt færre kørte kilometer.

Anmeldte kollisionsskade er sket med bilens venstre side i fronten - omtalte generator sidder derimod i bilens højre side af motorrummet.

Desuden er der hverken iflg. værkstedet og taksator tegn på mærker eller andet på generatorer, som indikere at denne på noget tidspunkt skulle være blevet ramt. Derved er det også temmelig usandsynligt at generatoren skulle være blevet ødelagt i forbindelse med den anmeldte kollisionsskade. Der er nok nærmere tale om en ren tilfældighed, at skaden på generatoren netop opstår samtidig med kollisionsskaden.'

Ved skrivelse af 19. november 2012 fastholdt vi - med henvisning til overtaksatorens undersøgelser og konklusioner - at der ikke var godtgjort en årsagssammenhæng mellem kollisionsskaden og mislyden.

Afslutningsvist tilbød vi medlemmet, at overtaksatoren kunne foretage en besigtigelse af generatoren sammen med medlemmet, når generatoren var blevet afmonteret og udskiftet. Denne afmontering skulle som udgangspunkt ske for medlemmets regning, men vi var dog indstillede på at betale rimelige omkostninger forbundet med undersøgelsen, såfremt det skulle vise sig, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Efter modtagelse af vores besvarelse af klagen fremsendte medlemmet ved brev af 25. november 2012 bilag til dokumentation (synsrapport og servicetjek) for bilens historik og henviste i den forbindelse til tidligere fremsendte oplysninger om, at han og hans kæreste var vidne om, at bilen ikke havde haft den pågældende mislyd før kollisionen. I brevet gentog medlemmet, at undersøgelsesomkostningerne ikke stod mål med udgiften til en ny generator. Endelig anførte medlemmet, at det trods taksators vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem mislyden og uheldet og vurderingen fra samme om, at revnen i generatoren er en almindelig fejl i biler af det pågældende mærke, var medlemmets vurdering, at det henset til deres viden om bilen og beviserne på bilens historik var sandsynligt, at der alligevel var en sammenhæng.

Ved brev af 14. december 2012 fastholdt vi vores vurdering af sagen. Herefter modtog vi klagen fra nævnet.

…

Afgørelse:

Den anmeldte skade var en kollisionsskade med skade på bilens venstre side og blev af taksatoren opgjort som en sådan. Generatoren er placeret i bilens højre side.

6. 83.821

Det påhviler vores medlem at sandsynliggøre, at det konstaterede forhold er omfattet af den tegnede bilforsikring.

Til støtte for, at mislyden hidrører fra uheldet gør vores medlem gældende, at han ikke kører i bilen til daglig, men at han ca. halvanden uge efter reparation af kollisionsskaden bemærkede en lyd, der ikke plejede at være der, og at denne lyd også var bemærket af hans kæreste. Vores medlem har desuden henvist til, at Toyotaværkstedet i …by havde vurderet, at mislyden stammede fra et af lejerne i generatoren og ikke fra en revne i denne, således som vores taksator havde vurderet. Endelig har vores medlem fremlagt synsrapport af 11. oktober 2011 og kvittering for servicetjek dateret den 29. august 2011 som dokumentation på, at der ikke har været bemærkninger omkring generatoren.

Det forhold, at vores medlem og hans kæreste er overbeviste om, at mislyden ikke var til stede forud for påkørsel af hjorten, dokumenterer efter vores opfattelse ikke, at mislyden er et følge af påkørslen. Det kan forekomme bemærkelsesværdigt, at mislyden konstateres umiddelbart efter reparation af bilen, men dette kan i sig selv ikke på tilstrækkelig vis sandsynliggøre, at mislyden også hidrører fra kollisionsskaden.

Vores taksator har i den rapport, der blev udarbejdet i forbindelse med bulen på kølerhjelmen og vurdering af mislyden anført, at lyden fra generatoren vedrører lejerstøj samt en revne i generatorhuset, en revne som tydeligvis er af ældre dato og derfor ikke har noget med skadeforløbet at gøre. Uagtet at Toyota i …by efterfølgende har vurderet, at mislyden alene stammede fra irring af et leje, finder vi det på det foreliggende grundlag godtgjort, at der er en revne i generatoren, og at det helt eller delvist er denne revne, der giver en mislyd.

På skadestidspunktet havde vores medlems bil kørt 163.832 km. Med sådan et antal tilbagelagte kilometre, er det ikke unormalt, at forskellige dele på en bil bliver slidt i en sådan grad, at der kan opstå mislyde, som nødvendiggør udskiftning af delene. Til støtte herfor henviser vi bl.a. til mailen af 15. november 2012 fra vores overtaksator, hvoraf det fremgår, at flere uafhængige Toyotaværksteder og autoelektrikerværksteder med speciale på dette område har oplyst, at en revne i generatorhuset er en kendt og almindelig fejl også på en model på vores medlems bil.

Kollisionen skete den 5. juli 2012. Synsrapporten og serviceeftersynet er fra august og oktober 2012, dvs. henholdsvis 9 og 11 måneder før uheldet. De to fremlagte dokumenter kan derfor efter vores vurdering ikke tillægges værdi i relation til en vurdering af, om der er årsagssammenhæng mellem kollisionen med hjorten og mislyden i generatoren. Dertil kommer, at et periodisk syn alene er en konkret praktisk gennemgang og kontrol af et køretøj med betydning for færdselssikkerheden og miljøet. Det er således ikke en garanti for, at ens bil er fejlfri. På tilsvarende vis er et servicetjek et øjebliksbillede af bilens tilstand og ikke et bevis på, at bilen herefter ikke vil blive slidt med udskiftning af dele til følge.

Afslutningsvist skal vi for en god ordens skyld gentage vores tilbud om, at vores overtaksator vi deltage i en besigtigelse af generatoren sammen med vores medlem. Ud fra vores medlems omtale af mislyden og det forhold, at der er konstateret en revne i generatoren, er det vores overbevisning, at generatoren skal skiftes, uanset om mislyden stammer fra uheldet eller ej. I bekræftende fald vil afmonteringen ikke medføre en merudgift for vores medlem. Såfremt det mod forventning skulle vise sig, at undersøgelsen påviser en dækningsberettigende skade, vil vi godtgøre rimelige og nødvendige undersøgelsesudgifter.

Konklusion:

7. 83.821

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at mislyden i generatoren hidrører fra påkørslen af hjorten. Til støtte herfor henviser vi bl.a. til:

- Hjorten ramte bilen i frontens venstre side; generatoren er placeret i højre side.
- Vores taksator har konstateret, at mislyden stammer fra et leje/en revne i generatoren og at den revne er af ældre dato, som ikke har noget med uheldet at gøre

- Vores overtaksator har kontaktet flere uafhængige Toyotaværksteder og autoelektriker-værksteder med speciale på dette område, som alle har oplyst, at en revne i generatorhuset er en kendt og almindelig fejl også på en model som vores medlems bil.
- Vores medlems bil havde på skadetidspunktet kørt over 163.000 km, hvorfor det ikke er unormalt, at der opstår slid og mislyde i bilen.
- Den fremlagte synrapport og kvittering for serviceeftersyn henholdsvis 9 og 11 måneder før uheldet kan ikke bruges som dokumentation på, at mislyden hidrører fra kollisionen med hjorten.

Vi afventer herefter nævnets kendelse."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagt fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvilke skader dækkes**
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:

A. Kollisionsskader.
…
5.4 Hvilke skader dækkes ikke
A. Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning tyveri, røveri elle hærværk."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne på det forelagte grundlag ikke har bevist, at mislyden i generatoren hidrører fra påkørslen af hjorten. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til reparation af generatoren som sket.

8. 83.821

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson