919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.823:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskader i sin kælder.

Det fremgår af sagen, at klageren i august 2011 konstaterede, at kælderen i hans ejendom var oversvømmet. I den forbindelse skete der skader på gulve, klædeskab og vægbeklædning. Efterfølgende er der konstateret vækst af skimmelsvamp. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at skaderne er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand.

Klageren fik iværksat en geoteknisk undersøgelse, der bl.a. omfattede fire prøveboringer på hans grund. I geoteknisk rapport af den 5/7 2012 har en geotekniker og bygningsingeniør efterfølgende bl.a. anført:

"**Vurdering, konklusion og supplerende bemærkninger**

Undersøgelsen viser sekundært grundvandsspejl faldende fra kote +0,3 mod sydvest (boring 4) til kote -0,1 mod nordøst (boring 1).

Vandspejlene er målt i vandførende sand, underlejret af impermeable (ler)lag, hvis overflade tilsyneladende falder fra sydvest mod nordøst og nord. Den vandfyldte del af sandlagene har en lagtykkelse på 0,4 m i boring 4; 0,9 m i boring 2; 3,1 m i boring 3 og 2,7 m i boring 1.

2. 83.823

De har oplyst, at vandproblemerne i kælderen opstod i august 2011 samtidig med kloakrenovering i ... sydvest og vest for bygningen, altså på opstrøms side. Endvidere har De oplyst, at problemet ophørte midlertidigt i forbindelse med grundvandssænkning i ... nord for bygningen.

Der er således ingen rimelig tvivl om, at årsagen til vandspejlsstigningen er én eller anden form for ophørende eller reduceret dræning, alternativt øget vandtilførsel, sydvest og/eller vest for bygningen.

Oplagte muligheder for reduceret dræning er gamle dræn som ikke længere er virksomme, eller utætte kloakledninger der efter renoveringen er tætte. Sidstnævnte mulighed må kloakejeren kunne be- eller afkræfte.

Da de impermeable lag samtidig ligger højest mod sydvest er det sandsynligt, at de ikke længere virksomme dræn tillige er af typen 'afskærende' dræn, der ifølge sagens natur ofte er meget effektive.

Man kan naturligvis ikke vide om det forholder sig som skitseret, men det er oplagt at forfølge tankegangen ved valg af afhjælpningsmetode. Dvs. genetablering af drænsystemet ved nedlægning af afskærende dræn i sikker afstand fra bygningen langs syd- og vestsiden.

Hvorvidt den skitserede dræning i sig selv kan fremkalde fornøden sænkning under bygningen, eller om det er nødvendigt at supplere f.eks. nord for denne, kan ikke afgøres på forhånd, idet jordens permeabilitet er endog meget stærkt varierende - også internt i de vandførende sandlag, jf. kornkurverne.

Det kan naturligvis ikke udelukkes, at der foreligger andre årsagsmuligheder, og dermed også andre afhjælpningsmuligheder. Dette kan imidlertid ikke vurderes før detaljer om kloakrenoveringen foreligger. (Vi har uden held forsøgt at fremskaffe relevante, detaljerede oplysninger om projektet og arbejdsudførelsen).

Det forekommer dog ikke overvejende sandsynligt, at supplerende oplysninger vil føre til afgørende principielle ændringer med hensyn til konklusionen. Strømningsretning og gradient under huset ligger fast, så enten er årsagen ophørende/reduceret dræning, eller generelt øget vandtilførsel, der vel i praksis kun kan komme fra vandledningerne.

Endelig er der naturligvis en mere radikal løsningsmodel: Tæppedræn under hele kælderen og omfangsdræn omkring denne.

Supplerende skal det på given foranledning tilføjes, at vi ikke har undersøgt kældervægge mv. for skimmelsvamp. Men det kan vi gøre hvis det ønskes."

Klagerens advokat har i brev af den 4/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min klients opfattelse at, der er tale om en dækningsberettiget skade, og at der ikke er tale om en undtagelse for forsikringen, jf. forsikringspolicens betingelser pkt. 2.6.2, hvorefter forsikringen ikke dækker skader forårsaget ved oversvømmelse fra grundvand mv.

De overordnede omstændigheder i sagen er følgende:

Den 11. august 2011 udførte ... kloakrenovering på ... og ... ved egen antaget entreprenør.

3. 83.823

Som følge af grundvandsændringer under kloakarbejdet fik min klient oversvømmelse i sin kælder, hvilket har medført en del skader på [klagerens] ejendom. Herunder er der tale om skader på laminat gulve, klædeskab, vægbeklædning mv. udgifter i forbindelse med at få pumpet vand væk fra kælderen. Derudover er der konstateret skimmel i kælderen i forbindelse med den efterfølgende varige stigning i grundvandsniveauet.

Som følge af er grundvandsændringerne, der er forårsaget af kloakrenoveringsarbejderne, kan min klients kælder ikke forblive tør, medmindre der udføres tiltag i den anledning.

Det skal i øvrigt bemærkes, at min klient fører retssag mod ... vedr. et eventuelt erstatningsansvar, men at [klageren] samtidig har anmeldt sagen til sit forsikringsselskab, Sønderjysk Forsikring, med anmodning om dækning for dækningsberettiget skade.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 2.6.2 dækker forsikringen ikke skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra f.eks. grundvand. Jeg vedlægger forsikringsselskabets afslag ved mail af den 2. januar 2013.

Det gøres gældende, at bestemmelsen tager sigte på ændringer i grundvand efter naturlige forhold, men ikke ændringer i grundvand som følge af entreprisearbejder i forbindelse med kloakrenovation.

Konkret er grundvandet ændret betragteligt, jf. geoteknisk rapport af 5. juli 2012 fra ..., der vedlægges."

Selskabet har i brev af den 28/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi bliver telefonisk kontaktet den 22. august 2011 af forsikringstager, der anmelder en vandskade i sin kælder. I henhold til kundens oplysninger skyldes skaden opstigende grundvand, der trænger igennem gulv og sokkel, hvorved der kommer vand i kælderen. Kunden oplyser endvidere pr. telefon, at kommunen har foretaget kloakrenoveringsarbejde, hvilket er forklaringen på, at grundvandet er steget på hans grund med skade på kælder til følge.

Vandet trænger iflg. kunden op gennem gulv og ind gennem sokkel og forsikringstager har ikke mulighed for at holde kælderen tør pga. grundvandet.

Sagen bliver afvist herfra samme dag pr. telefon, da forsikringen ikke omfatter skader, der er forårsaget af opstigende grundvand. Om det er ændringer i grundvandet som følge af den af kommunen udarbejdede kloakrenovering eller naturlige ændringer i grundvandsspejlet ændrer ikke ved det forhold, at forsikringen ikke dækker vandskader som følge af grundvand.

Forsikringstager retter herefter henvendelse til os via advokat i december måned 2011, da han ønsker retshjælp til en sag mod ... pga. problemerne med grundvandsstigningen. Vi bevilger retshjælp til tvisten mod ..., der pt. verserer.

I december 2012 retter forsikringstagers advokat henvendelse til os igen, da kunden nu oplever meget store udfordringer med vand i kælderen og deraf følgende skimmeldannelse. Som tidligere oplyst overfor kunden dækker forsikringen ikke skader forårsaget af opstigende grundvand. Dette meddeler vi tillige advokaten pr. telefon.

Vi tilbyder dog med baggrund i omstændighederne og den ulykkelige situation kunden står i, at sende en taksator ud for at besigtige forholdene hos kunden og rådgive i det omfang det

er muligt. Vi har i den forbindelse gjort advokaten opmærksom på, at der alene er tale om en service fra vores side.

Efter mødet på forsikringsstedet må taksator konkludere, at vor kunde har fuldstændig ret i, at der er tale om en grundvandsudfordring. Vi kan desværre kun beklage, at vor kunde skal udsættes for disse udfordringer og at vi desværre ikke har mulighed for at dække skaden ud fra forsikringsbetingelserne i øvrigt andet end at tilbyde retshjælp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske**

2.6.1. Forsikringen dækker:

- Skader ved pludselig og uforudselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, herunder akvarier, køle- og fryseanlæg, samt fra beholdere med et rumindhold på 20 liter eller mere.

2.6.2. Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand kloakvand, tagrender og nedløbsrør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand