Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.824:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bl.a. familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at dække et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har på nær de lovpligtige dækninger ophævet klagerens familieforsikring, husforsikring, ulykkesforsikring og hundeforsikring og afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved forsikringernes tegning har afgivet urigtige oplysninger om opsigelse og restance i tidligere selskab. Efter det oplyste ville selskabet ikke have tegnet forsikringerne, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger.

I forbindelse med tegningen af forsikringerne underskrev klageren i tillæg til en købsaftale af 28/5 2012 en fuldmagt, hvoraf bl.a. fremgår:

"

Fuldmagt	**Tidligere/nuværende selskab**	**Reference/Policenr.**	**Type *.**	**Ikraftdato**
Familie sum 500.000 kr.	Nykredit Forsikring	...	A	01082012
Husforsikring - Super	Nykredit Forsikring	...	A	01082012
Ulykke Heltid [klageren]	Nykredit Forsikring	...	F	01082012
Hund dækker 1 hund	Nykredit Forsikring	...	A	01082012

*) A = Alm. opsigelse, F = Forkortet opsigelse, E = Ejerskifte.

Vigtige oplysninger, som aftalen er baseret på:
Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber? Nej

2. 83.824

Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et eller flere forsikringsselskaber indenfor de sidste 3 år? Nej
Er du/I i restance (med eller uden afdragsordning) i et eller flere selskaber? Nej
Er du eller andre medlemmer af husstanden registreret i et skyldnerregister, såsom RKI? Nej

Hvor mange skader, med udbetaling har du/I haft de sidste 3 år på alle jeres private skadesforsikringer? 0
...
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag korrekt og nøjagtigt. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven."

Klageren anmeldte, at han den 23/11 2012 havde haft indbrud, og ved brev af 13/12 2012 opsagde selskabet hans forsikringer fra tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

I brev af 17/12 2012 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Det er hovedrystende at I arbejder på den måde som I gør. Jeg har haft en af jeres assurandører ude for at rådgive mig omkring jeres forsikringer og jeg følte virkeligt at ved at være kunde ved jer kunne jeg sove trygt om natten, men som det ser ud i denne sag har jeg købt katten i sækken. I skulle skamme jer over at bondefange folk på den måde.
Jeg ved tilfældigvis at det stort set er sædvane i andre selskaber at indhente oplysninger omkring nye kunders forsikringsforhold inden de bliver tegnet ind. Jeg kan ikke forestille mig at I ikke selv har vidst at jeg var i restance i Alm brand. Så vidt jeg ved så får alle selskaber de samme oplysninger om deres kunder når de har deres cpr nr. Det er klart at hvis jeg var blevet oplyst at jeg skyldte penge i alm brand så havde jeg betalt det.
I købsaftalen som I henviser til, mener jeg også at jeg skrev under på at jeg gav jer lov til at indhente oplysninger om mine tidligere forsikringsforhold? I bliver jo nødt til at indhente oplysninger om mine forsikringsforhold for at kunne opsige mine daværende forsikringer. Jeg kan ikke forstå hvorfor det først er nu når jeg har en skade, at I gør mig opmærksom på at jeg ikke er dækket af jeres forsikringer. Det skriger til himlen at I ikke selv også gør lidt selv for at udgå situationer som denne hvor folk risikerer at miste flere tusind kroner.

Jeg kan læse i brevet at I henviser til Forsikringsaftalelovens §§ 4-6. Jeg mener 100% at jeg har været i god tro, da jeg skrev under på at jeg ikke var i restance i nogle andre forsikringsselskaber da jeg blev tegnet ind som kunde i IF Forsikring. Angående gælden til Alm Brand forsikring på ca 3500 kr, så har jeg på intet tidspunkt vidst at jeg skyldte dem nogle penge. Gælden er ca 2 år gammel og det stemmer med at i den periode så lavede min bank en kæmpe fejl hvor de fik rodet godt og grundigt rundt i mine betalinger. Jeg vidste ikke noget om det før jeg var i Riebers. Da jeg fandt ud af hvad der var sket blev jeg selvfølgelig meget utilfreds med min bank men jeg betalte også al den gæld ud som var blevet oparbejdet. Jeg har ikke hørt noget fra alm brand så derfor gik jeg stærkt ud fra at al gæld var betalt der. Jeg synes desuden det er mærkeligt at der ikke er nogle af de forsikringsselskaber jeg har været ved efter alm brand, der har tøvet med at tegne mig ind uden at fortælle mig at jeg var sortkortmarkeret fordi jeg skyldte penge til alm brand.
Jeg har desuden betalt den omtalte gæld til Alm brand, efter den telefonsamtale jeg havde med den skadesmedarbejder der kontaktede mig til at starte med. Det jeg vil frem til er at jeg mener at jeg har været i god tro om at mine oplysninger ikke var urigtige, hverken under det

møde jeg havde med jeres assurandør eller da jeg skrev under på købsaftalen, jf Forsikringsaftalelovens §5."

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i anledning af indbruddet.

Selskabet har i brev af 18/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Til information har If Kundeombud besvaret kundens klage i brev dateret den 8. januar 2013. Samme dato som Ankenævnet modtager kundens klage.

Klager, ..., er utilfreds med at If opsiger samtlige af hans forsikringer grundet urigtige oplysninger jf. FAL 4-6, og at vi derfor ikke dækker en indbrudsskade af 23. november 2012.

If har modtaget information fra Alm. Brand angående klagers kundeforhold, og vi har fået kendskab til, at klager er opsagt af Alm. Brand pr. 28. maj 2011 pga. restance på en bil.
Det er blevet bekræftet af Alm. Brand, at deres rykker procedure er blevet overholdt, og at kunden pr. dags dato endnu ikke har indbetalt det udestående.

Klager har telefonisk overfor If Skadeinspektør endvidere bekræftet, at han var klar over restancen.

Det fremgår af Ifs acceptregler, at vi ikke ønsker at indtegne kunder, som er i restance, eller som er blevet opsagt af andet selskab.

Klager underskriver købsaftalen den 28. maj 2012, hvor han bekræfter ikke at være i restance i andet selskab.
Denne underskrift betragter If, som en bekræftelse på, at alle oplysninger og alle spørgsmål i aftalen er i overensstemmelse med sandheden, og det er klagers eget ansvar at sikre sig, at If har fået de korrekte informationer.
If er ikke forpligtet til at checke en kundes tidligere forsikringsforhold inden indtegning, da vi stoler på at vi får de korrekte oplysninger i købsaftalen."

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

"KUNDEVURDERING VED INDTEGNING AF NYE KUNDER
...
Opsagt før

Der må ikke tegnes forsikring på kunder som tidligere er opsagt af If eller af andre selskaber (= **NEJ- risiko).**
Er der tale om en 'tillægsdækning' (eksempelvis cykeldækning, pludselig skade mm.), så er det denne dækning der ikke kan tilbydes - mens 'hovedforsikringen' godt kan tilbydes.

Spørg om kunden eller dennes ægtefælle / sambo tidligere har været kunde og er blevet opsagt.
...
Restance i tidligere selskab

4. 83.824

Der må ikke tegnes forsikring til kunder, som er i restance i tidligere selskab (=**NEJ-risiko**). Har kunden indgået en afdragsordning med andet selskab kan der først tegnes forsikring, når hele det skyldige beløb er betalt og dette er bekræftet skriftligt af tidligere selskab.
...
Husforsikring 2012
...
Nej-risici
...

- Kunde som tidligere er opsagt i If eller af andre selskaber pga. skader eller manglende betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren er opsagt af sit tidligere forsikringsselskab, og at han på tegningstidspunktet var i restance. Han må derfor anses for at have afgivet urigtige oplysninger ved at svare benægtende på spørgsmålene herom i forbindelse med tegningen, hvilket han efter nævnets opfattelse burde være bekendt med. Da nævnet finder det bevist, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringerne fra tegningstidspunktet og afvist at dække den anmeldte skade, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand