Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.828:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

I klageskema af 7/1 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Akillessene sprængt under fodboldkamp. TRYG afviser at der er tale om et ulykkestilfælde. Se vedlagte bilag for forklaring om hændelsesforløb. Tryg har ikke forholdt sig til indholdet af min sidste skrivelse af 26. oktober 2012, og fastholder at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt ud fra det der er oplyst i anmeldelsen og efterfølgende spørgeskema. I min skrivelse af 26. oktober 2012, har jeg uddybet/detaljeret hændelsesforløbet, og forklarer '..at mit højre ben glider en smugle for langt frem da jeg sparker' - altså en fejlbedømmelse af bolden, som sker - nok - på grund af det både våde op ujævne græsunderlag som vi spillede på. Dette bevirker at jeg får et overstræk i støttebenet - altså venstre ben. Der sker altså et overstræk pga. en pludselig hændelse (glid efter spark til bold) og som overlægen på hospitalet siger - springer en akillessene ikke uden at der sker en påvirkning. TRYG antyder i brev af 20. august 2012, at skaden må skyldes andre omstændigheder end at jeg sparker til en fodbold. Det skal understreges at jeg aldrig tidligere har haft problemer af nogen art med mine ben. Jeg er i god form, og har tidligere spillet fodbold i mange år, men aldrig haft skader. De besvarelser jeg har givet ved anmeldelse af skaden, og senere ved besvarelse af spørgsmål i skema er jo meget udeltaljeret, idet jeg ikke var klar over at man skulle være så detaljeret/specifik/konkret - derfor har jeg forsøgt at uddybe hændelsesforløbet i skrivelse af 26. oktober 2012. Denne skrivelse har TRYG undladt at kommentere på, endda også i deres sidste afslagsbrev. De holder fast i hvad de har opfattet ved anmeldelsen, og senere i spørgeskemaet, hvilket undrer

mig, fordi jeg ikke mener at de er i stand til at lave den vurdering ud fra det jeg har skrevet i spørgeskemaet. Jeg håber at jeg med denne klage kan få en revurdering af min ulykke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse af ulykke efter ulykkesforsikringen, så min evt. efterfølgende méngrad kan vurderes."

Dertil har selskabet i brev af 12/3 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kundens beskrivelse af hændelsen**
Af kundens anmeldelse af 27. juli 2012 fremgår følgende om uheldet: 'Stod for sjov og sparkede til en fodbold, sparker med højre ben og mærker og hører et stort/højt smæld. Øjeblikkelig smerter fra venstre hæl og kan ikke gå. Ikke andre tæt på mig og var ikke overanstrengt.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, oplyst følgende: 'Jeg spillede fodboldkamp, stod på mål, skal sparke en bold ca. 10 meter til en medspiller, da jeg sparker til bolden med mit højre ben mærker og hører jeg et højt smæld, føles som om nogen har kastet en sten på min venstre hæl. Kan ikke støtte på benet og har store smerter.

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet, har kunden svaret følgende: 'Det kom totalt uventet, ingen vild fysisk aktivitet eller kontakt med andre. En bevægelse som åbenbart var mere end min akillessene kunne holde til.'

Til spørgsmålet om kunden gled, faldt eller snublede, har kunden svaret: 'Nej.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens forklaring var den direkte årsag til at skaden skete, har kunden svaret følgende: "Har ingen god forklaring og har lægerne heller ikke. Har spillet fodbold siden jeg var 5 år og det her er min første alvorlige skade.'

Definitionen af et ulykkestilfælde
Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

På baggrund af kundens beskrivelse af uheldet og med henvisning til forsikringsbetingelserne, afviste vi i brev af 20. august 2012 det anmeldte uheld som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efter vores opfattelse var der tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen (spark til bold), hvorfor hændelsesbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt.

Kunden var utilfreds med denne afgørelse, hvilket hun nærmere redegjorde for i brev af 10. september 2012. Brevet var vedhæftet kopi af journal fra Hvidovre Hospitals skadestue samt journal fra … Privathospital.

Sagen blev herefter gennemgået på ny, men den tidligere afgørelse blev fastholdt og kunden blev henvist til at forelægge sagen for kvalitetsafdelingen.

Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen hvor hun uddybede sin forklaring med, at hendes højre ben gled en smule for langt frem idet hun sparker til bolden hvilket bevirkede en overstrækning med skade i akillessenen til følge. Dette må betragtes som en efterrationalisering af hændelsesforløbet og vi må lægge kundens første fremstilling af hændelsesforløbet til

grund for vores afgørelse. I spørgeskemaet har kunden i øvrigt også svaret 'nej' til om hun gled, faldt eller snublede. På baggrund af de oplysninger som kunden var fremkommet med i såvel anmeldelse som spørgeskemaet, blev skadeafdelingens afgørelse derfor fastholdt.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at hun den 21. juli 2012 i forbindelse med spark til bold, pådrog sig en overrivning af akillessenen.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (spark til bold) af kroppen, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 80.140, AK 77.050 samt AK 83.254 som vedlægges til orientering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet at måtte lægge til grund, at klagerens venstre achillessene bristede, da hun sparkede til en fodbold med højre fod. Det er nævnets opfattelse, at et sådant hændelsesforløb ikke er at anse som et ulykkestilfælde i de gengivne betingelsers forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

4. 83.828

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand