Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.830:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil en Peugeot 206 2.0 årgang 2001.

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren svigagtigt har givet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet har sekundært gjort gældende, at det kun er forpligtet til at yde forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil, idet det er klagerens søn, der er den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen til en højere præmie, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

I klageskema af 7/1 2013 har klagerens advokat krævet, at selskabet skal udbetale 56.000 kr. med renter for perioden fra den 13/9 2012 til betaling sker.

Dertil har selskabet i brev af 5/2 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Skaden**
> Idet vores kunde anmeldte, at hun påkørte et rådyr frontalt, så undrede vores taksator sig over, at der på ingen måde var spor af hverken blod eller pels på bilen. Dette ses sædvanligvis ved lignende skader.

Vores skadeinspektør har foreholdt klager, at vi undrer os over dette. Klager har fastholdt sin forklaring og henvist til, at ukendt substans på bilens højre side må være afføring fra hjorten - dette til trods for, at der hverken er blod eller pels i øvrigt.

Klager har supplerende oplyst til vores skadeinspektør, at hun i umiddelbart tilknytning til påkørslen ringede til politiet, som oplyste til klager, at hun skulle ringe til Dyrenes Beskyttelses Døgnvagt på tlf. 1812. Klager har oplyst, at hun ringede til det angivne nummer samme aften.

På baggrund af klagers oplysninger har vores skadeinspektør været i kontakt med Dyrenes Beskyttelse.

Dyrenes Beskyttelse har herefter gennemgået samtlige registreringer i tidsrummet fra 31. juli kl. 22:00 til 1. august kl. 02:00 og har søgt på såvel klagers mobilnummer (...) som på klagers navn og klagers mands navn. Der blev ikke fundet en registrering, der kunne bekræfte klagers oplysninger om, at der skulle være rettet henvendelse.

Vores skadeinspektør har på baggrund af de divergerende oplysninger bedt klager underskrive en samtykkeerklæring, således at vi kan indhente yderligere oplysninger til brug for afklaring af sagens udeståender.

Vi har med en vis undren noteret os, at klager imidlertid ikke ønsker supplerede oplysninger til sagen, idet hun nægter at underskrive en samtykkeerklæring.

Bilen
Ud over skadens omfang og det angivne hændelsesforløb, undrede vores taksator sig endvidere over ejer/bruger forholdet, idet der er tale om en GTI bil, som er markant modificeret såvel visuelt som funktionelt.

Som det fremgår af vedlagte beskrivelse af bilen samt billeder fra taksator samt tidligere ejer, bilag ...**,** så er der tale om en bil der, såvel af type og udseende, ud fra vores erfaring almindeligvis anvendes af et helt andet kundesegment, end det klager - en kvinde på 42 år - tilhører.

Køb af bilen
For at sikre en korrekt afgørelse af sagen, har vores skadeinspektør været i kontakt med den tidligere ejer af den omhandlende bil.

Tidligere ejer af bilen forklarede, at bilen blev solgt til en ung mand, men at det var klager og den unge mands storebror (...), der hentede bilen medio november 2009.

Ifølge den tidligere ejer kunne den unge mand ikke selv hente bilen på salgstidspunktet, hvilket stemmer overens med, at klagers søn ... endnu ikke havde erhvervet kørekort, da han på daværende tidspunkt kun var 17 år og 8 måneder.

Klager og den unge mand oplyste til den tidligere ejer, at bilen var til den unge mand.

Den unge mand, der efter vores opfattelse alene kan antages at være klagers søn ..., gav ved efterfølgende telefonisk kontakt klart udtryk for, at bilen var hans, og at han skulle køre i den.

Ligeledes var det den unge mand, der efterfølgende selv hentede vinterhjulene, da disse blev opbevaret et andet sted.

Tidligere ejer har ligeledes oplyst, at klager 'dårligt turde sætte sig ind' på passagersædet i den specialbyggede bil, da de skulle prøvekøre den. Eftersom klager ikke prøvekørte bilen, og dårligt turde sætte sig på passagersædet, stiller vi spørgsmålstegn ved klagers påstand om, at det alene var hende og hendes mand, der benyttede bilen.

Tidligere ejer har endvidere oplyst os om, at han flere gange efterfølgende har set den unge mand, som alene kan antages at være klagers søn ..., køre i bilen.

Forsikring af bilen og ejerskab
Vi har den 10. november 2009 noteret i vores system, at klagers søn på dengang 19 år (...) afhentede et forsikringsbevis til en Peugeot 206.

Klager havde på daværende tidspunkt allerede to biler, en privat og en firmabil.

Den 16. november 2009 får vi en tilgang fra Motorregistret på en Peugeot 206 med klager registreret som ejer og bruger.

På ønske fra klager udstedte vi 20. november 2009 en ansvars- og kaskoforsikring med en helårlig præmie på 5.255 kr. med en selvrisiko på 1.663 kr. - dog 8.358 kr. (index 2009) hvis fører er under 26 år.

Heraf udgjorde kaskopræmien 3.104 kr. årligt.

På baggrund af, at klager har flere biler, får klager klausul 'Bil 2.' noteret på sin police, bilag ... Forholdet omkring ejer/bruger indskærpes over for klager i ordlyden af klausulen:

'Præmien er beregnet, og policen er udstedt på grundlag af, at den faktiske bruger er den samme som den registrerede bruger eller dennes ægtefælle/samlever. I skadetilfælde, hvor det konstateres, at den faktiske bruger er en anden end den, der er forudsat i vurderingen af risikoen, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde jvfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.'

I vores kundes Forsikringsbetingelser 9062 punkt 1.3. fremgår det blandt andet:

'Det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.
....
Dog skal hurtigst muligt meddeles Alm Brand, når
1.3.1. bilen får anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer,
....
Forsikringsbetingelserne og -præmien er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres herom, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist.'

Blot 19 dage efter indregistreringen af bilen til Alm. Brand Forsikring A/S med klager som ejer og bruger, så opdaterer klagers søn ... sin profil på Bilgalleriet.dk, og beder andre brugere byde hans nye bil velkommen. Bilen er identisk med den omhandlende bil. Udskrift fra Bilgalleriet er vedlagt som bilag ...

Klagers søn ... bekræfter vedvarende ejerskabet af bilen på Bilgalleriet.dk. Udskrifter fra Bilgalleriet.dk er vedlagt som bilag ...

Salg af bilen
Vi har i forbindelse med vores nærmere undersøgelse af sagen konstateret, at klagers bil blev sat til salg umiddelbart før uheldet.

Salgsannoncen fra Bilbasen.dk, vedlagt som bilag ..., er indrykket den 23. juli 2012, og fjernet igen den 1. august 2012 - dagen efter uheldet.

Uanfægtet, at salgsannoncen fremstår med klagers ældste søn ... som sælger, så ændrer det ikke ved, at såvel mobilnummer '...' som email '...' begge tilhører klagers søn ...

Det fremstår klart af salgsannoncen, at bilen ikke tilhører klager, idet annoncen indledes med ordlyden '*Det er efter en del år desværre på tide at sælge **min** elskede Peugeot*'

Vores vurdering og afgørelse
På baggrund af vores undersøgelser i sagen, og under henvisning til ovenstående, finder vi det korrekt, at vi har afvist at betale erstatning under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4, hvoraf det fremgår:

§ *4 'Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtigt givet urigtige oplysninger om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være af betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold øvrigt har været af en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende.'*

Til trods for klagers viden om ejer- og brugerforholdet, hvilket klager utvetydigt erkendte over for tidligere ejer i forbindelse med købet, så valgte klager at lade bilen indregistrere med sig selv som ejer og bruger.

Når det derudover tages i betragtning, at klager utvivlsomt har kendskab til grundlaget for beregning af forsikringspræmie, herunder den markante økonomiske vinding, finder vi det korrekt og berettiget, at vi med henvisning til karakteren af klagers - efter vores opfattelse - svigagtige oplysninger, har afvist at dække skaden under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4.

Vi gør subsidiært Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 gældende, idet vi - såfremt klager kan redegøre for tilstrækkelig uvidenhed omkring ejer-/brugerforholdet og relevansen heraf, og forudsat at klager som minimum havde registreret bilen med korrekt bruger - ville have tegnet såvel ansvars- som kaskoforsikring, dog til en noget dyrere præmie.

Dette er uanset om klager påstår [klagerens søn] eller [storebror] som ejer og/eller bruger.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie villa have forpligtet sig.'

Som tidligere anført udgjorde klagers kaskopræmie 3.104 kr. årligt med en selvrisiko på 1.663 kr. - dog 8.358 kr. (index 2009) når fører - som klagers søn - er under 26 år.

5. 83.830

Med klagers søn ... som bruger, ville kaskopræmien for tilsvarende periode have udgjort 14.892 kr. med en selvrisiko på 7.370, hvilket var den mindste selvrisiko når den registrerede ejer/bruger var under 26 år.

Den forholdsmæssige erstatning beregnes således:

$$\frac{\text{Betalt præmie x (skadens størrelse/bilens værdi - selvrisiko)}}{\text{Korrekt præmie}} =$$

Den forholdsmæssige andel af bilens rester beregnes således:

$$\frac{\text{Værdi af rester x (skadens størrelse/bilens værdi - udbetalt erstatning)}}{\text{Skadens størrelse/bilens værdi}} =$$

Vi gør i den forbindelse venligst opmærksom på, at klager har nægtet at fremsende den originale registreringsattest, hvorfor vi tager forbehold for såvel erstatningens størrelse som indtjening for salg af bilens rester.

Endeligt henviser vi til Nævnets kendelser 44.151, 60.777, 81.4187 og 82.302."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 4/3 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"De faktuelle oplysninger i Alm. Brands skrivelse af 5.2.2013 om skaden, ejer af bilen og køb af bilen samt forsikring af bilen og ejerskab bestrides at være korrekt.

Det fastholdes at skaden er sket ved påkørsel af rådyr, hvilket Alm. Brand også tidligere har tiltrådt.

Min klient fastholder, at det er hende, der har købt og ejer bilen. Min klient fastholder ligeledes, at hun dagligt har anvendt bil, idet kan oplyses, at hun har anvendt bilen til kørsel til og fra arbejde.

At taksator undrer sig over ejer/brugerforholdet henset til der er tale om en GTI bil finder jeg ikke juridisk relevant. Det kan i den forbindelse oplyses, at forsikringstager havde forud for den skadede bil en lignende bil af mærket Peugeot, som også var forsikret hos Alm. Brand.

Det er korrekt, at min klients søn har hjulpet hende med at sætte bilen til salg på internettet. Da min klient er har ret meget kendskab til IT og internettet har min klients søn hjulpet hende med at sætte bilen til salg på nettet. Det ændrer imidlertid ikke på det forhold at bilen har været ejet og brugt af min klient.

Det er også rigtigt, at min klient lejlighedsvis - hvad de fleste forældre nok gør - har lånt bilen ud til sønnen, men da min klient har brugt bilen dagligt - er sønnens lån af bilen kun sket en gang i mellem.

Det gøres samlet gældende, at Alm. Brand ikke har ført bevis for at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, ligesom det gøres gældende, at Alm. Brand har ikke ført bevis for at bilen ikke tilhører min klient eller at min klient ikke har anvendt bilen.

6. 83.830

Det kan i øvrigt oplyses, at forsikringstager har været nødsaget til at afhente bilen hos Peugeot, hvor den henstod iflg. aftale med Alm. Brand. Alm. Brand ville imidlertid ikke betale for opmagasinering. Ved udleveringen blev konstateret, at der var sket yderligere skader på bilen."

Nævnet har set fotos af bilen samt udskrifter fra bilgalleri.dk.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst – ville have opkrævet en højere præmie. Henset til oplysningerne i klagerens police, og da det er nævnets opfattelse, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, burde klageren have oplyst til selskabet, at bilen var til brug for hendes søn.

Da forsikringen kunne tegnes med klagerens søn som bruger, finder nævnet det ikke bevist, at oplysningen om brugerforholdet har været af en sådan betydning for selskabet, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 4 er berettiget til at annullere aftalen.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at opgøre erstatningen for den anmeldte totalskade som en forholdsmæssig erstatning.

Såfremt klageren tilbageleverer bilen til selskabet, skal selskabet derfor udbetale den forholdsmæssige erstatning og klagerens andel af værdien af bilens rester.

7. 83.830

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal - såfremt klageren afleverer bilen til selskabet - i overensstemmelse med selskabets subsidiære påstand - udbetale klageren forholdsmæssig erstatning og hendes andel af værdien af bilens rester med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels